



PMI-5027

## Sustentabilidade nas Indústrias Extrativas

Prof. Luis Enrique Sánchez

### **Atividade 3** **Avaliação crítica do trabalho em grupo**

O roteiro de avaliação utilizado nesta atividade é similar ao utilizado para avaliar manuscritos submetidos a revistas científicas.

Título do Trabalho/Artigo analisado

Desenvolvimento Sustentável na Indústria Petrolífera: Estudo de Caso dos EIAs Referentes a Campanha de Perfuração e Produção de Petróleo da Bacia de Santos

1. O trabalho está bem organizado?

Sim  Não, comente.

Apresenta os itens básicos de um artigo acadêmico.

3. O título reflete bem o conteúdo do trabalho?

Sim  Não, comente.

O título não condiz com o que está no corpo do artigo em si. Por exemplo, vocês estão propondo uma metodologia de integração e analisando os EIAs para encontrar as lacunas frente aos ODS. Acho que reformular e adequar o título ao que está proposto, seria mais interessante ainda.

4. O resumo é:

- Claro e adequado
- Está muito longo
- Inadequado e precisa ser rescrito
- Bom, mas faltam informações fundamentais

5. O resumo contém as informações necessárias para compreender o trabalho, quando lido isoladamente?

Sim  Não, comente.

Não há uma introdução sobre o tema, não há clareza sobre a metodologia utilizada.



6. As palavras chave são adequadas?

Sim  Não, comente.

7. A introdução contextualiza o tema do trabalho em âmbito internacional?

Sim  Não, comente.

Tem comentário no PDF. Falta uma estruturação clara e coesa, abordando a história do trabalho

8. O objetivo do trabalho foi claramente descrito e está de acordo com os resultados apresentados?

Sim  Não, comente.

O objetivo está escrito de forma clara (na introdução)

9. Os métodos são claramente descritos, de modo que possam ser replicados?

Sim  Não, comente.

Os métodos ficaram confusos. Não há clareza sobre o método de revisão utilizado. E nem sobre como foi realizado a seleção dos EIAs.  
Os autores segmentam os trabalhos em etapas, mas não definem o que são essas etapas.

10. Os resultados foram apresentados de maneira clara e organizada?

Sim  Não, comente.

11. A conclusão está alinhada ao objetivo apresentado?

Sim  Não, comente

Ficamos a interpretação de que os objetivos não foram atingidos, pois a conclusão está muito genérica.

12. Os resultados são apresentados de forma duplicada por meio de tabelas, figuras e texto?

Sim, comente  Não

Sim, há tabelas, porém não há uma clareza de aplicação do método. Por exemplo, foram identificados 392 impactos, mas na classificação dos impactos (tabela 2), foram pontuados 2547 impactos. Logo, não fica claro qual foi a classificação utilizada e como



## ESCOLA POLITÉCNICA DA USP

a mesma foi feita. Isto é, um impacto pode apresentar mais de uma característica (positiva ou negativa).

13. Todas as figuras e tabelas apresentadas são autoexplicativas e são essenciais ao trabalho?

Sim       Não, comente

14. As referências são adequadas e todas citadas ao fim do trabalho?

Sim       Não, comente

15. Você sugere que alguma parte do trabalho seja reduzida ou excluída?

Sim, comente       Não

As sugestões estão no PDF.

Ser mais direto nos resultados (item 4).

16. O texto é claro e não contém erros gramaticais?

Sim       Não, comente

Equipe de avaliadores

Jeferson Botelho Rodrigues

Lorena Trindade da Costa

Mariana Balieiro Rodrigues

Vinicius Rewel do Nascimento Cordeiro