



PMI-5027

Sustentabilidade nas Indústrias Extrativas

Prof. Luis Enrique Sánchez

Atividade 3

Avaliação crítica do trabalho em grupo

O roteiro de avaliação utilizado nesta atividade é similar ao utilizado para avaliar manuscritos submetidos a revistas científicas.

Título do Trabalho/Artigo analisado

ANÁLISE DE RISCO CLIMÁTICO EM LICENCIAMENTO MINERÁRIO: O CASO DA SIGMA LITHIUM NO VALE DO JEQUITINHONHA

1. O trabalho está bem organizado?

Sim Não, comente.

R: O trabalho está dividido em introdução, metodologia, estudo de caso e conclusão. Como ponto a avaliar, incluiu-se discussão dentro da introdução, essa opção é uma estrutura não comumente usada, podendo ser considerada heterodoxa. Seria interessante no nosso ponto de vista separar os tópicos. Separá-los contribuiria para um melhor entendimento e clareza, visto que a introdução apresenta o assunto principal e os pontos que serão abordados, já nas discussões são comumente apresentados e analisados os dados obtidos.

3. O título reflete bem o conteúdo do trabalho?

Sim Não, comente.

4. O resumo é:

- Claro e adequado
- Está muito longo
- Inadequado e precisa ser rescrito
- Bom, mas faltam informações fundamentais

R: Na nossa opinião o resumo se apresenta curto, e como ponto de melhoria analisamos que nele poderia conter mais citações do escopo do trabalho em si. Poderia ser reforçado, por exemplo, o título do trabalho em relação à falha em abordar o cenário de impactos climáticos que é descrito no trabalho como um todo, além de trazer um pouco das conclusões no mesmo.



5. O resumo contém as informações necessárias para compreender o trabalho, quando lido isoladamente?

Sim Não, comente.

6. As palavras-chave são adequadas?

Sim Não, comente.

R: Sim, porém como ponto de melhoria avaliamos que o resumo e as palavras-chave poderiam ter sido colocados juntos, isso facilitaria na hora da leitura. Resumo e palavras-chave, e logo após o resumo em inglês – abstract e as palavras-chave em inglês – Keywords.

7. A introdução contextualiza o tema do trabalho em âmbito internacional?

Sim Não, comente.

R: Sim, contextualiza com as operações no Chile e do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente (ONU), além do Brasil.

8. O objetivo do trabalho foi claramente descrito e está de acordo com os resultados apresentados?

Sim Não, comente.

9. Os métodos são claramente descritos, de modo que possam ser replicados?

Sim Não, comente.

R: Sim, os métodos foram claramente descritos, e trata-se de uma revisão de literatura.

10. Os resultados foram apresentados de maneira clara e organizada?

Sim Não, comente.

R: Sim, os resultados foram descritos com base em um estudo de caso da empresa Vale do Jequitinhonha. No entanto, os resultados são apresentados de maneira que apresenta traços de enviesamento com trechos de entrevistas com alguns líderes locais. O artifício utilizado é interessante, porque ressalta o posicionamento de importantes pessoas envolvidas, mas pode tornar a compreensão do texto confusa.



11. A conclusão está alinhada ao objetivo apresentado?

Sim Não, comente

R: Sim, porém é importante citar que o exemplo dado para o impacto climático – alto índice pluviométrico em barragens e pilha de estéreis, apesar de correto, é muito desconectado do exemplo discutido no texto como um todo, que é uma região árida. Visto que o trabalho se aplica a um estudo de caso, entendemos que seria interessante talvez alterar a exemplificação.

12. Os resultados são apresentados de forma duplicada por meio de tabelas, figuras e texto?

Sim, comente Não

R: Não, porém seria interessante incluir tabelas ou representações gráficas para cada esfera de impacto ambiental – como social, climático, hídrico, entre outros. A adição destes, poderia auxiliar ao resumir o que foi discutido no final do parágrafo.

13. Todas as figuras e tabelas apresentadas são autoexplicativas e são essenciais ao trabalho? Sim Não, comente

R: Não, pois o trabalho em questão não apresentou figuras, gráficos ou tabelas.

14. As referências são adequadas e todas citadas ao fim do trabalho?

Sim Não, comente

15. Você sugere que alguma parte do trabalho seja reduzida ou excluída?

Sim, comente Não

R: Como sugestão, conforme mencionado nos itens anteriores, seria sugerido: incluir representações gráficas para exemplificação e resumo, separar introdução e discussão em dois tópicos distintos e separados, além de alterar o exemplo de impacto ambiental no segundo parágrafo da discussão.

16. O texto é claro e não contém erros gramaticais?

Sim Não, comente



R: Sim, o texto em geral é claro e bem escrito, no entanto, deixaremos nesta resposta alguns trechos que poderiam ser revisados na nossa opinião.

No trecho a seguir sugere-se incluir as referências: “Por outro lado, no Peru, estudo destacou a vulnerabilidade das regiões de mineração a eventos futuros de chuvas extremas, enfatizando a necessidade de um planejamento e design de minas resilientes ao clima”.

No trecho: “Essas condições climáticas extremas podem causar danos significativos à infraestrutura das minas, interromper cadeias de suprimentos e operações de transporte, e afetar a segurança dos trabalhadores e comunidades direta ou indiretamente afetadas” – ocorre um pleonasma no verbo afetar, poderia ser alterado o verbo, pois se tornou repetitivo.

Para termos não usuais, sugere-se colocar um aposto, como no caso da introdução/discussões que é utilizado o termo *Permafrost*.

Seguem também alguns casos de concordância nominal que poderiam ser revisados: “O processo de licenciamento ambiental no Brasil tem tido a eficácia em mitigar riscos climáticos **investigados**”; “de **terras raras**”; “tanto ligados à poluição do ar, violações sociais e a direitos humanos”.

Palavras novas como GEE no trecho: “com instrumentos da política ambiental, especialmente a realização de inventários de emissões de **GEE**” poderia ter seu significado descrito anteriormente para facilitar entendimento.

E por último trechos que a escrita gera dúvida como no trecho a seguir: “O processo de licenciamento ambiental no Brasil tem tido a eficácia em mitigar riscos *climáticos investigada*”.

Equipe de avaliadores

Rafaela Santo Olaia Bressan

Rodrigo Giacometti Ramos

Benito Barbabela e Silva

Rafael Motta Neiva