

RUBRICA PARA AVALIAÇÃO DAS APRESENTAÇÕES
RESPOSTAS POSSÍVEIS: Não, Em parte, Sim

SOBRE A PESQUISA

1. A apresentação segue o modelo proposto?
2. O título reflete a proposta de estudo e contém o delineamento do estudo?
3. Uma revisão apropriada da literatura foi realizada e está adequadamente apresentada?
4. Há dados preliminares adequados na literatura para justificar o estudo?
5. A introdução apresenta de forma clara uma lacuna do conhecimento atual?
6. Há evidências que embasem o estudo em população pediátrica ao invés de adultos?
7. A questão ou pergunta do estudo está claramente apresentada?
8. A hipótese do pesquisador está claramente definida?
9. A hipótese sendo testada fornece avanço significativo ao conhecimento existente na área?
10. Os objetivos gerais e específicos, ou primário e secundários, estão claramente expostos?
11. O delineamento de estudo que se propõe é adequado à questão em estudo?
12. A partir do delineamento do estudo, foi utilizada uma lista de checagem para planejamento do estudo? (STROBE, STARD, CONSORT etc.)?
13. O protocolo de estudo está adequado à hipótese, aos objetivos e ao delineamento?
14. O processo de seleção e recrutamento, tanto de casos quanto de controles, é apropriado?
15. Os critérios de inclusão são claros e apropriados?
16. Os critérios de exclusão são claros e apropriados?
17. A inclusão apropriada de gêneros, minorias e crianças é apropriada?
18. O estudo leva em consideração aspectos fisiológicos, anatômicos, psicológicos e farmacológicos próprios da faixa etária, além da situação social e necessidades especiais de crianças e suas famílias?
19. O desfecho primário (e os secundários, se houver), ou seja, as variáveis dependentes, estão claramente expostos e definidos?
20. Os preditores ou variáveis independentes estão claramente definidos?
21. A exposição e o desfecho serão mensurados de maneira objetiva para minimizar possíveis vieses?
22. Os testes e medições propostos são apropriados para responder à questão científica?
23. Todos os testes e medições propostos são necessários para responder à questão científica?
24. O seguimento dos sujeitos será suficientemente completo e/ou longo?
25. O plano de análise estatística está descrito passo a passo?
26. O plano de análise estatística de dados é apropriado ao tipo de dados sendo coletados e aos objetivos do estudo?
27. Os fatores de confusão foram levados em consideração pelos autores?
28. As estimativas de tamanho amostral mínimo e poder são apresentadas?

29. O projeto foi ou será submetido a apreciação de um Comitê de Ética em Pesquisa?
30. Os resultados esperados são apresentados e estão de acordo com a hipótese do estudo?
31. Os resultados foram apresentados de forma adequada?
32. Há um diagrama ou fluxograma de recrutamento, inclusão, exclusão e seguimento dos participantes?
33. Foram apresentadas as razões para exclusão de pacientes?
34. Foi apresentado o período de coleta de dados?
35. Foram apresentados os dados demográficos e/ou basais dos participantes em cada grupo?
36. Para cada desfecho (primário e secundários) foram apresentadas medidas de associação com os respectivos intervalos de confiança?
37. Caso tenham sido realizadas análises secundárias, de subgrupos ou exploratórias, isto está claramente explicado?
38. Foram apresentados eventos adversos ou efeitos colaterais da pesquisa?
39. Na Discussão, foram discutidas as limitações do estudo, fontes de viés ou imprecisão?
40. Foi feita discussão sobre a validade externa (aplicabilidade) dos resultados do estudo?
41. Foi feita uma interpretação dos achados à luz da literatura científica atual?
42. A conclusão está embasada nos resultados do estudo? Os dados permitem que se chegue a tal conclusão?
43. Existe alinhamento entre título, hipótese, objetivo principal e conclusão?

SOBRE A APRESENTAÇÃO

44. A apresentação foi feita no tempo determinado?
45. O número de slides era adequado para o tempo?
46. O apresentador mostrou confiança e domínio sobre o tema?
47. O apresentador fez contato visual e interagiu com os ouvintes?
48. O apresentador conseguiu demonstrar envolvimento pessoal intenso com o assunto e com a sua pesquisa?
49. Os slides apresentados eram claros, “clean” e com pouco conteúdo de cada vez?
50. O foco principal da apresentação era a pesquisa em si e seus resultados?
51. O apresentador usou com recursos visuais com parcimônia?
52. O apresentador soube “traduzir” em palavras o significado das diferentes medidas (frequências, médias, riscos relativos, odds-ratios, incidência, valores p, etc.)?
53. O apresentador conseguiu responder adequadamente aos questionamentos feitos pela banca?