

PCS3818 Engenharia de Sistema de Computação - 2023

Relatório da Aula 6 - Atributos de Qualidade de Sistema/Software

Comentários

Índice do Relatório

1. Introdução (finalidade do relatório)
2. Categorias de decisões de projeto
3. Descrição dos conceitos relacionados com (nome do atributo de qualidade)
4. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para (nome do atributo de qualidade)
5. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado.
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo.

Referências

Tabela 1 – Atributos de Qualidade para Estudo

Atributo de Qualidade	Capítulo	Pág. no pdf	Grupo
Desempenho	8	152	2, 3, 4, 5
Testabilidade	10	182	6, 7
Usabilidade	11	198	1

Comentários Gerais

1. O relatório foi avaliado em relação a:
 - a. Organização do relatório + Introdução + Comentários Relevantes + Referências
 - i. O índice deve estar de acordo com o fornecido;
 - ii. Objetivo: deve ser do relatório. O objetivo do relatório é descrever o atributo selecionado.
 - iii. Comentários Relevantes: deve ser em relação à contribuição do assunto à formação dos alunos, facilidade/dificuldade da atividade.
 - iv. Referências: o item obrigatório é o livro usado em aula; ele deve estar citado no texto.
 - b. Conteúdo: deve ser um resumo com conteúdo compreensível e não uma tradução direta do texto.
 - i. Seção 2: avalia-se o entendimento das categorias de decisões de projeto.
 - ii. Seção 3: avaliam-se os conceitos relacionados ao atributo selecionado pelo grupo.
 - iii. Seção 4: avalia-se a lista de verificação do projeto, considerando as categorias de decisões de projeto do atributo selecionado.
2. Para fazer o resumo de um texto, não basta traduzir partes do texto. É necessário entender e extrair as partes mais importantes.
3. A avaliação dos relatórios acaba sendo comparativa do ponto de vista da abrangência e da profundidade das discussões apresentadas.

Comentários do Texto

São observações que devem ser lidas por todos os membros dos grupos, para conhecimento.

1. Evitar o uso de todo/toda sem necessidade. Ler o texto e verificar se realmente esses termos são necessários. Se aparecer em poucos lugares do texto, em que realmente todo/toda é necessário, não teria problema. Mas, se esses termos forem usados frequentemente e sem muito critério, acaba virando um vício de linguagem.
2. Use o impessoal nos verbos. Não use a 1ª pessoa do singular ou plural nos textos técnicos, de forma geral.
3. Evite o uso de acima/abaixo por causa do posicionamento da parte referenciada no texto. Com as edições, a parte referenciada pode mudar de página.
4. Procure melhorar o entendimento do texto, evitando frases longas sem uso de vírgula, ponto e vírgula e ponto final.
5. Procure usar o tempo presente do verbo, sempre que possível. Quando se referir ao relatório, lembre-se de que ele já está feito e, portanto, não se usa o verbo no futuro. Usa-se o futuro quando realmente algo ainda vai ser feito. Ex.: descrição de trabalhos futuros.
6. Bibliografia e Referências
 - a. Bibliografia: lista os itens utilizados para a elaboração do relatório, sem explicitar os lugares específicos no relatório.
 - b. Referências: lista os itens que fornecem detalhamento ao relatório. Devem ser citados nos pontos específicos do relatório.
 - c. A seção de Referências pode incluir sites.
 - d. Quando os itens não forem referenciados no texto, eles não fazem parte da seção de Referências.

Comentários Específicos

Grupo 1: Eduardo Thomaz, Jacobo (faltou), João Vitor, Marcos de Sá, Pedro, Rodrigo Kenji
– Nota: 7,0

1. Introdução (finalidade do relatório): OK
2. Categorias de decisões de projeto
 - a. O texto é mediano; tem trechos com tradução literal, sem ter tido a compreensão do conteúdo, alguns trechos estão sem tradução. Tem imprecisões.
3. Descrição dos conceitos relacionados com usabilidade
 - a. Foi apresentado um texto introdutório, não entra no mérito dos conceitos.
 - b. Os conceitos das seções de cenário geral e táticas da usabilidade poderiam ter sido melhor explorados.
4. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para usabilidade
 - a. Texto muito resumido. Precisaria ter comentado cada categoria de decisões de projeto.
5. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: OK

Referências: OK

Comentários adicionais

1. O relatório está muito resumido, vários trechos apresentam tradução literal. O texto poderia ter sido analisado com mais profundidade, uma vez que a seção do livro é curta.
2. Faltou referenciar o livro no relatório.

Grupo 2: Allan, Antônio, Camila, Enzo, Paulo Otávio, Stephanie – Nota: 8,0

1. Sumário
 - a. Faltou o sumário.
 - b. Faltou numerar os títulos das seções.
2. Introdução (finalidade do relatório):
 - a. Qual é o objetivo do relatório? Vocês descreveram o objetivo da atividade.
3. Categorias de decisões de projeto.
 - a. Texto incompleto. Faltou descrever cada categoria de decisões de projeto.
4. Descrição dos conceitos relacionados com desempenho
 - a. Faltou colocar um parágrafo antes dos itens descritos, com o objetivo da seção, que é apresentar os principais conceitos de desempenho.
 - b. Podia ter comentado como os conceitos importantes foram identificados.
 - c. Referenciar a fonte das definições.
 - d. O livro *Software Architecture in Practice* não foi incluído na seção de Referências.
5. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para desempenho
 - a. A rigor, para fazer um resumo, é necessário entender o texto e reescrever. A impressão que dá é que vocês selecionaram alguns trechos e traduziram, pois dá para perceber os trechos usados do original.
 - b. Os trechos estão traduzidos literalmente.
6. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: razoável.
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: razoável.

Referências:

1. A seção deveria ser de Referências e não de Bibliografia.
2. O conteúdo não foi atualizado faltou o livro do Bass.

Comentários adicionais

1. Para se fazer um resumo, é necessário entender o assunto, inicialmente, e depois escrever com suas palavras.
2. Foram selecionados vários trechos relevantes do livro, mas faltou costurar melhor as partes.
3. Faltou uma revisão final do relatório.

Grupo 3: Alexandre, Bernardo, Caio Costa, Caio Vinicius, Thales, Vinicius – Nota: 9,5

1. Sumário: Faltou o sumário.
2. Introdução (finalidade do relatório): OK
3. Categorias de decisões de projeto
 - a. Bom texto. Rever o texto sobre tempo de ligação.
4. Descrição dos conceitos relacionados com desempenho
 - a. Texto bem planejado e bem escrito.
 - b. Nota-se que o assunto foi estudado.
5. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para desempenho
 - a. Bem elaborado.
6. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: não foi comentado.

Referências: faltou a seção de Referências.

Comentários adicionais

1. Relatório bem feito. O assunto foi estudado para depois elaborar o texto.
2. Faltou a seção de Referências e as referências no texto para o livro utilizado.

Grupo 4: André, Gabriel de Carvalho, Kevin, Marco Aurélio, Silas, William Fukushima – Nota: 8,5

1. Sumário: Faltou o sumário.
2. Introdução (finalidade do relatório): OK
3. Categorias de decisões de projeto
 - a. O texto está bom, apesar de algumas imprecisões. Ver comentário no relatório.
4. Descrição dos conceitos relacionados com desempenho
 - a. O conjunto de conceitos descritos é consistente, mas faltou justificar como esse conjunto foi definido.
5. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para desempenho
 - a. O texto ficou muito resumido.
 - b. Em linhas gerais está consistente. Faltou explicitar as categorias de decisões de projeto ao descrever os itens da lista de verificação.
6. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: não comentou.

Referências: faltou a seção de Referências.

Comentários adicionais

1. Existem algumas imprecisões no texto e alguns trechos ficaram muito resumidos. Ver comentários no relatório.
2. No entanto, nota-se que o texto original foi estudado para fazer o relatório.
3. Falta incluir as referências ao livro no texto.

Grupo 5: Alessandro, Andrei, Lucas de Paula, Marcos Paulo, Robson, Thiago – Nota: 8,5

1. Introdução (finalidade do relatório): OK
2. Categorias de decisões de projeto
 - a. Texto incompleto. Faltou descrever as categorias de decisão do projeto.
3. Descrição dos conceitos relacionados com desempenho
 - a. Os conceitos descritos são consistentes.
 - b. Ver a observação no relatório, em relação ao posicionamento da descrição das táticas
4. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para desempenho
 - a. Conteúdo OK.
 - b. Uniformizar a descrição dos itens da lista de verificação. Ver comentários no relatório.
5. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: OK

Referências: faltou a seção de Referências.

Comentários adicionais

1. Pode-se notar que o texto original foi estudado para a elaboração do relatório.
2. Falta incluir as referências ao livro no texto.

Grupo 6: Bruno Paschoalinoto, Gabriel Kenji, Gustavo César, Lucas Cardoso, Otávio – Nota: 8,0

1. Introdução (finalidade do relatório): OK;
2. Categorias de decisões de projeto
 - a. Bom texto.
3. Descrição dos conceitos relacionados com testabilidade
 - a. Os comentários sobre a aplicação das categorias de conceitos de projeto para testabilidade deveria ir para a seção 4.
 - b. Melhorar a parte de conceitos, pois vai ficar esvaziada com a transferência desse texto.
4. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para testabilidade
 - a. OK, se juntar parte do texto da seção 3 na seção 4.
5. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: não foram comentadas não comentou.

Referências: deveria ser Referências e não Bibliografia.

Comentários adicionais

1. Do ponto de vista da estrutura do relatório, é importante ter a noção do relatório como um todo para fazer a divisão de trabalho. Se o conteúdo de cada seção não estiver claro, pode ocorrer falta de conteúdo ou sobreposição.

Grupo 7: Beatriz (faltou), Brian, Gustavo Corrêa, Rodrigo Tei, William Ryo (faltou)– Nota: 7,5

1. Faltou sumário. Acertar a numeração das subseções.
2. Introdução (finalidade do relatório): razoável.
3. Categorias de decisões de projeto
 - a. Não definiu o que é categoria de decisão de projeto; talvez por isso, o objetivo da seção não foi bem compreendido.
 - b. Deveria ter definido o significado de cada categoria de projeto e não dizer como aplicar no caso da testabilidade.
 - c. Vocês falaram de disponibilidade. Por quê?
4. Descrição dos conceitos relacionados com testabilidade
 - a. Selecionou o cenário geral e as táticas de testabilidade.
 - b. A seleção foi boa, mas é interessante dizer o porquê da seleção.
 - c. Existem partes imprecisas. Ver no relatório.
5. Comentários sobre a Lista de Verificação de Projeto para testabilidade
 - a. Não comentou a lista de verificação de projeto que está na tabela 10.2 do livro que tem o nome de lista de verificação de projeto.
6. Comentários Relevantes (sobre a atividade realizada)
 - a. Comentar o que a elaboração do relatório contribuiu para o aprendizado: OK
 - b. Comentar as dificuldades encontradas no estudo: não comentou.

Referências: faltou a seção de Referências.

Comentários adicionais

1. O texto do relatório dá evidências de que o capítulo do livro não foi analisado com profundidade esperada e algumas solicitações feitas não foram bem compreendidas.

2. Na seção 3 do relatório, o texto deveria ter definido e apresentado cada categoria de decisões de projeto, independentemente do atributo de testabilidade. Vocês especializaram para o caso de testabilidade, o que não foi o solicitado.
3. Na seção 4, o texto deveria ter explicado a tabela 10.2, cujo título é Lista de Verificação (Checklist) para.... O texto do relatório corresponde ao texto introdutório do capítulo.