

**Programa de Pós-Graduação Mestrado Profissional
Inovação e Avaliação de Tecnologias em Cancerologia**

MCM5942 - Projetos de Pesquisa em Avaliação de Tecnologias em Saúde

“Protocolo de uma Revisão Sistemática”

Patrícia Coelho de Soárez

Objetivos

Discutir as etapas do planejamento e condução de uma RS

Apresentar diferentes acrônimos (PICO, PECO, PEO, PICOC, SPIDER) para construção da pergunta de pesquisa

Discutir o registro e publicação de protocolos





Antes de começar...

- É necessária uma revisão?
 - Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE), Cochrane Database of Systematic Reviews (CDSR), NICE, NIHR HTA, Campbell Library of SR, DoPHER, NGC, SIGN, PROSPERO, MEDLINE
 - Avaliação crítica da revisão existente (*Checklists*)
 - Exemplo: base de dados DARE
 - <http://www.crd.york.ac.uk/crdweb/>
 - Atualizar a revisão existente



Se for necessária uma revisão

- Time da revisão
 - Especialistas em métodos p/ RS, recuperação da informação, área clínica relevante, estatístico, ES, PS, pesquisa qualitativa
 - Pelo menos 2 pesquisadores
 - Conflito de interesse?!
- Grupo consultivo
 - Etapas chave
 - Potenciais usuários
 - Especialistas em métodos de pesquisa



Quem é a sua
audiência?



Protocolo da revisão



Protocolo da revisão

Background

- Contexto, conceitos e justificativa



Protocolo da revisão

Pergunta da revisão e critérios de elegibilidade

População/ Participantes

Intervenções

Comparadores

Outcomes

Study design

Pergunta da revisão

- Decisão mais importante
- Tempo, expertise e engajamento
- **F**easible
- **I**nteresting
- **N**ovel
- **E**thical
- **R**elevant



Componente do PICO	Sugestão para a pergunta	Exemplo
População/ Participantes	Como eu descreveria esse grupo de pacientes?	“Pacientes com insuficiência cardíaca, com miocardiopatia dilatada, em ritmo sinusal...”
Intervenções	Qual a principal intervenção de interesse?	“Adicionar medicação anticoagulante com varfarina ao tratamento padrão de insuficiência cardíaca...”
Comparadores	Qual é a principal alternativa a ser comparada com a intervenção?	“Tratamento padrão de insuficiência cardíaca...”
Outcomes	O que eu espero da intervenção?	“Reduzir a mortalidade ou morbidade por tromboembolismo”

Protocolo da revisão

- Perguntas da revisão

População

Exposição

Comparadores

Outcomes

População

Exposição

Outcomes

População

Intervenção

Comparadores

Outcomes

Contexto

Sample

Phenomenon of

Interest

Design

Experiences

Research design

Protocolo da revisão

- Perguntas da revisão

P pacientes com AR

E periodontite

C sem periodontite

O níveis de anticorpos no soro, saliva e sulco gengival

P bebês

E leite de soja

O alergia a amendoim

Protocolo da revisão

- Perguntas da revisão

P pacientes com DMT2
I automonitoramento glicose no sangue
C comparadores
O razões incrementais de custo-efetividade e custo-utilidade
C países de renda média

S jovens pais
PI ações educativas no pré-natal
D questionário, inquérito, grupo focal, estudo de caso, estudo observacional
E experiências/evaluation
R qualitativa ou método misto

Protocolo da revisão

Pergunta da revisão

- Definindo critérios de inclusão
 - Restritos ou amplos?
 - Qualidade metodológica
 - Evidência de melhor qualidade disponível
 - Idioma
 - Documentar a existência dos trabalhos não escritos em inglês
 - Qdo incluídos, análise de sensibilidade na estimativa do efeito
- Tipo de publicação / status
 - Publicados, não publicados, em andamento

Protocolo da revisão

Identificação das evidências de pesquisa

- Estratégia de busca preliminar
- Repetir a busca
- Software para administração das referências

Seleção de estudos

- Rastreamento de títulos e resumos, estudo completo
- Processo de decisão
- Número de pesquisadores envolvidos
- Método para resolução de conflitos

Extração de dados

- Informação
- Software
- Número de pesquisadores envolvidos
- Método para resolução de conflitos

Protocolo da revisão

Avaliação da qualidade

- Exemplos de critérios de qualidade específica
- Como será usada? Análise de sensibilidade
- Número de pesquisadores envolvidos
- Método para resolução de conflitos

Síntese de dados

- Estratégia
- Meta-análise planejada?
- Difícil antecipar todas as questões estatísticas que possam surgir
- Quantificação da heterogeneidade (modelos de efeitos fixos ou aleatórios)
- Abordagem da síntese narrativa

Disseminação

Protocolo da revisão

Aprovação do rascunho do protocolo

- Órgãos financiadores

Emendas ao protocolo durante a revisão

- Documentação e justificativas no relatório final

Publish



Publicação dos protocolos de revisão



Devem ser publicados antes do início da revisão



Bases de Registro de protocolos

PROSPERO, Cochrane Library,
Joanna Briggs Database



Revistas

Systematic Reviews, BMJ Open,
JMIR Res Protoc

PRISMA-P 2015 Checklist

This checklist has been adapted for use with protocol submissions to *Systematic Reviews* from Table 3 in Moher D et al: Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic Reviews* 2015 4:1

Section/topic	#	Checklist item	Information reported		Line number(s)
			Yes	No	
ADMINISTRATIVE INFORMATION					
Title					
Identification	1a	Identify the report as a protocol of a systematic review	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Update	1b	If the protocol is for an update of a previous systematic review, identify as such	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Registration	2	If registered, provide the name of the registry (e.g., PROSPERO) and registration number in the Abstract	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Authors					
Contact	3a	Provide name, institutional affiliation, and e-mail address of all protocol authors; provide physical mailing address of corresponding author	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Contributions	3b	Describe contributions of protocol authors and identify the guarantor of the review	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Amendments	4	If the protocol represents an amendment of a previously completed or published protocol, identify as such and list changes; otherwise, state plan for documenting important protocol amendments	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Support					
Sources	5a	Indicate sources of financial or other support for the review	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Sponsor	5b	Provide name for the review funder and/or sponsor	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Role of sponsor/funder	5c	Describe roles of funder(s), sponsor(s), and/or institution(s), if any, in developing the protocol	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
INTRODUCTION					
Rationale	6	Describe the rationale for the review in the context of what is already known	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Objectives	7	Provide an explicit statement of the question(s) the review will address with reference to participants, interventions, comparators, and outcomes (PICO)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Welcome to **PROSPERO**
International prospective register of systematic reviews

PROSPERO is fast-tracking registration of protocols related to COVID-19

PROSPERO accepts registrations for systematic reviews, **rapid reviews** and umbrella reviews. PROSPERO **does not accept scoping reviews** or **literature scans**. Sibling PROSPERO sites registers systematic reviews of **human studies** and systematic reviews of **animal studies**.

Before registering a new systematic review, check **PROSPERO** and the resources on [COVID-END](#) to see whether a similar

Ferramentas

<http://systematicreviewtools.com/>

The screenshot shows the SR TOOL BOX website. At the top, there is a dark blue header with the logo 'SR TOOL BOX' in a red toolbox icon. Navigation links for 'Search', 'About', and 'Contact' are visible. The main content area is divided into two sections: 'Quick Search' and 'Advanced Search'. The 'Quick Search' section has a search bar with the placeholder text 'Search...' and a red 'Search' button. Below it, a message states: 'The latest tools added to the Toolbox are posted to Twitter. Please follow for updates.' A tweet from @srtoolbox is displayed, featuring a retweet from Rayyan (@rayyanapp) about the Rayyan app, which is used for reviewing studies faster using AI. The tweet text reads: 'Spread the word to stop the virus! Rayyan hosts the CORD-19 dataset, making it easy for researchers to review relevant studies faster using Rayyan's powerful AI enhanced workbench. It's FREE! ryn.ai/covid19 #COVID19 #coronavirus #covid #SARSCoV2 #medlibs #Epidemiology'. Below the tweet are 'Embed' and 'View on Twitter' buttons. The 'Advanced Search' section on the right includes radio buttons for 'Software Tools' (selected) and 'Other Tools', and a link to 'Add a New Tool'. It features three dropdown menus for 'approach', 'discipline', and 'Cost', all set to 'Any'. There is a checkbox for 'Any' under the heading 'Check 'Any' if not concerned about any specific features:'. Below this is an 'OR' separator and a list of features with checkboxes: Protocol Development, Automated Search, Study Selection, Quality Assessment, Data Extraction, Automated Analysis, Text Analysis, Meta-Analysis, Report Write-Up, Collaboration, and Document Management. A red 'Search' button is located at the bottom right of the advanced search section.

Realizando a revisão

Etapa 1 Identificação

- Busca em bases de dados eletrônicas
- Busca em outras fontes (referências, manual, registros, especialistas, literatura cinza, citações)
- Construção da estratégia de busca
- Gerenciamento das referências
- Documentação da busca

Bases de dados eletrônicas

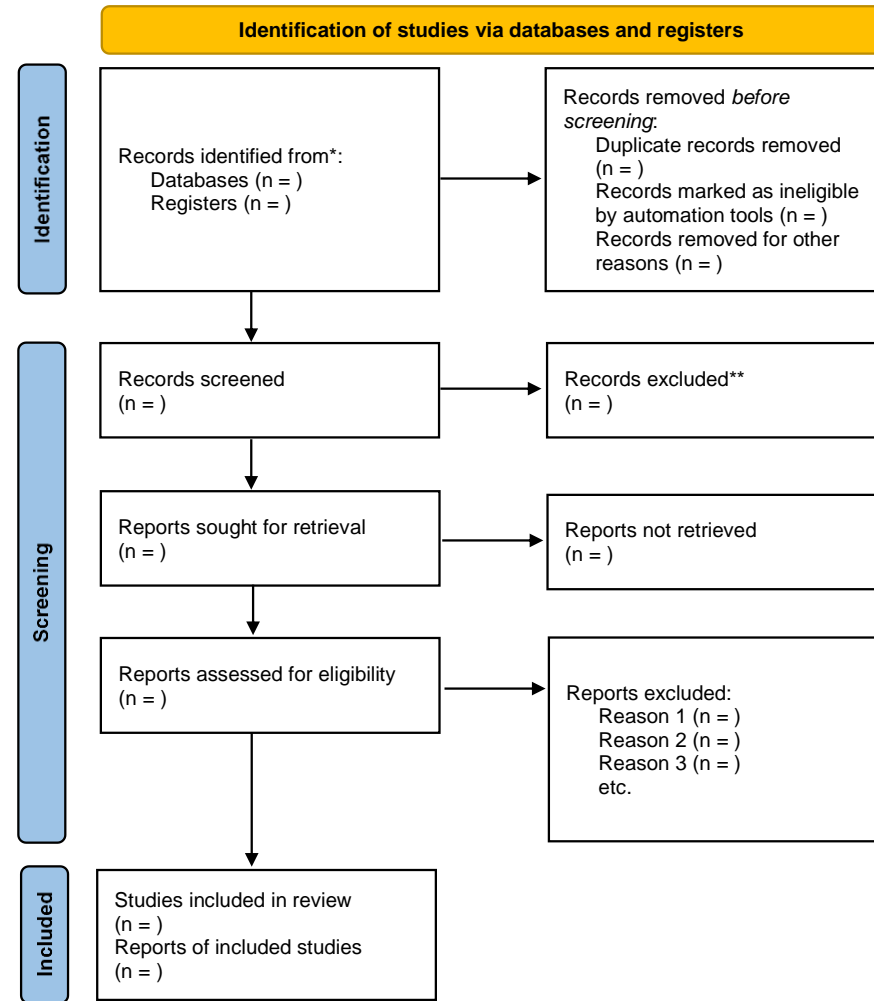
- Gerais
 - MEDLINE, EMBASE
- Regional
 - LILACS
- Específicas
 - Enfermagem e áreas relacionadas à saúde – CINAHL
 - Psicologia - PsycINFO
 - Avaliação econômica em saúde – NHS EED, HTA Database, HEED
 - Promoção da Saúde – ERIC, DOPHER
 - Fisioterapia - PEDro

Realizando a revisão

Etapa 2 Seleção dos estudos

- Leitura de títulos e resumos
- Leitura do texto completo
- Pré-teste do processo de seleção
- Mascaramento/cegamento
- Publicações duplicadas
- Documentação das decisões
- Relato da seleção – “flow diagram”

PRISMA 2020 Flow diagram



Realizando a revisão

Etapa 3

Extração dos dados

- Formulário de extração
- Conteúdo
- Software
- Pré-teste da extração de dados
- Processo de extração (nº revisores)

Realizando a revisão

Etapa 4

Avaliação da qualidade dos estudos

- Adequação do desenho do estudo
- Risco de viés
- Escolha da medida de desfecho
- Qualidade do relato
- Impacto da qualidade do estudo na estimativa do efeito
- Checklists para desenhos de estudo

Realizando a revisão

Etapa 5

Síntese dos dados

- Síntese narrativa
- Síntese quantitativa (Meta-análise)

Realizando a revisão

Etapa 6 Relatório escrito

- Clareza
- Sumário executivo ou resumo
- Implicações para prática e recomendações
- Formato estruturado

Considerações finais

- É importante seguir e documentar de forma clara e explícita todas as etapas recomendadas no planejamento e realização das RS.
- A pergunta de pesquisa poderá ser estruturada com diferentes acrônimos (PICO, PECO, PEO, PICOC, SPIDER, etc.) de acordo com o objetivo da RS.
- É recomendável o registro e publicação do protocolo antes da realização da revisão para evitar a duplicidade de estudos, desperdício de recursos e aumentar a transparência e qualidade das RS.



Exercício

Escreva a pergunta da sua revisão na forma estruturada do PICO, PECO, PEO, PICOC ou outro acrônimo apropriado

- Como a doença/condição é definida?
- Quais as características mais importantes da população (idade, sexo, raça, etc.)?
- Quais são as intervenções de interesse?
- Quais são as exposições de interesse?
- Quais são os comparadores (se houver)?
- Quais os desfechos primários e secundários (se houver)?
- Qual o contexto (se houver)?
- Qual o cenário - hospitalar, ambulatorial, comunidade – (se houver)?

Bibliografia

- Core principles and methods for conducting a systematic review of health interventions. CRD' guidance for undertaking reviews in health care. Centre for Reviews and Disseminations, University of York, 2009. Chapter 1, pages 3-15.
- IOM (Institute of Medicine). Finding what works in health care: standards for systematic reviews. In: Eden J, Levit L, Berg A, S M, editors. Washington, DC: The National Academies Press, 2011. Chapter 2, pages 45-80.
- Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li T, Page MJ, Welch VA (editors). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* version 6.3 (updated February 2022). Cochrane, 2022. Available from www.training.cochrane.org/handbook.

Obrigada
pela
atenção!

