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Valor = 2,0; Nota = 1,5.

Avaliação para fins de reflexão e aprendizado (e não simplesmente para dizer que não está bom!!)

1. Pensar a falta de um método justo é relevante e define um bom problema.
2. Temo, intelectualmente, que não resolva o problema, pois as relações funcionais de serviços estão subordinadas a relações administrativas de autoridade diversas. Uma unicidade de autoridade faria o método funcionar bem. Mas, a existência de um hiato (administrativo-funcional) permite o surgimento do conflito.
3. Solução plenamente coerente com o diagnóstico; excelente. Mas, seria esta solução: a) exequível; b) imediata; c) eficaz; d) econômica; e) duradoura. Temo que os itens c) e e) não sejam atendidos.

**Problema (Diagnóstico)**

Seria o problema da empresa Conforto o fato de que o laboratório de teste não tem um método de priorização justo com critérios definidos entre as divisões?

**Solução**

 Definição conjunta (entre as divisões) de critérios para priorização e criação de uma ferramenta para visualização e reporte da priorização feita de forma transparente.