

$$(*) \quad (x+1)^2 = x^2 + 1 \quad \begin{cases} \text{equação} \\ \text{ou} \\ \text{identidade} \end{cases}$$

• se for equação \rightarrow vamos procurar um x :

$$(x+1)^2 = x^2 + 1$$

$$\Leftrightarrow x=0$$

Logo existe x ($x=0$) que satisfaz (*).
Logo, (*) é verdadeira para $x=0$.

• se for identidade, é falso

Por exemplo, se $x=1$ temos:

$$\left. \begin{array}{l} (x+1)^2 = (1+1)^2 = 4 \\ \quad \quad \quad e \\ x^2 + 1 = 1^2 + 1 = 2 \end{array} \right\} \neq 0.$$

A diferença que torna (*) verdadeira
ou falso é o quantificador

existe x

ou

para todo x

$$\left[\exists x \text{ tal que } (*) \right]$$

$$\left[\forall x \text{ vale } (*) \right]$$

Os quantificadores são muito importantes!

$$|a-b| < \varepsilon \Rightarrow a=b \quad (**)$$

Sem nenhum quantificador, não é possível provar a implicação:

Podemos ter

$$\begin{cases} a=1 \\ b=1,01 \\ \varepsilon=0,1 \end{cases} \quad \begin{array}{l} \text{vale} \\ |a-b| < \varepsilon \\ \text{e} \\ a \neq b \end{array}$$

$$|a-b| < \varepsilon, \text{ para todo } \varepsilon > 0 \Rightarrow a=b \quad \left. \vphantom{|a-b| < \varepsilon, \text{ para todo } \varepsilon > 0} \right] \text{ isto é verdade!}$$

Demonstração.

Suponha, por absurdo, $a \neq b$.
Logo $|a-b| = c > 0$.

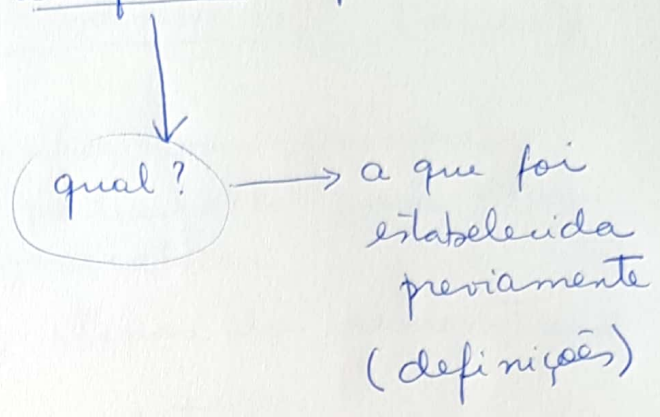
Escolho $\varepsilon_0 = \frac{c}{2}$.

Não vale $|a-b| < \varepsilon_0$

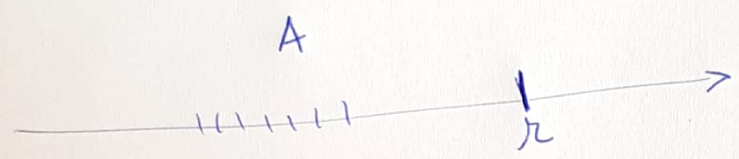
o que é uma contradição.

Logo $a=b$.

• Uso de nomenclatura adequada para expressar as ideias!



Por exemplo



Se $a \leq r, \forall a \in A$ então r é

- majorante de A
- cota superior de A
- limitante superior de A.

Qualquer outra expressão irá dificultar o entendimento.

1
3
5

Demonstrações

etapas:

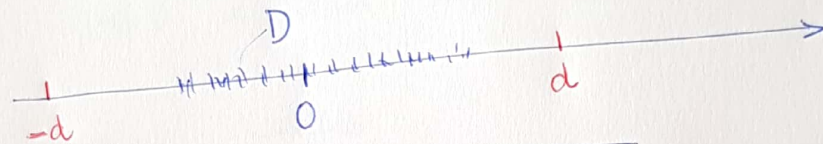
- entender o enunciado (ideias)
- fazer rascunhos com possíveis situações particulares para depois tentar generalizar
- roteiro das etapas da demonstração
- preencher os detalhes

Mostre que

Dé um conjunto limitado \Leftrightarrow existe $d > 0$ tal que $|x| \leq d, \forall x \in D$

• entender a ideia e possíveis situações:

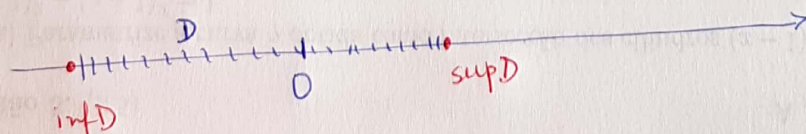
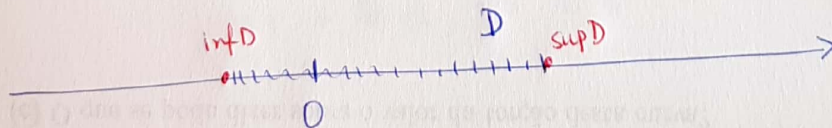
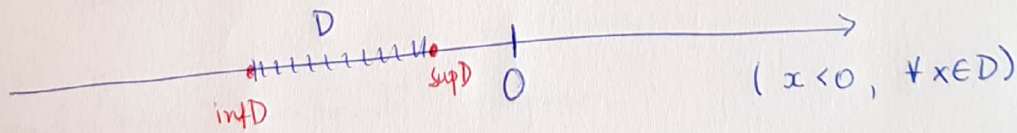
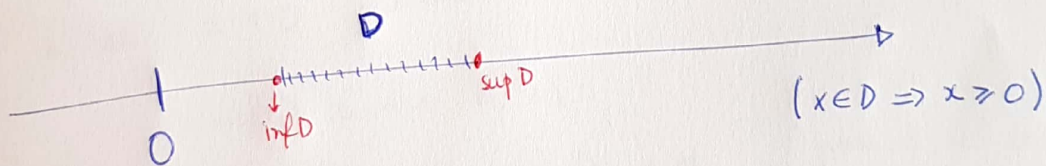
• lembrar que $|x|$ é a distância de x até 0 !



$$|x| \leq d \Leftrightarrow -d \leq x \leq d$$

(Tem que saber isto de cor para não perder tempo!)

Possíveis situações



Palpite : $d = \max \{ \sup D, -\inf D \}$

} Tem que provar que funciona!

6

O exercício pede para demonstrar uma equivalência.

\Rightarrow) D é limitado \Rightarrow existe $d > 0$ tal que $|x| \leq d, \forall x \in D$.

Seja ~~mas~~ $d = \max \{ \sup D, -\inf D \}$

Tomemos $x \in D$ qualquer

Sabemos que $\inf D \leq x \leq \sup D, \forall x \in D$.

(pois $\sup D$ é um majorante de D e $\inf D$ é um minorante de D)

• se $x \geq 0$ então

$$(0 \leq) x \leq \underbrace{\sup D}_{|x|} \leq d.$$

já que d é o maior entre $\sup D$ e $-\inf D$

Logo, $|x| \leq d$.

• se $x < 0$ então

$$-\inf D \geq -x = |x|$$

$$\text{Portanto, } |x| \leq \underbrace{-\inf D}_{|x|} \leq d$$

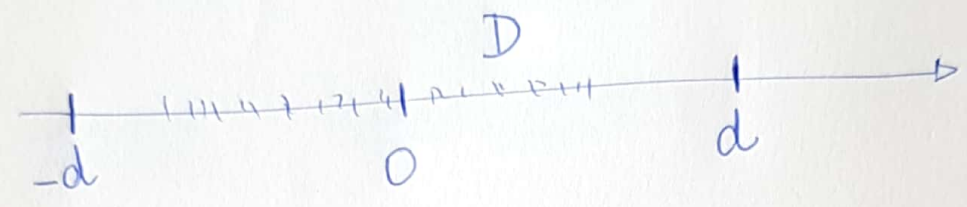
(pois d é o maior...)

Concluímos, portanto, que

$$|x| \leq d, \forall x \in D$$

Recíproca:

$\exists d > 0$ tal que $|x| \leq d, \forall x \in D \implies D$ é limitado.



Se existe tal d , temos
 $-d \leq x \leq d, \forall x \in D$

Portanto, d é um majorante do conjunto D
e $-d$ é um minorante do conjunto D .
e D é limitado.

cpd

$A \subset \mathbb{R}$ limitado superiormente

8

Como provar que um número s é o supremo de A ?

$$s = \sup A$$

São sempre duas etapas.

① provar que s é um majorante de A
($\Leftrightarrow a \leq s, \forall a \in A$)

② provar que s é o menor majorante de A

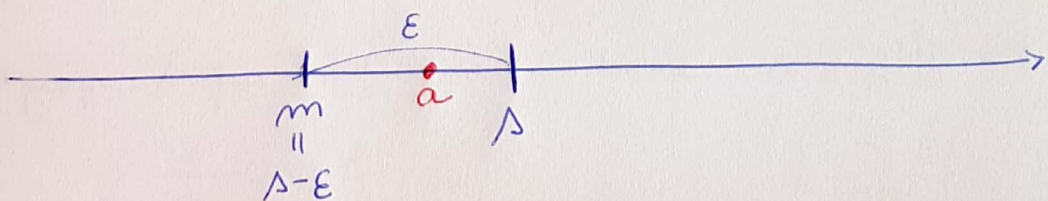
$(m = s - \epsilon)$ $\left\{ \begin{array}{l} \text{se } m < s \text{ então } m \text{ nao é majorante de } A \\ \text{se } \epsilon > 0 \text{ então } s - \epsilon \text{ nao é majorante de } A \end{array} \right.$

o que significa provar isso?

\leadsto tem que encontrar ^{algum} $a \in A$ tal que

$$a > m$$

$$(a > s - \epsilon)$$



$$D = \left\{ \frac{1}{m} - \frac{1}{n} : m, n \in \mathbb{N} \right\}$$

$$= \left(\left\{ 0, 1 - \frac{1}{2}, 1 - \frac{1}{3}, 1 - \frac{1}{4}, \dots, \frac{1}{2} - 1, \frac{1}{2} - \frac{1}{3}, \frac{1}{2} - \frac{1}{4}, \dots \right\} \right. \\ \left. \dots \left\{ \frac{1}{3} - 1, \frac{1}{4} - 1, \frac{1}{5} - 1, \dots \right\} \right)$$

ideia de como são os elementos de D

Vamos provar que $-1 = \inf D$

(a) -1 é minorante de D $(-1 \leq d, \forall d \in D)$

De fato:

$$-1 \stackrel{(i)}{\leq} \frac{1}{m} - 1 \stackrel{(ii)}{\leq} \frac{1}{m} - \frac{1}{n}, \quad \forall m, \forall n \in \mathbb{N}$$

(i): $\frac{1}{m} \geq 0, \forall m \in \mathbb{N}$

Logo, $\frac{1}{m} - 1 \geq 0 - 1, \forall m \in \mathbb{N}$.

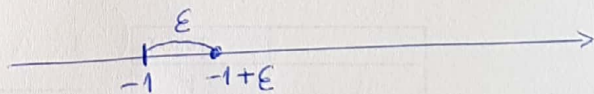
$(\Rightarrow) -1 \leq \frac{1}{m} - 1, \forall m \in \mathbb{N}$.

(ii) $\frac{1}{n} \leq 1, \forall n \in \mathbb{N} \Leftrightarrow -\frac{1}{n} \geq -1, \forall n \in \mathbb{N}$

$(\Rightarrow) \frac{1}{m} - \frac{1}{n} \geq \frac{1}{m} - 1, \forall m, \forall n \in \mathbb{N}$

(b) -1 é o maior minorante de D.

Tomo $\epsilon > 0$ qualquer

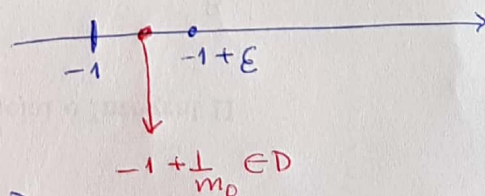


Pela prop. Arquimedeana, existe $m_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\frac{1}{m_0} < \epsilon$$

$$\Rightarrow -1 + \frac{1}{m_0} < -1 + \epsilon$$

$\in D$
(com $m=1$)



Logo $-1 + \epsilon$ não é minorante de D

$\Rightarrow -1$ é o maior minorante de D.