# FEEDBACK - 0303410

Missão 5 - 12/05/2020

| | |
|---|---|
| Grupo: | 5 |
| Projeto: | Localização de equipamentos na planta (MBB) |

| | |
|---|---|
| Aspectos avaliados: | Arquitetura da solução |

*Prof. Eduardo Zancul*

Parabéns pelos avanços!
Em termos de conteúdo, a missão 5 foi cumprida. A equipe selecionou a tecnologia a ser empregada e com isso encaminhou a arquitetura.
Sobre aprendizados, além das tecnologias, a equipe fez bom uso do set-based. Pelo relato, aproveitaram os aspectos bons de se explorar duas alternativas por mais tempo, perceberam o erro que teria sido ter escolhido o Beacon logo no início (com menor disponibilidade de informações) e perceberam o esforço adicional que é levar frentes em paralelo. Acredito que o set-based ficou "marcado" como aprendizado para vocês usarem com critério em próximos projetos. Também importante perceber que na inovação, o conhecimento da equipe aumenta com o tempo e com isso são reduzidas incertezas. Em resumo, fizeram boa aplicação da metodologia.
Sobre formato do relatório, como ponto muito forte destaco o relato rico e a documentação das entrevistas realizadas. Por outro lado, a linguagem pode ser mais formal, evitando frases do tipo "ficamos empacados por causa de más diretrizes da disciplina ou da empresa, ou que estávamos apenas pensando em fazer apenas o necessário para ganhar nota.". Além disso, o uso de recursos como figuras e tabelas é necessário em relatórios de inovação. Por exemplo, na seção 1, as alternativas Beacon e RFID poderiam ser comparadas em uma tabela com critérios, destacando as vantagens e desvantagens em cada critério. O texto explica a tabela e a tabela é suficiente para entendimento resumido. Uma tabela dessas pode ser útil na próxima reunião com parceiro, para expor as alternativas, critérios e justifica a opção realizada.
Por fim, o nome de vocês pode estar na capa. No relatório final, podem colocar um agradecimento ao Prof. Flavio. Com certeza, a contribuição dele foi relevante para o aprendizado.
Parabéns e vamos em frente.

*Prof. Roseli Lopes*

O grupo avançou bem nesta etapa e fez uma ótima descrição da arqutitetura por módulos especializados usando UML e complementando com descrição em texto. O texto tem alguns pequenos problemas de redação (por exemplo, na página 4, penúltimo parágrafo, a primeira frase está incompleta; na página 6, erro de concordância: ..."em relação às novas informação que tivemos"). Qual a diferença entre identificar a perda e identificar se a ferramenta deixou a fábrica? Senti falta de apresentarem alguns esboços de layout da fábrica e respectivos postos e também de sugestões de posicionamento das antenas de RFID com descrição, com base nesse layout, de como será possível localizar a movimentação da ferramenta saindo do mercado, passando por diferentes postos até chegar ao posto correto.

*Monitora Mariana Oliveira*

Mais uma vez o grupo trouxe um relatório bem detalhado e resgatando as ideias dos relatórios anteriores de forma coesa e concisa. Uma consideração quanto ao entendimento da Figura 1 é que vocês identificaram o fluxo/ação (ex.: possuir) com uma letra para facilitar o entendimento no texto, mas no texto vocês usam esse código para se referir a um objeto (ex.: etiqueta); não ficou muito claro pra quem vê a figura e o parágrafo de explicação que código significa o que.

Um outro ponto de atenção é a referência às pessoas entrevistadas pelo grupo: no relatório, vocês falam que a Bruna é assistente administrativa na MBB, mas de acordo com o Linkedin dela ela é engenheira de processos. A Silvia Takey, descrita como ex-funcionária da DEV Tecnologia, foi na verdade sócia-diretora da empresa (também segundo descrição do Linkedin). É importante checar essas informações principalmente se forem compartilhar o relatório com os parceiros.

Boa descrição dos próximos passos. Parabéns pelo empenho em buscar novos entrevistados. Excelente trabalho!

*Monitora Lorenna Leal*

A arquitetura da solução desenvolvida não foi tão bem detalhada, porém é compreensível, dado que os grupo esteve testando duas opções diferentes de solução.  O grupo justificou muito bem seu processo de decisão, apontando os erros, aprendizados e insights que levaram a essa mudança, que se alinha melhor com as necessidades da empresa. Fica o desafio de ter menos tempo para desenvolver a solução escolhida, mas pela parte final do relatório parece que a equipe já está correndo atrás. Boa sorte! E continuem o bom trabalho!

*Monitor Pedro Romeral*

Ótima descrição do andamento das atividades e da evolução da equipe. Toda a experiência que o grupo teve com a escolha entre RFID e Beacon serve de aprendizado para a vida profissional, que será permeada por dificeis decisões. A equipe conseguiu buscar as fontes certas e soube pesar prós e contras de cada ideia. Gostei da arquitetura e dos testes propostos. Continuem com o bom empenho mostrado ao longo da disciplina!

*Monitora Camila Ono*

Bom trabalho, pessoal! Bom vocês terem retomado aprendizados e informações importantes das etapas anteriores do projeto, isso é muito interessante para o aprendizado da metodologia e prática projetual, ao fazer este tipo de documentação vocês sempre tem um panorama completo do projeto, como material de apoio. Achei ótimo vocês terem considerado a experiência do funcionário,  o principal usuário da solução proposta por vocês. Em condições ideais, em que fosse possível ter contato com os funcionários, recolher os feedbacks e entender as dores do dia-a-dia relacionadas ao problema de vocês, seria um processo muito enriquecedor. Tenho apenas algumas considerações em relação ao tópico referente a interface, vocês demonstraram grande preocupação em construir uma interface simples e intuitiva. Definidas as informações necessárias para que o usuário compreenda as tratativas a serem tomadas, agora é preciso pensar na hierarquia dessas informações e como o usuário vai perceber e aprender aquela informação.