**Guia para avaliação crítica de estudos científicos – Prof. Guilherme Artioli**

**Introdução**

1. É possível identificar com clareza a pergunta do estudo?
2. A introdução permite ao leitor identificar a importância do estudo?
3. Os autores identificam alguma hipótese que será testada?
4. Qual sua avaliação sobre a contribuição que o conhecimento gerado por este estudo traz à literatura?

**Métodos**

1. A descrição dos métodos permite identificar o tipo de estudo? Tente classificar quanto:
	1. ser observacional/experimental
		1. se observacional: estudo de coorte, caso-controle ou transversal
		2. se experimental: estudo agudo, cruzado (crossover) ou de grupos paralelos
2. Qual o desenho adotado? É apropriado para responder à pergunta do estudo? Existem maneiras melhores de respondê-la?
3. O modelo escolhido (humanos, animais, células, grupos específicos, etc.) é adequado para responder à pergunta do estudo?
4. Sobre a seleção da amostra:
	1. O número de participantes lhe parece minimamente suficiente?
	2. Qual grau de generalização que a amostra utilizada permite?
	3. Os critérios de inclusão e exclusão permitem controlar a interferência de variáveis de confusão?
	4. Número de desistências e razão para desistências claramente identificados?
5. Sobre os desfechos:
	1. Há identificação dos desfechos primários e secundários?
	2. Os desfechos escolhidos são apropriados para responder à pergunta do estudo?
	3. É possível identificar desfechos diretos e desfechos intermediários?
	4. Utilizou medidas reprodutíveis, objetivas e acuradas?
6. Sobre outros controles experimentais (quando couber):
	1. Houve familiarização aos procedimentos experimentais ou testes físicos?
	2. Houve vendamento? É aberto (open-label), uni-cego (single-blind) ou duplo-cego (double-blind)?
	3. Houve verificação do vendamento?
	4. Houve randomização?
	5. Houve contrabalanceamento?
	6. Houve *washout* adequado ou adequadamente justificado?
	7. Houve indicação clara do tempo de seguimento (estudos de coorte ou caso-controle)?
	8. Houve indicação clara do tempo de tratamento (estudos experimentais de grupos paralelos ou *crossover*)
	9. Houve grupo controle?
	10. Houve controle do efeito placebo ou nocebo?

**Resultados**

1. Os resultados são apresentados de forma clara?
2. As diferenças entre grupos, condições, tratamentos e médias são claramente indicadas se atingem significância estatística ou não?
3. Os resultados permitem que o leitor responda à pergunta do estudo sem a necessidade de ler as conclusões do artigo?

**Discussão**

1. Os resultados são explicados quanto ao seu significado?
2. Os autores comparam seus dados com a literatura, explicando os porquês de estarem em acordo/desacordo com o esperado?

**Conclusões**

1. As conclusões estão de acordo com os dados apresentados na sessão de resultados?
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