0303410 - Desenvolvimento Integrado de Produtos

Feedback coletivo da Missão 4 (23/04/2020)

Equipe 3

Equipe 3 - Pontos positivos
A apresentação foi objetiva e clara
A equipe soube explicar bem o protótipo e seu princípio de funcionamento.
A parte de pegar manchas deu muito certo, parabéns!
A solução dos contornos se mostrou bem original e mostrou empenho da equipe, ao procurar ajuda da Mvisia, por exemplo.
Apresentação bem didática e completa.
Apresentação clara e explicou bem o protótipo desenvolvido
apresentação muito clara
As ilustrações foram muito bem utlizadas para elucidar os problemas e as soluções
Avançaram muito no protótipo, a solução foi bem consistente e a manipulação de imagens muito boa e útil, inclusive para o problema do grupo 4
Bastante Resultados
Bom desenvolvimento do protótipo
Bom layout de apresentação. Boa apresentação da construção do protótipo e a lógica por trás dele. Parabéns!
Conseguiram desenvolver embora base de dados pequena, solução para manches é interessante.
Desenvolvimento do projeto muito bem fundamentado no problema, explicação clara.
design dos slides, tecnologia
Explicação do protótipo.
Foram muito bem analisados os defeitos e acho que deu pra ficar bem claro quando uma carta é defeituosa, evitando erros na análise
Gostei da determinação de seguir com o trabalho mesmo sem o auxilio da COPAG, buscando cartas e fazendo testes por conta própria.
Gostei da forma que o problema foi apresentado e de como a função crítica foi selecionada. Pareceu bem didático.
gostei da interatividade mostrando as cartas, template legal, colorido, a utilização de filtros ficou muito interessante para melhorar a detecção de erros
Gostei da riqueza de dados e da utilização de ferramentas de visão computacional
Mostraram ter bastante domínio sobre a tecnologia envolvida no protótipo.
Muito boa a ideia de subtrair pixels.
Muito boa evolução do protótipo e testes. Parabéns. Apresentação bem formatada e explicada.
Muito interessante a forma que utilizaram para avaliar as cartas.
O grupo apresentou o problema de forma direta e clara, alem de apresentar dados numéricos. O grupo mostrou também uma boa adaptação em questão as dificuldades da quarentena
O Grupo conseguiu representar os problemas e soluções com bastante imagem, o que ajudou para o entendimento do projeto. E uma trouxe uma boa solução.
O problema foi bem explicado. A apresentação ficou boa, inclusive visualmente. O protótipo ficou bem detalhado, mostrando dificuldades e soluções encontradas.
O protótipo da solução é muito interessante.
O uso das cartas deixou a apresentação bem didática.
O uso das cartas foi ótimo para a apresentação
Organização da apresentação
Protótipo bem completo e já testado e mostrado que funciona
Protótipo com bons resultados que servirão de base pro produto final.
Slides ficaram bons
Solução de inteligencia artificial a ser desenvolvida parece ser robusta

Equipe 3 - Pontos a melhorar

A apresentação poderia ter fluido um pouco melhor
a imagem em "estrutura das funcoes e funcao critica" destoou com a qualidade do resto da apresentação, existe uma opção mais barata que a camera?
Acredito que a explicação sobre a identificação dos naipes foi um pouco confusa
Baixa precisão, não detecta erros de corte.
Cuidar com vícios de linguagem ("tipo")
Desorganização na apresentação. Explicação demasiadamente tecnica.
Em alguns slides, como o da função crítica, precisa de letra maior para conseguirmos ler durante a apresentação. O termo "soma de pretos" sugiro que alterem. Não sei se é um termo técnico, mas ele pode ser associado a preconceito. Mudar para algo como "soma dos pontos identificados na cor preta" ou um termo mais adequado.
Faltou explicar a melhor a presença dos gráficos e os processos que estavam fazendo
Fiquei em dúvida sobre o defeito de corte, não entendi se conseguiriam identificar esse defeito, se sim, beleza! haha Falta o resto da solução - mas pra identificação está muito bom!
Introdução do problema
Mais informações do grupo.
Melhorar a precisão do protótipo
Não entendi direito a explicação da metodologia utilizada na solução.
Não vi pontos específicos para melhorar
Nenhum
O design colorido dos slides competiu um pouco a atenção com as informações, e ocupou bastante espaço, deixando alguns fluxogramas pequenos e difíceis de ler.
O fluxograma com a estrutura de funções e funções críticas ficou pequena, não foi possível ler. Não ficou tão claro porque essa função foi escolhida para o protótipo, mas eu tive problemas com a internet, posso apenas ter perdido essa parte.
O grupo tentou explicar de modo profundo o método, mas isso acabou gerando um pouco de dúvidas quanto a ele, no quesito do funcionamento ("how").
O refinamento técnico já planejado pelo grupo.
O slide com o fluxograma (acredito que era o segundo) estava um pouco destoante dos outros. Postura na hora de apresentar de um dos integrantes que estava com as mãos tapando o rosto e com vocabulário informal.
slide "problema", a descrição feita não mostra um problema a resolver, cita algo q vcs vão fazer, é diferente.
Só ficou uma dúvida do método para identificar manchas.Como ela se adaptaria aos diversos tipos de mancha?
Taxa de acertos; implementação da inteligência artificial

Equipe 3 - Comentários

* minha própria equipe *
Achei interessante o uso de filtros RGB para identificação de manchas, mas caso as tintas e manchas de óleo sejam responsíveis à luz ultravioleta seria interessante utilizá-la pois pouparia o processamento dos dados e, dependendo do tempo de estadia e intensidade da lâmpada, serviria para esterilizar a carta antes de ser embalada.
Apresentaram muito bem e os slides ficaram bons, mas o problema não ficou muito claro
bom entendimento do problema. parabens pelo trabalho
Como sugestão, vocês poderiam tentar algoritmos de redes neurais como detecção de objetos ou de classifição (tem um dataset de identificação de números escritos a mão que é muito explorado na literatura) para detectar os defeitos ou identificar
De onde a equipe pegou as imagens analisadas?
Fiquei com uma dúvida sobre o quanto essa solução vai atrasar o processo de produção dos baralhos (que pelo que eu imagino seja bem rápido).
Nenhum
Parabéns pela apresentação.
Parece muito promissor.
Tem algum motivo em especial que fez com que se escolhesse a forma de subtrair pixel a pixel para identificar os erros? Digo, daria para usar outras fórmulas de cálculo como MMQ? Quais critérios foram adotados para definir o erro aceitável entre uma carta defeituosa e a ideal?
Vamos em frente!