

FEEDBACK - 0303410

Missão 2 - 17/03/2020

Grupo:	7
Projeto:	Coleta de dados de ferramentas/meios de produção (MBB)

Aspectos avaliados:	<ol style="list-style-type: none">1. Descrição do problema (descrição original do problema; descrição revisada/ampliada considerando entendimento da equipe após entrevistas e visitas)2. Identificação dos stakeholders – mapeamento e descrição do papel desempenhado3. Levantamento das necessidades – needfinding (quadro resumo das entrevistas realizadas; resumo dos principais pontos discutidos e insights)4. Benchmarking (quadro resumo)5. Formalização dos requisitos (conforme aula 6)6. Apêndices (roteiros de entrevistas; documentação das visitas e de entrevistas) Referências bibliográficas
---------------------	--

Prof. Eduardo Zancul

Olá equipe 7, parabéns pelos avanços. Cada missão concluída é um passo importante no projeto e de aprendizado. Meus comentários estão organizados em duas partes: formato do relatório e conteúdo. Em relação ao formato, o relatório é muito bem apresentado, em formato *clean* e bastante profissional. A redação em algumas partes poderia ser mais simples e direta. Pensem nisso ao redigir relatórios futuros na disciplina. Em relação ao conteúdo, a definição dos stakeholders é bem elaborada. Na definição dos requisitos, vocês conseguiram captar requisitos relevantes. O benchmark ficou muito simples e falta profundidade. O benchmark é necessário para vocês entenderem o que já existe de solução. Fazer um benchmark detalhado é uma forma de aprender rápido sobre o problema considerando conhecimentos/soluções já existentes. Considerem garantir profundidade dos itens dos relatórios nas próximas fases. É isso, parabéns pelos avanços e aprendizados e vamos em frente.

Monitora Mariana Oliveira

Introdução um pouco confusa - entendi porque estou acompanhando o projeto de perto, mas não ficou muito claro. Bom mapeamento de stakeholders e needfinding. Benchmarking muito claro; não sei se vocês procuraram e não encontraram outras opções de sensoriamento para centros de usinagem, mas é importante deixar isso claro no texto. Boa descrição das necessidades. Alinhar os termos ao longo do texto e de acordo com os termos convencionais para usinagem (setor de usinagem ≠ centro de usinagem); padronizar também os formatos de referência ao longo do relatório.

Monitora Lorena Leal

O problema não está bem descrito. O needfinding e o benchmarking são insuficiente para a compreensão do problema, bem como das soluções existentes. O texto de maneira geral é confuso em diversos pontos. Foram listados apenas 4 stakeholders, o que me parece insuficiente. Por exemplo, se haverá coleta de dados em tempo real, porque o TI não está envolvido? Quem vai fazer manutenção do sistema de dados (físico e digital)? Quem vai utilizar este sistema? Achei interessante a divisão dos requisitos em imprescindíveis, desejáveis e opcionais. Porém, as descrições não são muito claras. Por exemplo, na descrição da leitura das condições de trabalho, se fala na capacidade de predição da falha. Ao meu ver, a predição de falha seria um outro requisito. Não ficou claro porque o tratamento de dados é opcional. Se trata de tratamento mais fino? Ao meu ver, algum nível de tratamento seria necessário para a geração do relatório, de forma a garantir a qualidade da informação gerada. No texto de monitoramento em tempo real, se fala em prever e alertar sobre o risco de falha. Ao meu ver, estes também seriam novos requisitos: Monitorar em tempo real, Prever falhas, e Alertar risco de falha, seriam requisitos diferentes porque cada um demanda desafios diferentes. Por exemplo, monitorar em tempo real exige o processamento de falha em tempo real. Prever falhas pode não ser em tempo real, mas pode observar a tendência de comportamento da máquina e prever alguma chance, e poderia ser um relatório semanal, por exemplo, se não puder ser em tempo real. O aviso de falha, pode ser um email, um sinal sonoro, sinal visual, etc., existem algumas opções diferentes de como fazer.

Monitor Pedro Romeral

A descrição do problema está um pouco confusa. Especifiquem melhor qual o problema identificado e se o mesmo está em consonância com o briefing dado no início da disciplina. O needfinding e o benchmarking poderiam ser melhor explorados, trazendo mais informações que serão necessárias para a compreensão do cenário e posteriormente para a elaboração dos protótipos. Nesta fase da disciplina é muito importante que vocês levantem o máximo de informações possíveis, para melhor desempenho nas próximas etapas. Deixem o texto justificado: fica esteticamente melhor. Acredito que diferentes análises de falha passam por diferentes requisitos: prever as falhas ou alertar quando as mesmas ocorrem trazem cenários distintos, mas que podem ser complementar. O grupo mostrou empenho e visão crítica na realização das visitas e entrevistas.