

## FEEDBACK - 0303410

Missão 2 - 17/03/2020

Grupo:	6
Projeto:	Picking de produtos (LivUp)

Aspectos avaliados:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Descrição do problema (descrição original do problema; descrição revisada/ampliada considerando entendimento da equipe após entrevistas e visitas)</li><li>2. Identificação dos stakeholders – mapeamento e descrição do papel desempenhado</li><li>3. Levantamento das necessidades – needfinding (quadro resumo das entrevistas realizadas; resumo dos principais pontos discutidos e insights)</li><li>4. Benchmarking (quadro resumo)</li><li>5. Formalização dos requisitos (conforme aula 6)</li><li>6. Apêndices (roteiros de entrevistas; documentação das visitas e de entrevistas)</li></ol> <p>Referências bibliográficas</p>
---------------------	---

*Prof. Eduardo Zancul*

Olá equipe 6, parabéns pelo relatório. Vou dividir os comentários em 2 partes: conteúdo e formato. Em relação ao conteúdo, a primeira observação é sobre a definição dos stakeholders. Vocês optaram por uma definição ampla, que ficou boa. Um comentário apenas sobre a indicação de fornecedores como stakeholders mapeados. Do ponto de vista da solução, acredito que poderiam focar em fornecedores de componentes para a solução. Os fornecedores de matéria-prima para os pratos da LivUp têm pouca ou nenhuma influência / contato com a solução - acredito que não precisariam constar da relação de stakeholders mapeados para a solução. No *needfinding*, o mapeamento do processo ficou bem detalhado e rico para o trabalho de vocês. Os benchmarks ficaram bem detalhados, parabéns. Em termos de formato, a documentação detalhada da entrevista poderia ter sido posicionada no Apêndice, deixando um resumo dos principais insights no documento principal. De maneira geral, o texto ficou bem escrito. É isso, vamos em frente!

*Monitora Mariana Oliveira*

Excelente descrição do problema, de forma clara e objetiva. Bom mapeamento dos stakeholders e descrição do papel de cada um deles no processo. Excelente mapeamento do processo, mas a figura do mapeamento do processo não mostra as 3 etapas descritas no texto de forma explícita; uma alternativa é incluir mais de uma "piscina" no mapeamento do processo, e cada piscina ser uma etapa. Excelente registro da etapa de *needfinding*, mas como o relatório deve ser uma síntese da pesquisa, o item 3.3.1 poderia ter sido adicionado como apêndice em vez de ser incluído no corpo do relatório. Bom benchmarking tanto em relação a soluções existentes quanto em relação a concittos, mas senti falta das referências nas seções 4.3, 4.4 e 4.5. Boa formalização de requisitos, mas não entendi o que significam as diferentes cores nas linhas da tabela. Nos próximos relatórios, atentar para a numeração de figuras e tabelas. Parabéns pelo trabalho!

*Monitora Lorena Leal*

Boa descrição do problema, trazendo o detalhamento, bem como as consequências dos problemas. Os Stakeholders ficaram bem definidos e justificados. As observações da visita guiada foram boas, e permitiram melhor entendimento do problema e dos requisitos. Achei interessante a descrição de hipóteses, e de quais foram validadas e quais foram invalidadas. No fluxograma do processo, a etapa de picking, que é justamente o foco do processo, não foi bem detalhada. Poderiam ter incluído um segundo mapeamento, incluindo apenas as atividades de picking em maior detalhe. Algumas das imagens que foram colocadas no apêndice poderiam ter sido incluídas ao longo do texto, facilitando o entendimento do processo. Os tópicos 3.2 e 3.3.1 poderiam ter sido incluídos apenas no apêndice. O Benchmarking foi suficientemente extenso e detalhado em relação às opções de picking, porém, algumas das opções de picking não foram explicadas o suficiente, e trazem dificuldade de entendimento. A estrutura de tópicos do 4.1 ao 4.2 estão confusas. A parte relativa aos fornecedores existentes apenas lista os nomes, mas não descreve. Faltou também uma conclusão geral trazendo a visão do grupo e os insights trazidos pela pesquisa de benchmarking. Boa definição dos requisitos do sistema.

*Monitor Pedro Romeral*

Ótimo relatório! Todos os tópicos estão bem detalhados e com redação adequada. Usaram tabelas e imagens para ilustrar e exemplificar o cenário em que vão atuar. O grupo levantou boa quantidade de informações que serão úteis para as próximas etapas da disciplina. Gostei bastante do *needfinding* e do benchmarking. Continuem este padrão nas próximas entregas, buscando sempre ilustrar e tornar o relatório mais dinâmico, sem perder o rigor que requer um trabalho acadêmico.