**1º Fórum da COC Medicina**

**“Como tornar o ciclo básico mais atraente para o aluno de Medicina”**

Estavam presentes membros da COC e membros das Comissões envolvidas com a graduação. Presidente da CG e Diretora participaram parcialmente.

22/05/2019

**Parte da manhã:** Apresentação dos relatórios de avaliação das disciplinas. Após apresentação houve discussão de alguns itens. Abaixo estão apresentados os tópicos mais relevantes e o resumo das discussões:

1) Foi identificado que várias disciplinas não apresentaram seus relatórios. Aparentemente com predomínio das disciplinas do ciclo clínico. (Ex: 5º semestre – 40 % dos coordenadores enviaram relatórios); 7º semestre – 50%. Alguns relatórios são “vazios” e não contribuem em nada para a avaliação.

* Profª Margaret disse que cobraria de todos os chefes de Departamento, em reunião do CTA, a participação dos docentes.

Apesar da baixa adesão na resposta dos questionários pelos alunos, a maioria das disciplinas obteve resultado ótimo ou bom em acima de 60% das avaliações feitas pelos alunos.

* Uma proposta para identificação das disciplinas com problemas foi de verificar com o Departamento de Ensino dos alunos, os critérios utilizados para pontuação e premiação de professores e de disciplinas (premio Gutemberg e outros).

2) Dentre as disciplinas que enviaram os relatórios, a baixa adesão das respostas dos alunos foi evidente em todas. Ficou claro que disciplinas que usam formulário em papel e/ou reservam tempo para as respostas ao final da disciplina tem boa adesão. Foi aventado que o CAEG deveria dar orientação de como proceder esta avaliação de modo padronizado.

Houve críticas quanto ao formulário do moodle ser muito genérico e não atender às especificidades das disciplinas.

3) Apesar da baixa adesão, em várias disciplinas houve críticas feitas pelos alunos em relação a ao conteúdo exigido em avaliações não ser condizente com o conteúdo apresentado em sala de aula.

4) Houve reflexão por parte de coordenadores que, quando tentam utilizar diferentes estratégias de ensino, como apresentação teórica após grupo de discussão, os alunos avaliam mal, porque consideram repetição de conteúdo.

5) Algumas disciplinas apontaram que estão em momento inadequado dentro do currículo. Que deveriam ser apresentadas posteriormente para melhorar o aproveitamento.

5) A análise de vários relatórios permitiu identificar que muitos coordenadores de disciplinas vem utilizando o processo de avaliação para instituir mudanças e que várias disciplinas já demonstraram melhoria em relação a relatórios anteriores.

6) Em relação a transparência, foi discutido que deveria haver retorno da COC/CAEG para os coordenadores de disciplina, para os professores e para os alunos.

O acesso a essa informação, principalmente pelos alunos, poderia ser incentivo para que respondessem aos questionários de avaliação à medida que vissem que suas avaliações impactam nas mudanças feitas pela coordenação.

Estratégias discutidas foram:

* Disponibilizar para todos os envolvidos (alunos e professores) no *moodle* da disciplina o resultado das avaliações daquele ano.
* Haveria da desvantagem de os alunos ingressantes não conseguirem olhar os comentários do ano anterior (o que já foi melhorado, baseado na avaliação de alunos). E os alunos que estão saindo da disciplina perdem o interesse em olhar.
* A COC ou CAEG (mais provável CAEG, se ele assumira a sua posição de avaliador externo) poderia retornar para os coordenadores de disciplina seu relatório.
* Outra opção (melhor no meu ponto de vista) seria criar um ambiente no *moodle stoa* (como se fosse uma disciplina) e deixar os relatórios finais elaborados pelo CAEG disponíveis para todos (alunos/professores de todas as disciplinas). Assim os alunos poderiam ver o consecutivo de mudanças já feitas (uma vez que muitas vezes eles pedem para fazer uma mudança, que corresponderia a voltar no modelo anterior), professores poderiam ver o relatório de outras disciplinas que tem interface com a sua.
* Também foi discutido (muito superficialmente) um canal de comunicação para que os alunos tenham onde reclamar, durante o andamento da disciplina, para que falhar pudessem ser sanadas no decorrer da mesma.

Ficou definido que esta discussão e decisão deve ser tomada pelo CAEG.

7) No ciclo clínico (internato) alguns relatórios apontaram para a queixa dos alunos referente a falta de professores nas enfermarias e ambulatórios e a discussão deficiente feita pelos médicos assistentes (falta de interesse destes em ensinar os alunos, muitas vezes pelo volume de assistência a ser prestada).

8) No ciclo clínico foi apontado falta de oportunidade para o aluno prestar o atendimento médico, sendo que em muitas especialidades ele só observa o residente atendendo. Isso ocorre por falta de espaço físico e pela demanda de atendimento do HC. Foi citado por professores que existe uma portaria pela qual, deveria haver em todos campo de assistência, espaço reservado para os alunos de graduação. Na prática não ocorre.

9) Foi proposto que a COC faça sua reunião mensal regular, do modo habitual, cujo tempo é utilizado predominantemente para despachar documentação e que houvesse reuniões regulares, para discutir as disciplinas. Isso seria feito por semestres do curso, com representantes docentes e discentes, e intensa participação dos gestores de semestre. Isso seria importante para viabilizar a integração entre disciplinas e para que a COC pudesse ter uma visão panorâmica do curso. Essas COCs deveriam ser abertas aos alunos e professores que tivessem interesse e não só membros da COC

Outros tópicos que foram discutidos/apresentados:

Possibilidade de colocar no formulário de CAEG opção para que o aluno responda que não quer avaliar a disciplina porque (a) não se sente capacitado; (b) não tem interesse; (c) não vê utilidade; etc....

Criação de estratégias para divulgação das mudanças realizadas pelas coordenações:

- atuar nos primeiros anos da graduação

-usar departamento de ensino

- reservar carga horaria da própria disciplina

- dar feedback para os alunos ao final das disciplinas

- dar *feedback* via moodle

**Período da tarde:**

Foi apresentado o resultado do estudo feito pelos próprios alunos, sobre a percepção que os mesmos tem do curso. Nos será enviado pelo Departamento de Ensino.

**Grupos de discussão.** Fui mediadora do grupo III – avaliação do estudante. (Relatório em anexo). A COC solicitou aos relatores que lhe enviem os resumos. Acredito que o relatório será passado ao CAEG.

Foi discutido que o básico tem reputação, passado de boca a boca, pelos alunos de não ter utilidade. Foram discutidas estratégias de minimizar isso. Opção seria utilizar o Dep de Ensino, a recepção de calouros e outros momentos, iniciais, para tentar quebrar esta tradição. Os alunos percebem este “preconceito” contra o básico como danoso, pois os induz a não se dedicar o necessário neste período.