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**1. Sistemática atual da Avaliação das Disciplinas de Graduação na FMRP**

* 1. **Pontos Críticos:**
* Adesão dos estudantes (baixa)
* Formulário atual do Moodle é muito genérico
* Comunicação CAEG **=>** COCs, indefinição das atribuições de cada uma das instâncias.

**Outros comentários:**

* “*o Moodle é muito difícil*”;
* nem todos do grupo tinham clareza sobre a possibilidade de não utilizar a avaliação do Moodle necessariamente, a mensagem de que o que importa é avaliar e se comprometer em enviar a síntese com sua reflexão como coordenador não chegou para todos;
* disciplinas com muitos ministrantes apresentam muitas dificuldades ao coordenador e a avaliação é uma delas, e bem importante;
* **para todos no grupo está claro que a responsabilidade pela avaliação da disciplina** (seja com qual estratégia for: formulário em papel, formulário do Moodle, etc) **é do coordenador**. Para que a avaliação da disciplina aconteça com a maior adesão possível dos estudantes é necessário que o Coordenador se comprometa, teste estratégias e se responsabilize pela comunicação com os ministrantes, com a realização da síntese e a reflexão sobre a avaliação que recebeu dos estudantes.
	1. **Atribuições da diferentes instâncias envolvidas na avaliação de disciplinas de graduação**
* **Coordenador da disciplina**: responsável pela realização da avaliação, criar estratégias para aumentar a adesão dos estudantes, fazer o relatório síntese com sua reflexão e enviar para a COC; comunicação com demais ministrantes;
* **COC:** recebe as sínteses dos coordenadores e atua dentro de suas atribuições e governabilidade (realiza COC temática, discute e atua no seu âmbito);
* **CAEG:** recebe as sínteses, analisa e atua institucionalmente, apoia e auxilia a COC, faz sugestões e orientações à COC, encaminha para outros níveis se for o caso (CG, Departamento, etc).

Comentários: começamos uma discussão sobre a diferença entre as atribuições da COC e do CAEG, se ambas as instâncias receberão as sínteses do Coordenador, mas não avançamos muito além de “*COC atua no seu âmbito*” e “*CAEG atua institucionalmente*”.

**2. Indicadores de qualidade de disciplinas de graduação**

**Comentários sobre o Domínio VI – Avaliação do Estudante**

* Dúvidas sobre a compreensão o quarto item “*Os métodos empregados para a avaliação do estudante são pertinentes e adequados*”, foi discutido o que seria “pertinente” e “adequado” e se esse item não estaria repetindo o item dois “ *Há alinhamento entre a avaliação e os objetivos da disciplina*”;
* Sobre o item 3 *“A avaliação é abrangente indo além do domínio cognitivo*” foi discutido se faria sentido colocar os outros domínios ( psicomotor / procedimental e afetivo/atitudinal);
* Sobre o item 5 “ *A avalição não é exclusivamente somativa (passar/reprovar) mas inclui oportunidades variadas de devolutiva e aconselhamento formativo do estudante*” foi discutido rapidamente a possibilidade de desmembrar para itens como “Utiliza estratégias diversificadas e em diferentes momentos”, deixar um item exclusivo sobre *feedback*, etc;
* Foi sugerido acrescentar o item “*O estudante se auto avalia*”.