



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE MEDICINA DE RIBEIRÃO PRETO
CURSO DE NUTRIÇÃO E METABOLISMO

Av. Bandeirantes, 3900 Vila Monte Alegre
Fone: 36023098 14049-190 Ribeirão Preto-SP



Ribeirão Preto, 25 de outubro de 2018

Prezados,

*Prof. Dr. Miguel Angelo Hyppolito
Presidente da Comissão de Graduação*

*Profa. Dra. Mariana Kiomy Osako
Centro de Avaliação do Ensino de Graduação - CAEG*

Venho por meio desse documento, relatar as atividades do Fórum para Análise das Avaliações das Disciplinas do primeiro semestre de 2018. Essa reunião teve como objetivos: (a) relatar avaliações de alunos, reflexões e propostas de mudanças de coordenadores; (b) definir estratégias de apoio aos coordenadores para o alcance das propostas de mudanças; O encontro aconteceu no dia 19 de outubro de 2018 com a presença da Profa. Dra. Luciana Cisoto, Prof. Alceu Jordão Junior, Profa. Dra. Paula Garcia Chiarello, Profa. Dra. Carla Nonino, Prof. Dr. Luis Carlos Navegantes, aluna Isabela Vechiato (representante discente) e a funcionária Arilce Paes de Barros Marques, da Comissão de Graduação.

Os principais pontos de discussão e reflexões dos coordenadores das disciplinas e as estratégias de ação discutidas na CoC temática do dia 19/10/2018 estão apresentadas na Tabela 1.

As disciplinas a seguir não encaminharam os respectivos relatórios de avaliação, apesar dos alunos terem avaliado no sistema:

- *Disciplina: RFM0008 - Psicologia do Desenvolvimento Humano I*
- *Disciplina: RFM0012 - Anatomia Humana Sistêmica*
- *Disciplina: RNM4000 - Anatomia Humana Aplicada à Nutrição*
- *Disciplina: RNM4203 - Parasitologia*
- *Disciplina: RNM4211 - Introdução à Epidemiologia*
- *Disciplina: RNM4213 - Microbiologia Aplicada à Nutrição*
- *Disciplina: RNM4216 - Patologia Nutricional*
- *Disciplina: RNM4222 - Fisiopatologia da Intervenção Nutricional*

Durante o fórum, algumas observações e sugestões foram levantadas e estão listadas a seguir:

1. *A avaliação é importante, mas o formato não está adequado, poucas observações contribuem de fato para a melhoria do ensino. Muitas respostas são relacionadas somente a aspectos subjetivos, sem uma análise mais objetiva.*
2. *Os alunos não entendem o que é avaliar as disciplinas. Em uma das disciplinas onde não houve avaliação dos alunos, o professor questionou os mesmos e obteve a resposta: “nas disciplinas em que está tudo bem, não precisa avaliar...”.*
3. *Foi comentado a baixa adesão dos alunos às avaliações, apesar da insistência e esclarecimentos sobre a importância delas para o aprimoramento do curso. Mesmo dando tempo em sala de aula, os alunos não fazem a avaliação.*
4. *A representante dos alunos questionou se o pequeno número de respostas poderia ser resultado de algum problema no sistema, pois segundo ela, em uma das disciplinas discutidas nesta COC, onde houve apenas 2 avaliações (ela fez a avaliação da disciplina), nos comentários apresentados (extraídos do sistema) não estão os que ela colocou.*
5. *Outra sugestão: que o sistema, ao longo da disciplina, permitisse inclusões de comentários. Hoje ele permite uma única entrada para a inclusão da avaliação. Assim que o formulário é preenchido, o sistema fecha. (comentário da aluna).*
6. *A representante dos alunos reconhece que os alunos não entendem o que é avaliação da disciplina e sugeriu que fosse proposta alguma atividade de esclarecimento para os alunos. (Encontro, Fórum, Simpósio. quem faria? Quando?).*

A Coordenadora da CoC Nutrição e Metabolismo dará um feedback para todos os professores que encaminharam as avaliações e encaminhará um e-mail para os que não mandaram, explicando a dinâmica dos fóruns e enfatizando a importância dessas avaliações para o ensino da graduação.

Coloco-me à inteira disposição para maiores esclarecimentos.

Atenciosamente,

Ribeirão Preto, 25 de outubro de 2018.

Jacqueline P. Monteiro
Profa. Dra. Jacqueline Pontes Monteiro

*Coordenadora da CoC - Curso de Nutrição e Metabolismo. Departamento de Puericultura e Pediatria e Departamento de Ciências da Saúde.
Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto - USP.*

Tabela 1. Disciplinas, Observações de alunos, Propostas Coordenadores, Estratégias de ação da CoC.

<i>DISCIPLINAS OFERECIDAS NO 1º SEMESTRE DE 2018</i>	<i>OBSERVAÇÕES RELEVANTES ALUNOS</i>	<i>REFLEXÕES E/OU PROPOSTAS DE MUDANÇAS COORDENADORES</i>	<i>ESTRATÉGIAS DE AÇÃO.</i>
<p><i>Práticas de Nutrição e Saúde 1 (RNM 4003)</i></p>	<p><i>Disciplina avaliada por 5 alunos de um total de 30. Disciplina é superficial e não aprofunda os conteúdos no entendimento dos alunos. 3 a 4 alunos avaliaram a disciplina como ótima e boa na avaliação geral da disciplina.</i></p> <p><i>Obs: Professor não disponibilizou as avaliações e sugestões completas conforme modelo CAEG enviado, portanto tivemos dificuldade em extrair aspectos relevantes levantados pelos alunos</i></p>	<p><i>Neste ano o numero de alunos que avaliaram a disciplina foi menor. Eles foram orientados e estimulados a realizarem a avaliação da disciplina. Fica bastante evidente pelos relatos positivos que os objetivos de inserção precoce na prática estão sendo atingidos apesar do número pequeno de alunos que avaliaram a disciplina. Chama a atenção que nas 2 avaliações os resultados foram muito positivos de uma maneira geral. Houverem sugestões que considero muito positivas e que para algumas situações, parece não tenha ficado claro o entendimento da forma de funcionamento da disciplina. A disciplina funciona com atividades, na sua maioria, presenciais e trabalha com conceitos ainda não discutidos no curso para alunos de primeiro ano. Desta forma existe o cuidado de não antecipar estes conceitos e,</i></p>	<p><i>Ação da CoC: Orientar todos os professores de que devem enfatizar, mais vezes, o objetivo da disciplina antes dos alunos irem para as aulas presenciais.</i></p>

		<p><i>portanto, não cobrar nas avaliações. Isto talvez possa justificar a crítica da disciplina ser superficial e não aprofunda os conteúdos no entendimento dos alunos. Porém saliento que sempre disponibilizamos material de consulta a ser lido em horário disponibilizado pela disciplina após a aula presencial.</i></p>	
<p><i>Dietoterapia (RNM 4402)</i></p>	<p><i>Apenas 1 aluno avaliou a disciplina.</i></p>	<p><i>Primeiramente gostaria de destacar a dificuldade de uma análise mais adequada com apenas uma resposta. Os espaços de avaliação são democráticos e cabe aos alunos o uso adequado deste instrumento institucional de avaliação das disciplinas. Portanto dependemos da responsabilidade de também registrarem quando não tem algo a sugerir, não deixando apenas os registros de quem, de alguma forma, tem algo a reclamar. Assim considerando apenas este registro, posso destacar aspectos positivos importantes de reconhecimento pelo aluno, que foram as atividades práticas. Vamos continuar neste caminho visto este reconhecimento aqui apresentado e os relatos dos alunos durante o andamento da disciplina. Em relação às críticas deste único relato considero-as, até certo ponto, injustas visto que as aulas foram todas revistas e atualizadas com os últimos documentos</i></p>	<p><i>Manter as estratégias desenvolvidas, sem a necessidade de intervenção da CoC.</i></p>

		<i>(diretrizes e consensos) para cada doença ou grupo de doenças, o que pode ser evidenciado pelas aulas divulgadas no STOA. De qualquer forma aceito os comentários, mesmo não concordando, e me comprometo a continuar revendo os conteúdos como faço todos os anos.</i>	
<i>Epidemiologia Nutricional (RNM 4305).</i>	<i>Disciplina foi avaliada por 11 alunos de um total de 30. Quanto a avaliação geral e aulas teóricas, a maioria considerou entre bom e regular. As atividades práticas foram avaliadas como ótimas e boas, pela maioria dos alunos. Seminários e forma de avaliação foram consideradas entre ótimo e bom. Em relação aos pontos favoráveis, grande parte das respostas foi positiva quanto às atividades práticas. Em relação aos pontos desfavoráveis, os alunos criticaram a mudança das atividades propostas ao longo da disciplina e a alteração da data para a entrega dos trabalhos. Sugerem também uma redução da carga horária.</i>	<i>Estudarei a possibilidade de reduzir a carga horária da disciplina, o que será discutido com os colegas da COC Nutrição e Metabolismo. Esclareço que no decorrer da disciplina tomei ciência do lançamento do álbum fotográfico do <i>GloboDiet</i>, o qual foi incorporado na atividade prática da disciplina. Mas, os alunos criticaram a alteração da atividade proposta no decorrer da disciplina.</i>	<i>CoC aguardará o resultado das alterações propostas pela professora.</i>
<i>Introdução à Epidemiologia (RNM 4211)</i>	<i>Obs: Prof. Não encaminhou a avaliação conforme modelo sugerido e não tínhamos como saber detalhes da avaliação. Docente disponibilizou apenas os comentários dos alunos e não fez nenhuma reflexão. Pelos comentários dos alunos (6 alunos) a</i>	<i>Sem reflexão do docente</i>	<i>A coordenadora do curso enviou um e-mail para o docente solicitando uma reflexão do mesmo, porém</i>

	<i>avaliação do docente foi positiva, porém uma das avaliações sugeriu que o docente não fez devolutiva</i>		<i>não obteve resposta.</i>
<i>Administração de Unidades de Alimentação e Nutrição I (RNM 4417)</i>	<i>Nenhum aluno respondeu a avaliação</i>	<i>Docente não apresentou reflexão</i>	<i>A professora esclareceu que questionou os alunos sobre a ausência de avaliações no sistema e recebeu a informação: “ nas disciplinas onde está tudo bem, os alunos não avaliam”.</i>
<i>Nutrição e Atividade física (RNM 4306)</i>	<i>1 aluno avaliou a disciplina e a docente como ótima</i>	<i>Apenas 1 aluno avaliou a disciplina. Coloco-me à disposição para eventuais esclarecimentos.</i>	<i>A coordenadora da CoC tem trabalhado exaustivamente com os alunos, explicando a importância das avaliações para o aprimoramento do curso, porém fica evidente não estar atingindo o objetivo.</i>
<i>Biologia Celular e</i>	<i>13 de 30 alunos avaliaram a disciplina.</i>	<i>De maneira geral a disciplina foi bem avaliada</i>	<i>Esta disciplina será</i>

<i>Molecular (RNM 0003)</i>	<i>Avaliação geral da disciplina foi ótima e boa. Pontos positivos foram a didática da professora e as avaliações, bem como o auxílio da aluna PAE. Alguns alunos se queixaram, com razão, do fato dos estudos dirigidos não terem sido utilizados para compor a nota final do aluno, como havia sido sugerido no início do semestre. Outros, comentaram que deveria haver gabarito para os EDs. Sugeriram que fosse disponibilizado o material de apoio e a lista de compostos bioativos antes das aulas. Solicitaram gabarito para o estudo dirigido.</i>	<i>e as críticas levantadas foram pontuais. Minha percepção é que as modificações implementadas nos anos anteriores e ajustes feitos para neste ano, refletiram na boa avaliação da disciplina. Visto que as críticas dos anos anteriores não apareceram este ano. Acredito que a disciplina está no caminho certo e o formato, bem-sucedido deve ser mantido. Vale ressaltar que isto não isenta a coordenação e a docente de estar atenta as demandas dos alunos futuros, afinal o aprimoramento da disciplina deve ser uma preocupação constante para manutenção da excelência no ensino, e principalmente no aproveitamento dos alunos.</i>	<i>alterada no próximo ano, oferecida para os cursos de nutrição e fonoaudiologia juntos, devido à redução de docentes no Departamento. A COC está ciente de que é uma medida provisória para os próximos dois anos.</i>
<i>Metodologia e Pesquisa Científica (RNM 4418)</i>	<i>Não foram encontradas avaliações para a disciplina.</i>	<i>Esta disciplina será retirada de nosso curso e esta foi a sua última edição.</i>	<i>Sem comentários</i>
<i>Prática em Nutrição e Saúde III (RNM 4205)</i>	<i>14 alunos responderam de um total de 30. Disciplina, professor e coordenação ótimos. os alunos acharam as visitas às enfermarias e ao serviço de nutrição do HC muito proveitosas e melhor organizadas que a versão II, em ambulatorios.</i>	<i>A disciplina foi muito bem avaliada; O auxílio de alunos PAE foi fundamental para que mantivéssemos o planejamento das visitas. Houve uma sugestão de escalonar turmas para a visita ao serviço de nutrição.</i>	<i>A CoC entende que, se possível, será feita a alteração sugerida e aguardará evolução da disciplina.</i>
<i>Fisiopatologia da Nutrição</i>	<i>15 alunos de 30 avaliaram a disciplina, embora tenha sido disponibilizado horário em sala de</i>	<i>A disciplina foi, em sua maioria, bem avaliada. Recebeu conceitos entre ótimo e</i>	<i>A CoC entende que as avaliações</i>

<p><i>Materno Infantil (RNM 4401)</i></p>	<p><i>aula com a presença dos 30 alunos. Disciplina, professores e coordenação bem avaliados em sua maioria (ótimo e bom). Pontos positivos foram os professores, os casos clínicos, as aulas no HC criança e as provas semanais. Pontos negativos foram as provas semanais que não são aprofundadas, divergências no cálculo da NP pelos professores e o fato de que os dois professores dão a disciplina toda em um único dia.</i></p>	<p><i>bom. Professores e coordenação também, em sua maioria, bem avaliados (ótimo e bom). Os pontos positivos foram realmente as sugestões de turmas anteriores, como visitas nas enfermarias do HC criança para ver casos reais. Os alunos sempre elogiam a contextualização da matéria usando os casos clínicos em sala de aula também. Embora uma parte dos alunos tenha elogiado bastante as provas semanais do professor Raphael, outra parte prefere provas mais aprofundadas com casos clínicos, por exemplo. Precisamos rever esse processo. Os alunos ficaram confusos na aula de nutrição parenteral, visto que os docentes fazem os cálculos de forma um pouco diferente. Dessa forma, para a próxima disciplina, apenas 1 docente ensinará os cálculos. Os alunos sempre solicitam separação das aulas dos professores em dias diferentes. Quanto a essa solicitação, já refletimos anteriormente e, tendo em vista o comprometimento dos dois docentes em inúmeras outras atividades ao longo da semana, fica inviável separar o conteúdo em dias diferentes por falta de espaço na grade de atividades dos docentes.</i></p>	<p><i>semanais serão revistas pelo docentes e que o conteúdo "Nutrição Parenteral" será discutido por apenas 1 dos docentes para evitar divergências.</i></p>
<p><i>Terapia Nutricional: Da Teoria à Prática</i></p>	<p><i>Professora não indicou se os alunos fizeram a avaliação, não apresentando avaliação conforme</i></p>	<p><i>Professora fez a reflexão a seguir: A participação de aluno PAE enriqueceu a disciplina. A proposta para o próximo ano é</i></p>	<p><i>A acompanhar a evolução da</i></p>

<p><i>Clínica (RNM4421)</i></p>	<p><i>sugestão.</i></p>	<p><i>continuar com as aulas teóricas, práticas, seminários e incluir discussões sobre cuidados paliativos, pois não raramente nos deparamos na prática clínica da terapia nutricional enteral e parenteral com pacientes em cuidados paliativos. No próximo ano também serão convidados vários laboratórios que comercializam diferentes tipos de dieta enteral e de nutrição parenteral para que os alunos possam ter contato com esses produtos e possam aprender a analisar custo benefício de produtos com custo mais elevado. Além disso, após a apresentação de cada produto eu discutirei com eles a literatura científica existente sobre os produtos apresentados sem o “olhar” da indústria farmacêutica. Essas informações serão de grande valia quando esses futuros profissionais nutricionistas entrarem para o mercado de trabalho.</i></p>	<p><i>disciplina após as estratégias adotadas.</i></p>
<p><i>Histologia (RMF 0002)</i></p>	<p><i>Essa disciplina é dada para FONO e CNM. De 61 alunos, 9 responderam. A disciplina foi bem avaliada pelos 9 alunos que participaram da enquete tendo obtido de conceitos “Ótimo” e “Bom” tanto na avaliação geral (77%) quanto na das atividades teóricas (55%) como nas práticas (77%). É curioso notar que a disciplina não tem seminários, mas esta atividade foi avaliada pelos alunos. Para os 9</i></p>	<p><i>Os alunos gostaram muito das aulas práticas e, principalmente, por serem ministradas logo após as teóricas. Também gostaram do formato da disciplina e de como as aulas teóricas são ministradas. Isto se refletiu na boa avaliação da disciplina e dos docentes. A auto avaliação dos alunos com relação a participação na disciplina também foi muito positiva.</i></p>	<p><i>A CoC entende que aumentar a carga horária dessa disciplina, apenas para encaixar mais uma avaliação, vai na contramão dos objetivos atuais do curso e da</i></p>

	<p>estudantes que participaram, a auto avaliação foi ótima ou boa quanto a pontualidade (88%), quanto assiduidade (66%), quanto ao interesse (55%) e quanto ao esforço para completar as atividades (51%). A maioria dos professores foi bem avaliada pelos alunos tendo obtido conceitos “Ótimo” (56%) e “Bom” (44%). A coordenação da disciplina recebeu 88% de avaliações classificadas como “Ótima” e “Boa com relação a todos os itens avaliados. Pontos positivos: Aulas práticas após a teoria; Atlas digital no STOA; aula de revisão. Pontos negativos: 1 avaliação de conteúdo.</p>	<p>2 avaliações ao invés de 1 implicaria em aumentar a carga horária da disciplina.</p>	<p>Instituição. Dessa forma, a CoC resolveu manter as estratégias desenvolvidas atualmente e aguardar novas avaliações.</p>
<p>Bioquímica geral (RMF 0004)</p>	<p>43 alunos avaliaram a disciplina. A avaliação geral mostrou que 53% dos alunos achou a disciplina boa, 14% ótima, 23% regular, 7% ruim e 2% péssimo. Para as atividades teóricas, práticas e seminários a proporção foi bem semelhante à citada acima. Quanto ao cenário da prática, a maioria ficou entre regular e bom. Quanto aos professores e coordenação, a maioria ficou entre bom e regular. O que os alunos mais gostaram foi o uso do Nearpod, práticas, didática, seminários, montagem de proteína e o que eles menos gostaram foi Nearpod (uma parcela não gostou), slides das aulas teóricas e a falta da postagem dos exercícios.</p>	<p>Uma das principais mudanças foi a adoção do Nearpod como ferramenta para aulas teóricas interativas, permitindo respostas em tempo real do estudante e verificação pelo professor. A percepção dos estudantes em relação ao uso desta plataforma variou bastante, provavelmente refletindo os diversos perfis de estilos de aprendizagem dos alunos. Na análise qualitativa, 10 estudantes mencionam essas aulas interativas como um ponto a ser mantido, 8 mencionam como ponto negativo. O Nearpod é bastante interessante por permitir verificar em tempo real a compreensão do estudante sobre o tema discutido, mas acredito que o seu uso poderá ser melhor administrado nos próximos</p>	<p>CoC aguardará o resultado das alterações propostas pela professora.</p>

		<p>oferecimentos de forma mais balanceada. As atividades feitas em duplas ou trios foi avaliada como muito importante para o aprendizado por muitos alunos, porém, alguns teriam preferência por utilizar esta plataforma de modo individual. Acredito que estas especificidades na forma de aprendizado poderão ser levadas em conta, permitindo ao estudante a escolha do trabalho em grupo ou individual, com a ressalva da importância do <i>peer learning</i>. Todos os exercícios e respostas foram discutidos em sala de aula, mas as respostas não foram postadas no moodle pois acredito que isto prejudicará ou diminuirá o engajamento de turmas posteriores. A sugestão de colocar mais informações teóricas nos slides será avaliada, de forma a facilitar a aprendizagem do estudante, bem como a professora falar mais devagar (comentário de um estudante). Uma maior diversidade de atividades e metodologias de ensino deverão ser implementadas de forma gradual nos próximos oferecimentos de forma favorecer os diversos estilos de aprendizagem e quebrar a rotina para um melhor engajamento e despertar de interesse dos estudantes.</p>	
<p>Embriologia (RMFO005)</p>	<p>Os questionários da análise quantitativa foram preenchidos por apenas 22 alunos, ou seja, apenas 30% da turma. Sobre a questão</p>	<p>Em termos dos pontos da avaliação quantitativa percebe-se que a disciplina e o docente foram bem avaliados. Na avaliação</p>	<p>A CoC entende que as estratégias desenvolvidas</p>

	<p>avaliação da disciplina, em todos os aspectos (geral, atividades teóricas, e provas) as avaliações ficaram com 70% em torno de bom/regular, 9% como ótimo e 10% como ruim/péssimo. Na questão de cenários práticos, os mesmos também foram avaliados como ótimos ou bons, apesar do fato que a disciplina não contempla cenários práticos, sendo apenas aulas teóricas. Evidentemente, os alunos que responderam confundiram o termo cenário pratico com estudo dirigido, i.e., questões a serem respondidas em casa e que foram corrigidas após a entrega e que foram levadas em consideração na nota da avaliação. Quanto a avaliação do docente e coordenação os alunos avaliaram, em sua maioria entre ótimo e bom. Tais dados indicam um alto grau de satisfação referente aos critérios explicação dos objetivos das aulas e dos critérios da avaliação. Ademais, os dados indicam que os alunos tiveram uma participação ativa na disciplina, apesar de ter sido aulas teóricas com tarefas de casa. Nota-se que as tarefas de casa eram voluntárias e a sua realização não era avaliada. O que foi avaliada na prova foi apenas o conhecimento. Referente a pontos positivos houve 18 respostas. A maioria destas se referiu à disponibilização de roteiros para estudo em casa (listas de questões para cada</p>	<p>qualitativa, é interessante notar que os alunos gostam da matéria e têm interesse geral em saber da embriologia, mas que a matéria é ao mesmo tempo densa. A crítica mais frequente foi o fato de haver apenas uma prova, mas tal fato é um ponto que já foi discutido com a CoC, e é uma questão da carga horária disponível. Baseado na avaliação de 2017 houve uma mudança na maneira como foram tratadas as listas de questões para estudo em casa. Enquanto nos anos anteriores, tais já ficaram disponíveis, mas não foram levadas em conta na nota da avaliação, em 2018 as respostas às questões foram avaliadas a cada semana e devolvidas aos alunos. Deu mais trabalho, mas pelos comentários dados pelos alunos, tal fato foi visto como ponto positivo e deve ser mantido.</p>	<p>devem ser mantidas.</p>
--	---	--	----------------------------

	<p>aula), estas deviam, preferencialmente, terem sido entregues na próxima aula para correção e devolução. Em geral, os comentários foram que as listas ajudaram na fixação da matéria e preparação para a prova (uma única prova no final da série de 7 aulas teóricas). Outro ponto frequentemente citado foi o ambiente da aula que foi visto como positivo. Referente aos pontos enunciando mudanças sugeridas para melhora da disciplina houve 20 comentários. Nestes, a maioria considerou a matéria muito extensa e densa, com pouca carga horária e apenas aulas teóricas. Outra crítica frequente era a de que há apenas uma avaliação.</p>		
<p>Psicologia das Relações Interpessoais (RMF 0202)</p>	<p>De um total de 58 alunos, 15 responderam. Avaliação geral da disciplina, das atividades teóricas, das práticas e a estratégia de avaliação foram bem avaliadas (variando predominantemente de ótimo a bom). Atividades práticas e seminários não são realizadas; entretanto, é possível que os alunos tenham avaliado práticas e seminários como as dramatizações. A forma como foram avaliados foi classificado entre ótima e boa por 85% dos respondentes. Em todos os itens de auto avaliação também predominam avaliações positivas (entre ótima e bom - 73/74% nestes pontos da escala). O professor e a coordenação também foram</p>	<p>Reflexão do docente sobre a avaliação: de modo geral, como os alunos ofereceram feedback ao longo da disciplina, considero que o resultado da avaliação foi na mesma direção do que foi comentado nas avaliações diárias da disciplina. Alguns alunos preferem aulas mais tradicionais. Algumas queixas colocadas na última questão não fizeram sentido mediante a condução e organização da disciplina. A reformulação, coordenação e acompanhamento desta disciplina foi, de um lado, bastante motivadora e gratificante, por outro, extremamente exaustiva e consumiu muito tempo da docente fora de sala de aula, tanto para compilar material e preparar</p>	<p>A CoC entende que as estratégias desenvolvidas devem ser mantidas.</p>

<p><i>avaliados positivamente pela maioria dos respondentes (entre ótima e bom). Todos os alunos avaliaram positivamente o quesito explicação dos critérios de avaliação. Pontos fortes da disciplina: (12 comentários) uso e a forma como os fóruns foram realizados; abordar o tema de comunicação compassiva; método de avaliação (por não concentrar em uma única atividade, valorização da aprendizagem do aluno); dinâmica e interatividade nas aulas; realização das dramatizações; uso de filme, com discussão sobre a temática; interesse do professor em alcançar o objetivo da disciplina; temas abordados em geral. Pontos que podem ser melhorados: (10 comentários) curso de nutrição assistir à nutricionista e fono a fonoaudióloga; teatros abordar mais temas; avaliação toda aula (por aluno ter direito a faltar 30% e ficar prejudicado); alternar na aula presencial entre exposição e dramatização; usar outras atividades para aplicar o conteúdo, além da dramatização; não ser obrigatório participar das dramatizações; aula com filme; incluir aulas teóricas, mais slides, vídeos; não considerar a avaliação diária na nota final; não intercalar turma, fazendo mais aulas presenciais e deixar as discussões e avaliações para os fóruns.</i></p>	<p><i>os fóruns e atividades, seja para acompanhar os fóruns e avaliações semanais e oferecer feedback, quanto para as já habituais tarefas de controle de frequência e atividades. O planejamento e organização se iniciaram no 2º semestre de 2017 e continuaram até o início da disciplina. Ressalto que o resultado alcançado só foi possível pela colaboração de uma Nutricionista, estagiária PAE, e de uma fonoaudióloga, colaboradora voluntária, que acompanharam e ajudaram na organização de toda a disciplina. Considero que a disciplina teve bom resultado e pretendo manter a proposta.</i></p>	
---	--	--

<p><i>Fundamentos da Bioética (RMF 0204)</i></p>	<p><i>15 de 100 avaliaram. Em todas as avaliações, os conceitos ficaram entre ótimo e bom. De modo geral os alunos elogiaram o método de ensino, baseado em aulas com amplas discussões de conteúdos com os alunos e material didático selecionado, principalmente vídeos didáticos, com posterior discussão. Como pontos a serem melhorados, os principais comentários referem-se à carga didática extensa e muito concentrada.</i></p>	<p><i>Na qualidade de coordenador da disciplina, minha avaliação é que o desempenho geral dos alunos foi bom e nós conseguimos atingir os nossos principais objetivos. Entretanto, acredito que uma reformulação na forma de distribuição da carga horária seria desejável, por exemplo, com aulas de duas horas de duração ao longo de um período maior de tempo, ao invés das quatro horas atuais. Isso dependeria de ajustes junto às Comissões Coordenadoras dos três cursos envolvidos na disciplina, o que acredito ser bastante difícil. Ressalto que as aulas têm sido bastante prejudicadas por ocorrerem sempre na sexta-feira à tarde, quando os alunos estão mais cansados e dispersos. Outro problema, mais grave, foi o fato de frequentemente haver mau funcionamento de ar condicionado, de sistema de projeção e som na sala de aulas. Isso é muito prejudicial ao ensino e não deveria ocorrer de forma alguma, principalmente quando se tem que ministrar aula de quatro horas de duração para turma de cem alunos!</i></p>	<p><i>A CoC concorda com as sugestões de alteração e aguarda como será realizada a discussão/estudo para viabilizar as propostas. Sobre a manutenção das salas e equipamentos, há setores específicos para estas questões.</i></p>
<p><i>Imunologia (RNM4204)</i></p>	<p><i>Alunos não responderam</i></p>	<p><i>Turma muito interessada, aproveitaram o trabalho de apresentar carta consulta para projeto de pesquisa baseado em um dos temas de aula. Gostaria de receber apoio da COC para adquirir livros de texto no tema</i></p>	<p><i>Será avaliada a compra de material didático sugerido, no momento</i></p>

		<p><i>de nutrientes, dieta, metabolismo e regulação de resposta imune na saúde e na doença. Inclusive eu sugeriria aumentar carga horária ou criar nova disciplina para abrigar um segmento de imunologia básica para alunos adquirirem os conceitos básicos na estrutura e função do sistema imune na saúde e na doença e depois outro segmento abordando interferências em dieta para esses dois aspectos.</i></p>	<p><i>oportuno, quando a CG encaminha o formulário para ser preenchido com a necessidade de livros. A criação de novas disciplinas não está prevista no curso atualmente. Talvez um estudo mais detalhado dos conteúdos, junto à CoC para identificar aqueles essenciais para a formação do profissional. Uma reunião será marcada entre coordenador da disciplina e coordenadora da CoC para discutir as questões.</i></p>
<p><i>Cálculo e Análise de Dieta para o Indivíduo (RNM 4303)</i></p>	<p><i>6 de 30 responderam. A maioria das avaliações ficou entre bom e regular para todos os quesitos. Para cenários da prática, apenas 1 aluno respondeu que foi ótimo.</i></p>	<p><i>O numero de alunos que responderam ao questionário foi pequeno. A disciplina passou por uma reformulação e foram abordados aspectos mais práticos. Penso que os alunos</i></p>	<p><i>A CoC acompanhará a evolução da disciplina após as</i></p>

	<p>Quanto aos professores e à coordenação os conceitos, ficaram, em sua maioria, entre bom e regular. As atividades práticas no hospital com os pacientes foram muito elogiadas. Pontos negativos: Melhor planejamento da grade, pois quase não tivemos aulas (duravam poucos minutos). As atividades praticas eram muito curtas, poderiam ser mais exploradas (mais visitas ao HC). Pessoalmente eu tinha uma visão diferente dessa matéria no início do semestre, achei que seria uma matéria que me faria aprender como calcular, montar e planejar uma dieta, mas neste ponto acabei entendendo/aprendendo mais na Técnica Dietética II. É muito interessante e importante ela estar transformando essa matéria em mais prática do que teórica, mas muitas vezes chegamos 'crus' até esse semestre, ficando complicado e muitas vezes frustrante a montagem das primeiras dietas. Com mais embasamento teórico acredito que a qualidade dos trabalhos melhoraria.</p>	<p>ainda não estão familiarizados com este tipo de aprendizado, porém os aspectos colocados serão considerados para o próximo semestre. Coloco-me à disposição para eventuais esclarecimentos.</p>	<p>alterações que serão feitas pelo coordenador da disciplina.</p>
<p>Técnica Dietética II (RNM 4311)</p>	<p>20 alunos de 28 responderam. A maior parte das questões da disciplina foram avaliadas como ótimas e boas, exceto a forma como os alunos consideram a avaliação e a supervisão da disciplina, que ficou entre bom e regular. Quanto a professora e a coordenação, a maioria avaliou como ótima e boa.</p>	<p>Acredito que, as críticas a cerca da minha metodologia de ensino, normas e regras, foram pelo fato de ter sido contratada para ministrar uma disciplina para alunos do 5º semestre do Curso de NUTRIÇÃO, sendo que esses mesmos alunos haviam cursado, no semestre anterior, a disciplina Técnica</p>	<p>Sobre a bibliografia, a sugestão é esclarecer que não há um único livro que aborde todo o conteúdo</p>

	<p>Pontos positivos: Amplo conhecimento e embasamento.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Transmite bem os conhecimentos. Boa didática. • Dedicção, Comprometimento e Empenho em fazer os alunos aprenderem. • Aulas teóricas claras e precisas, com slides autoexplicativos. Conteúdo ministrado por completo. • Discussões das aulas práticas, com objetivo claro, profundidade e aplicabilidade. Tarefas teóricas muito boas para estudo. • Proporcionou bagagem sobre cálculo de dietas/necessidades nutricionais para diferentes grupos. • Conteúdo relacionado às outras disciplinas do Curso. Real aprendizado com as práticas e cálculos propostos. • Criatividade nas preparações de aula prática. • Estilo de prova. <p>Pontos negativos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na biblioteca, não há livros com conteúdo voltado para a disciplina. • Fornecer material teórico para estudo. • Auxiliar nos softwares de cálculo nutricional. • 2ª avaliação não deveria ter sido aplicada se a professora não foi capaz de elaborar a prova. 	<p>Dietética I em um outro formato. Quando iniciei o semestre, não me senti bem recebida pelos alunos e estes não aceitaram bem as Novas Regras para as aulas práticas no Laboratório de Técnica Dietética.</p> <p>Muitas das críticas que recebi não tem fundamento e percebe-se pelas diferentes opiniões dos alunos da mesma Turma. Além disso, pelo fato de ser contratada por 12 horas semanais exclusivamente para dar aulas, algumas atividades a serem realizadas fora desse horário de aula me sobrecarregaram e não consegui, em tempo hábil, finalizar as correções dos relatórios. Somente consegui fazer isso quando as aulas acabaram e tinha tempo fora da sala de aula para cumprir essas atividades. Para esse semestre, fiz algumas alterações na disciplina a fim de que isso não prejudique os alunos.</p>	<p>trabalhado na disciplina.</p> <p>Disponibilizar ou indicar material bibliográfico de apoio para os alunos.</p> <p>Incluir um aluno PAE na disciplina</p> <p>Sobre a insuficiência de tempo para a execução/elaboração dos relatórios, a COC reforça que esta disciplina já foi alterada e que há tempo suficiente na grade da disciplina. Os alunos precisam administrar melhor o tempo disponível. A cada aula prática há a mesma carga horária na forma</p>
--	---	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Feedbacks durante o semestre a respeito dos relatórios de aulas práticas e tarefas teóricas.</i> • <i>Organização das Bancadas e melhorar utensílios e eletrodomésticos disponíveis no Laboratório de Técnica Dietética.</i> • <i>Comentários machistas pela técnica acerca do trabalho na cozinha.</i> • <i>Repensar a quantidade de tarefas pós aula teórica quando existam tarefas pré aula prática que demandam muito tempo de estudo, além do que os alunos têm no calendário.</i> • <i>Antecedência para postar no moodle os roteiros da aula prática e materiais da disciplina.</i> • <i>Sobrecarga constante em cima de uma única bancada nas diferentes aulas práticas.</i> • <i>Cooperação da turma como um todo, com o intuito de se ajudar nas aulas práticas.</i> • <i>Conversa e risadas da professora com as técnicas do Laboratório durante a aula.</i> • <i>Tarefas teóricas deveriam ser optativas pela carga de tarefas da disciplina ser um tanto grande.</i> • <i>Poder faltar nas aulas praticas.</i> 		<p><i>de CT para a realização dos relatórios.</i></p> <p><i>Em relação às observações sobre sobrecarga em uma única bancada, a sugestão é distribuir as preparações mais complexas entre as diferentes bancadas, ao longo de toda a disciplina.</i></p>
---	--	---