

Tarefa 4 - notas SCC5836

| nUSP     | Pré-processamento | Visualização | Codificação | Conclusões | Atraso | Nota Final | Observações  |
|----------|-------------------|--------------|-------------|------------|--------|------------|--|
| 10275312 | 9.5               | 9.5          | 9.5         | 10         | 0      | 9.63       | Ótimas escolhas visuais, desde a representação por ícones, aos hubs, até a motivação pra espessura das arestas. No entanto, essa metáfora tem um problema que é relacionado às ligações que formam o grafo. Não há ligação direta entre as universidades na base. Talvez se houvesse algum tipo de correlação, como pesquisas em comum, citações ou alguma tipo de colaboração que pudesse estabelecer uma ligação, sua escolha seria ideal. Não havendo esse tipo de ligação, fica algo sem contexto. Mas ainda assim, considero sua interface criativa e bonita. Como dica, para driblar a questão de escalabilidade com grafo, talvez seria interessante pensar em alguma maneira de hierarquizar os hubs. Consulte a técnica HiPP (Paulovich, 2008).                 |
| 10557038 | 8                 | 8.5          | 8.5         | 8.5        | 0.5    | 7.88       | Relatório sem identificação. Nem sempre apenas deletar uma entrada com atributos faltantes é a melhor escolha, você poderia ter pensado em métodos como preenchimento pela mediana, aprendizado com vizinhos por knn, etc. Confirma técnicas de pré-processamento. "Foi" deixaria a leitura mais fluida do que "fora". Considere inverter o eixo world rank, é mais natural iniciar pelos melhores classificados. Nem sempre exibir todos os dados é mais interessantes, isso gera sobreposições, como no eixo que exibe os nomes dos países, que estão amontoados. Talvez apenas as universidades mais relevantes deixariam a visualização mais informativa. Além de brush, você poderia considerar zoom. Não há necessidade de replicar os dados da base no relatório. |
| 8578872  | 10                | 9.5          | 9.5         | 10         | 0      | 9.75       | Relatório muito bom, explicativo. Sistema visual bem feito, com boas escolhas e informativo. Considere inverter o eixo world rank nas coordenadas paralelas, é mais natural iniciar a leitura pelos melhores classificados. O mesmo vale para o gráfico de barras. Seria interessante uma ferramenta como tooltip no scatter plot, assim poderíamos identificar o informações relevantes no gráfico, como país e nome da universidade. No scatter plot também poderia ser considerado algo do tipo, ao passar o mouse sobre uma linha, em algum ponto, seu caminho se destacaria e um tooltip informativo se abriria.  |
| 6427021  | 9                 | 9.5          | 9.5         | 10         | 0      | 9.50       | Relatório bem escrito. As visualizações de matriz de scatter plot e coordenadas paralelas estão simples, porém funcionais. Você fez um sistema de coordenadas paralelas com boas ferramentas interativas, no entanto poderia ter aprimorado a exibição dos dados. Há muita sobreposição que deixa impossível saber o que é o que numa primeira análise, talvez agrupamento de dados ou reduzir a quantidade de dados para os mais relevantes, deixaria a visualização mais informativa. Senti falta do eixo world rank, ele é bastante relevante. A visualização usando mapa ficou excelente e foi uma ótima escolha, apenas seria mais relevante diferenciar o mapa dos círculos, com diferente contraste de cores, por exemplo.  |

Tarefa 4 - notas SCC5836

|          |     |     |     |   |     |      |  |
|----------|-----|-----|-----|---|-----|------|--|
| 10427398 | 10  | 9   | 9.5 | 9 | 0   | 9.38 | Relatório bem feito e descritivo. Senti falta do eixo world rank nas coordenadas paralelas, ele é bastante relevante. Você escolheu metáforas interessantes e ligou elas de modo a construir um sistema visual bastante informativo. Quanto às coordenadas paralelas, há muita sobreposição e nenhuma ferramenta de interação com o usuário para contornar esse problema, considere técnicas como brush, zoom, trocar a ordem dos eixos, etc. Considere o zoom para as outras metáforas também.  |
| 7573621  | 9.5 | 7.5 | 7   | 9 | 0   | 8.25 | Relatório bem informativo, poderia ser um pouco melhor formatado. Suas escolhas de visualização são interessantes. No entanto, você utiliza a biblioteca Dimple que, como você mesmo define, “abstrai boa parte do processo de geração de visualizações em D3”. Isso não foi proibido, porém, como trabalho de um pós-graduando, era esperado um pouco mais de aplicação no desenvolvimento. Você deveria ter construído suas próprias ferramentas, ao invés de apenas customizar parâmetros disponibilizados por uma biblioteca que, basicamente, empacota metáforas pré desenvolvidas em D3.   |
| 10557084 | 8   | 9   | 8   | 5 | 0.5 | 7.00 | Você não fez um relatório conforme foi especificado na definição deste trabalho. Logo, não há como avaliar adequadamente todas as suas escolhas de desenvolvimento, tampouco suas conclusões. Leia com atenção e procure seguir as especificações dos trabalhos. Considerei as legendas que você utilizou nas visualizações como um “relatório”. Suas visualizações ficaram bem feitas, com apenas alguns casos de “page unresponsive” durante a navegação. Aprimorar a escala de cores seria interessante, pois o Brasil tem 17 universidades no ranking, enquanto a Argentina apenas 1, por exemplo. No entanto, ambos apresentam a mesma cor. A diferença é considerável. |
| 10548942 | 8   | 6   | 6   | 9 | 0   | 7.25 | O relatório está bom, mas as figuras rotacionadas não são uma boa ideia. Isso dificulta o entendimento. Você não desenvolveu uma única ferramenta de interação com o usuário, sendo que para coordenadas paralelas existem várias. O padrão de cores está gritante demais, consulte ferramentas como o ColorBrewer para escolher cores mais adequadas. Para o trabalho de um pós-graduando, era esperado mais do que apenas copiar o exemplo dado em aula sem aprimoramentos significativos.   |

Tarefa 4 - notas SCC5836

|          |    |     |     |   |   |      |   |
|----------|----|-----|-----|---|---|------|---|
| 7782090  | 8  | 8.5 | 8.5 | 8 | 0 | 8.25 | A entrega está correta. Em caso de dúvida, estamos à disposição. Busque as informações no momento certo. O trabalho é individual, não utilize primeira pessoa do plural no relatório. Muito menos escreva no futuro do pretérito em afirmações, pois esse é um tempo verbal condicional. Você utiliza vários tempos verbais diferentes em menos de 20 linhas, seja consistente no texto, atenção a isso. Defina a qual critério de classificação correspondem os 30 registros que você escolheu. Você não tratou e nem descreveu o que fez com valores faltantes. Nas conclusões: talvez não seja do interesse da Universidade de Londres <i>divulgar</i> essas informações. Apesar de bem simples (gráfico de barras), sua interface está organizada e interessante. Porém, quando escolho um item para visualizar, essa informação não fica registrada na tela, nem no eixo vertical do gráfico, nem no radio button.   |
| 10236919 | 10 | 9   | 8   | 9 | 0 | 9.00 | A introdução do seu relatório está um pouco fora de contexto. Em 2: O conjunto de dados disponibilizado não está... é apenas um conjunto de dados, no singular. No geral, o relatório está bem organizado e descritivo, apenas fique mais atento à concordância entre as palavras. Também fique atento para não utilizar palavras repetidas seguidamente. Boas escolhas visuais. Porém, você escolheu representar países ausentes no ranking com a cor branca, sendo que o fundo de tela também é branco. Deve haver contraste. Aprimorar a escala de cores seria interessante, pois o Brasil tem 17 universidades no ranking, enquanto a Argentina apenas 1, por exemplo. No entanto, ambos apresentam a mesma cor. A diferença é considerável. Amarelo não é uma boa cor para se utilizar em grande quantidade e em diferentes tons. Amarelo é uma cor cansativa e não fica nada bem em alguns dispositivos, como projetores. O gráfico de barras não funcionou muito bem, mas a ideia é boa. Sugiro que ele seja carregado ao clicar em um país. Os eixos das coordenadas paralelas precisam de legenda. |