

PROGRAMA DE LECTURA CRÍTICA CASPe

Entendiendo la evidencia sobre la eficacia clínica

11 preguntas para entender las Reglas de Predicción Clínica

Comentarios generales

- Hay tres aspectos generales a tener en cuenta cuando se hace la lectura crítica de un artículo:

¿Son válidos sus resultados?

¿Cuáles son los resultados?

¿Son aplicables a tu medio?

Las 11 preguntas de las próximas páginas están diseñadas para ayudarte a pensar sistemáticamente sobre estos aspectos.

- Las tres primeras preguntas son “de eliminación” y se pueden responder rápidamente. Sólo si la respuesta a estas tres preguntas es afirmativa, entonces merecerá la pena continuar con las restantes.
- Existe un cierto grado de solapamiento entre algunas de las preguntas. En la mayoría de ellas se te pide que respondas “sí”, “no” o “no sé”.
- En *itálica* y debajo de las preguntas encontrarás una serie de pistas para contestarlas. Están pensadas para recordarte por qué la pregunta es importante. ¡En los pequeños grupos no suele haber tiempo para responder a todo con detalle!

Estas 11 preguntas están inspiradas en:

- McGinn TG, Guyatt GH, Wyer PC, Naylor CD, Stiell IG, Richardson WS. *Users' guides to the medical literature: XXII: how to use articles about clinical decision rules. Evidence-Based Medicine Working Group. JAMA 2000; 284:79-84.*

Este material ha sido desarrollado por CASPe.

Esta plantilla debería citarse como:

Cabello, J.B. por CASPe. Plantilla para ayudarte a entender Reglas de Predicción Clínica. En: CASPe. Guías CASPe de Lectura Crítica de la Literatura Médica. Alicante: CASPe; 2005. Cuaderno II. p. 5-9.

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿La regla responde a una pregunta bien definida?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Se define claramente el tipo de <u>Pacientes</u> a los que se le aplica la regla?</i> • <i>¿Están adecuadamente descritas las <u>Variables</u> predictoras?</i> • <i>¿El desenlace (<u>Outcome</u>) es relevante y tiene sentido clínico? (El desenlace puede se puede expresar como una probabilidad o un curso de acción)</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿La población a estudio de la que se derivó la regla, incluyó un espectro adecuado de pacientes?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Es adecuado el método de selección de pacientes?</i> • <i>¿Está adecuadamente representado el espectro de pacientes en los que tiene sentido aplicar la regla?</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿Se validó la regla en un grupo diferente de pacientes?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>No basta con que la regla "funcione" en la población a partir de la cual se ha derivado.</i> • <i>La validación se realizó con pacientes similares o distintos a aquellos con los que se generó.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>

¿Merece la pena continuar?



Preguntas “de matiz”

<p>4 ¿Hubo una evaluación ciega del desenlace y de las variables predictoras?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Las personas que valoraban el resultado conocían los datos clínicos?</i> • <i>¿Las personas que medían las variables predictoras conocían el desenlace?</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>5 ¿Se midieron las variables predictoras y el desenlace en todos los pacientes?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Están bien descritas las exclusiones?</i> • <i>A veces el desenlace no se puede medir de la misma forma en todos los pacientes.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>6 ¿Se describen los métodos de derivación y validación de la regla?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Se incluyen las variables importantes y los criterios de positividad?</i> • <i>¿Se describe la reproducibilidad de las medidas?</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>



B/ ¿Cuáles son los resultados?

7 ¿Se puede calcular el rendimiento de la RPC?

PISTA:

- *Los resultados pueden presentarse como: S, Esp, LR+, LR-, Curva ROC, Curvas de calibración, etc.*

	Desenlace +	Desenlace -
Regla +	a	b
Regla -	c	d

- $\text{Sensibilidad} = a/(a+c)$
- $\text{Especificidad} = d/(b+d)$
- $\text{LR+} = \text{sens}/(1-\text{esp})$
- $\text{LR-} = (1-\text{sens})/\text{esp}$

8 ¿Cuál es la precisión de los resultados?

PISTAS:

- *Es el momento para reflexionar sobre el tamaño de la muestra y el número de variables de la RPC.*
- *¿Es suficientemente robusta la regla? (se ha intentado refinar: análisis de sensibilidad, etc.)*



C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

<p>9 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la RPC y su interpretación?</p> <p><i>PISTA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Considera si el ámbito de estudio es demasiado diferente al del escenario.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>10 ¿Es aceptable la prueba en este caso?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Considera la facilidad de uso, la disponibilidad de la RPC y los costes.</i> • <i>Considera si la RPC tiene sentido clínico.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>11 ¿Modificarán los resultados la conducta clínica, los resultados en salud o los costes?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Desde la perspectiva del escenario, si la RPC no va a cambiar la actitud la RPC es (al menos) inútil.</i> • <i>Al margen de tu opinión puede haber estudios que exploren el impacto de la RPC (sobre costes o sobre resultados de salud).</i> • <i>Considera cómo cambia tu estimación inicial tras aplicar la RPC y cómo afecta esto al umbral de acción.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO</p>

