

PROGRAMA DE LECTURA CRÍTICA CASPe

Entendiendo la evidencia sobre la eficacia clínica

10 preguntas para entender un artículo sobre diagnóstico

Comentarios generales

- Hay tres aspectos generales a tener en cuenta cuando se hace la lectura crítica de un artículo:

¿Son válidos sus resultados?

¿Cuáles son los resultados?

¿Son aplicables en tu medio?

- Las 10 preguntas de las próximas páginas están diseñadas para ayudarte a pensar sistemáticamente sobre estos aspectos. Las tres primeras preguntas son “de eliminación” y se pueden responder rápidamente. Sólo si la respuesta es “sí” en todas ellas, merece la pena continuar con las preguntas restantes.

Estas 10 preguntas están inspiradas en:

- Lijmer JC. Moll BW. Heisterkamp S et al. Empirical evidence of design related bias in studies of diagnostic tests. JAMA 1999;282:1061-1066.
- Richardson WS. Wilson MC. Guyatt GH. Cook DJ. Nishikawa J. Users' guides to the medical literature: XV. How to use an article about disease probability for differential diagnosis. JAMA. 1999; 281 (13): 1214-9.

Este material ha sido desarrollado por CASP España en Pastrana, Guadalajara. Enero de 2002.*

** CASP (Critical Appraisal Skills Programme: Programa de habilidades en lectura crítica)*

Esta plantilla debería citarse como:

Cabello, J.B. por CASPe. Plantilla para ayudarte a entender un Estudio de Diagnóstico. En: CASPe. Guías CASPe de Lectura Crítica de la Literatura Médica. Alicante: CASPe; 2005. Cuaderno I. p.22-25.

A/ ¿Son válidos los resultados del estudio?

Preguntas "de eliminación"

<p>1 ¿Existió una comparación con una prueba de referencia adecuada?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Es correcto el patrón de oro? (no siempre se puede aplicar el mismo patrón de oro a todos los pacientes).</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>2 ¿Incluyó la muestra un espectro adecuado de pacientes?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Están adecuadamente descritos los pacientes y cómo se seleccionaron?</i> • <i>Casi cualquier prueba distingue entre sanos y gravemente enfermos.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>3 ¿Existe una adecuada descripción de la prueba?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Se define con claridad qué es un resultado positivo y qué es un resultado negativo?</i> • <i>¿Se especifica la reproducibilidad de la prueba (éste puede ser un punto clave en pruebas que dependen del observador como las técnicas de imagen)?</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>

¿Merece la pena continuar?



Preguntas “de matiz”

<p>4 ¿Hubo evaluación “ciega” de los resultados?</p> <p><i>PISTA:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>¿Las personas que interpretaron la prueba conocían los resultados del patrón de oro (y viceversa)?</i>	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>5 ¿La decisión de realizar el patrón de oro fue independiente del resultado de la prueba problema?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <p><i>Considerar si:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Se incluyeron preferentemente los resultados positivos en la prueba a evaluar.</i>• <i>Se utilizaron diferentes patrones de oro en los positivos y en los negativos</i>	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>



B/ ¿Cuáles son los resultados?

<p>6 ¿Se pueden calcular los Cocientes de Probabilidad (<i>Likelihood ratios</i>)?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Se han tenido en cuenta los pacientes con resultado “no concluyentes”?</i> • <i>¿Se pueden calcular los cocientes de probabilidad para distintos niveles de la prueba, si procede?</i> 	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Enfermos</th> <th>No enfermos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>Test +</th> <td>a=</td> <td>b=</td> </tr> <tr> <th>Test -</th> <td>c=</td> <td>d=</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • $\text{Sensibilidad} = a/(a+c).$ • $\text{Especificidad} = d/(b+d).$ • $\text{LR+} = \text{sens}/(1-\text{esp}).$ • $\text{LR-} = (1-\text{sens})/\text{esp}.$ 		Enfermos	No enfermos	Test +	a=	b=	Test -	c=	d=
	Enfermos	No enfermos								
Test +	a=	b=								
Test -	c=	d=								
<p>7 ¿Cuál es la precisión de los resultados?</p> <p><i>PISTA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Hay que buscar o calcular los intervalos de confianza de los cocientes de probabilidad.</i> 										



C/ ¿Son los resultados aplicables al escenario?

<p>8 ¿Serán satisfactorios en el ámbito del escenario la reproducibilidad de la prueba y su interpretación?</p> <p><i>PISTA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Considera si el ámbito de la prueba es demasiado diferente al del escenario</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>9 ¿Es aceptable la prueba en este caso?</p> <p><i>PISTA:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Considera la disponibilidad de la prueba, los riesgos /molestias de la prueba y los costes</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO SE PUEDE SABER</p> <p>NO</p>
<p>10 ¿Modificarán los resultados de la prueba la decisión sobre cómo actuar?</p> <p><i>PISTAS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Desde la perspectiva del escenario, si la actitud no va a cambiar, la prueba es (al menos) inútil.</i> • <i>Considera el umbral de acción y la probabilidad de enfermedad antes y después de la prueba.</i> 	<p>SÍ</p> <p>NO</p>

