



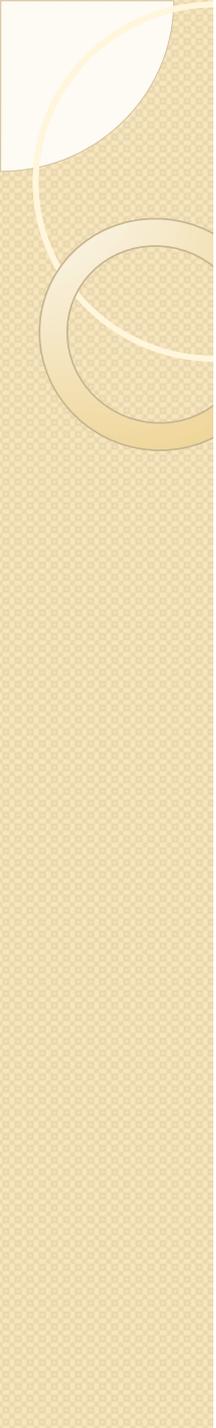
PCS 5012

**Metodologia de Pesquisa
Científica em Engenharia
de Computação**

Anarosa Alves Franco Brandão

Anna Helena Reali Costa

Aula 3



Como avaliar um artigo científico

Por que revisão de artigos!?

- Escrita e revisão de artigos andam juntas!
- Devemos ser os primeiros revisores dos nossos trabalhos!
 - Ou seja, após “terminar” o artigo, devemos reavaliar se o propósito foi cumprido!
- Revisão por pares.
- Revisão da literatura.

REVIEWING A SCIENTIFIC PAPER

ETIQUETTE FOR REFEREES

1. AS A REFEREE, YOU HAVE SPECIAL ANONYMOUS POWERS. BE VAGUE BUT FORCEFUL.

Description inadequate.
Rewrite pages 2-10.



2. IF YOU DON'T REALLY FEEL LIKE REVIEWING, IT IS ACCEPTABLE TO LEAVE A MOSAIC OF COFFEE RINGS ON EVERY SECOND PAGE.

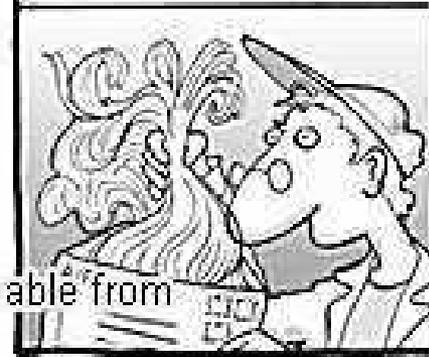
STAMP
STAMP
STAMP



3. IN TODAY'S BUSY WORLD, IT IS NOT NECESSARY TO LIST EVERY LITTLE FLAW. PROBLEMATIC PASSAGES CAN BE QUICKLY IDENTIFIED USING SITE NOTATION.



4. SHREDDING CAN BE USED TO PROVIDE SUBTLE EMPHASIS FOR YOUR MAIN POINTS OF DISAGREEMENT.



© Original Artist
Reproduction rights obtainable from
www.CartoonStock.com

search-ID: nk10:176

The Piled Higher & Deeper Paper Review Worksheet

Stuck reviewing papers for your advisor? Just add up the points using this helpful grade sheet to determine your recommendation.

No reading necessary!

Paper title uses witty pun, colon or begins with "On..." (+10 pt)	
Paper has pretty graphics and/or 3D plots (+10 pt)	
Paper has lots of equations (+10 pt) (add +5 if they look like gibberish to you)	
Author is a labmate (+10 pt)	
Author is on your thesis committee (+60 pt)	
Paper is on same topic as your thesis (-30 pt)	
Paper cites your work (+20 pt)	
Paper scooped your results (-1000 pt)	
TOTAL	

Points	Recommendation
< 0	Recommend, but write scathing review that'll take them months to rebuff.
0-120	Recommend, but insist your work be cited more prominently.
>120	Recommended and deserving of an award

Revisando artigos científicos

- Tarefa difícil! É preciso prática para desenvolver esta habilidade!
- Características desejáveis em um avaliador/revisor:
 1. objetividade
 2. justiça (*fairness*)
 3. rapidez
 4. profissionalismo
 5. confidencialidade
 6. honestidade
 7. cortesia

Propósito da revisão

- Informar ao comitê de programa ou editores se o artigo é **adequado para publicação**.
- Identificar quaisquer **falhas/erros** no artigo (técnico e/ou apresentação).
- Confirmar que, na sua opinião, este é um trabalho **original** (sem plágio e sem resultados já publicados).
- Prover **crítica construtiva** aos autores, para que estes possam melhorar o artigo.
- Se você acredita que o artigo não está pronto para publicação, então **explique o porquê!**

Artigo é adequado para publicação?

- Considere **escopo** e tipo de evento!
 - Artigo em conferência é normalmente diferente de periódico!
 - Artigo completo é diferente de curto ou resumo!
 - Limite de páginas impacta na quantidade de informação!
- Principal razão para a rejeição de artigos:
 - submissão a veículo inadequado,
 - contribuição não foi bem apresentada!

O que colocar na revisão?

- Assuma que tudo que for escrito será mostrado aos autores!
- Assuma que os autores poderão descobrir quem fez a revisão.
- Defenda com propriedade e segurança a sua revisão perante os autores!

Quais itens compõem uma revisão?

1. Resuma o artigo com suas próprias palavras
2. Conteúdo Técnico
3. Escrita e apresentação
4. Erros de digitação ou outros (*typos*)
5. Conclusões da revisão
6. Recomendação geral
7. Comentários aos Editores/Comitê

I. Resuma o artigo com suas próprias palavras

- Escreva o resumo que você escreveria se fosse seu artigo.
- Inclua: o que os autores fizeram, qual a contribuição deles, qual o impacto da contribuição.
- O objetivo é demonstrar que você leu e entendeu o foco do artigo.

2. Conteúdo Técnico

- **Relevância** para workshop/conferência/periódico.
- Trabalho responde a uma **questão válida** de pesquisa?
- **Metodologia** de pesquisa está bem descrita.
- **Qualidade dos resultados e argumentos** (suspeita de falhas?).
- **Avaliação** dos resultados.
- Conhecimento de **trabalhos relacionados**.
- **Impacto** dos resultados.
- **Conclusões** derivam do trabalho proposto?

3. Escrita e apresentação

- É possível entender o desenvolvimento do **argumento**?
- O **título** é adequado?
- O **resumo** descreve o que foi lido no artigo? E você sabia o que iria ler quando leu o resumo?
- A **introdução** e **conclusão** contam uma história própria?
- Autores seguiram **formato** e **tamanho** requeridos?
- **Figuras**, tabelas e diagramas são legíveis e claros?
- **Referências** e citações estão formatadas adequadamente

4. Erros de digitação ou outros

- Faça uma lista de erros gramaticais, *typos* e outros problemas pequenos no texto (não mais do que dez!).
- Caso haja muitos outros erros, diga algo como "*There are multiple typos that need serious attention before publication*".
- Se o idioma (português ou inglês) no artigo for fraco, aconselhe os autores a buscar ajuda antes de submeter a versão final.
 - Lembre-se: cada idioma tem sua particularidade!

5. Conclusões da revisão

- Responda a questão: "O artigo irá interessar à audiência da conferência/periódico? Por quê?"
- Justifique a sua recomendação geral.

6. Recomendação Geral

- **Accept** in its present form with no revisions
- **Accept after minor revisions** (re-review unnecessary)
- **Accept after major revisions** (after re-review)
- **Reject but encourage re-submission** in another form (e.g short paper, poster)
- **Reject**
- **Excellent** (Short-list for best paper award)
- **Very good paper** (Consider short listing for best paper award)
- **Sound paper**: I recommend acceptance
- **Borderline**: This paper could be accepted if there is room
- **Poor**: This paper has limited contribution, or the work is not yet ready for publication. I do not believe it should be accepted, but if other reviewers differ, I would not oppose strongly
- **Unacceptable**: No contribution or, worse, it is flawed. I would strongly oppose any other outcome.

7. Comentários aos Editores/Comitê

- Não é mostrado aos autores.
- Diga qual sua *expertise* na área.
- Quão confiante você está com a sua visão do artigo?
- Quanto tempo você usou nesta revisão?
- Você realmente verificou as equações e dados apresentados? Se não, diga!
- Existem potenciais conflitos de interesse?
- Agradeça/reconheça pessoas que ajudaram.

Referências

- Hugh Davis. How to Review a Paper. <http://users.ecs.soton.ac.uk/hcd/reviewing.html>
- Alan Jay Smith. The task of a referee. IEEE Computer, vol. 23, n°4, pp 65-71, April 1990. Doi: 10.1109/2.55470 (tarefa 2)

Atividade em sala

A partir da tarefa (cada aluno deveria fazer a avaliação de 2 resumos):

- 1) 1ª rodada: discussão (por pares) da revisão feita
 - Inclui os 6-7 itens do slide 10?
 - Demonstra as 7 características do slide 6?
- 2) 2ª rodada: versão consolidada da revisão
 - Atuar como um PC member e definir 20% – 30% de aprovação

Tarefa para a próxima aula:

Leitura e resumo do artigo: Jeffrey M. Perkel. Eight ways to clean a digital library, Nature 527, 123–124 (05 November 2015) doi:10.1038/527123a. Salvar em formato pdf com o nome PCS5012-2016-T03-INICIAISDOSEUNOME.pdf e submeter clicando em Tarefa 3.