**Avaliação Artística – Sociologia do Direito**

**Critérios e Justificativas para atribuição de notas**

**Grupo 1**

Nota: 5.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Verificou-se que restou prejudicada a atividade diante da ausência de sonoridade na primeira metade da apresentação. Não ficou claro o significado da divisão da exposição em um momento sem música e outro, com música. Ficaram prejudicados os critérios: (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO e (5) APROVEITAMENTO DO TEMPO E DO ESPAÇO.

**Grupo 2**

Nota: 3.5/7/0

Análise da apresentação conforme os critérios: A despeito da análise inicial, a mera apresentação da música não trouxe qualquer inovação artística e criativa no âmbito da análise da obra do autor escolhido. Restaram prejudicados, portanto, os critérios: (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO, (4) CRIATIVIDADE, (5) APROVEITAMENTO DO TEMPO E DO ESPAÇO e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 3**

Nota: 6.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Excelente tradução do pensamento do autor e bom aproveitamento do espaço. O único critério que restou prejudicado foi o (4) CRIATIVIDADE.

**Grupo 4**

Nota: 7.0/7.0.

Análise da apresentação conforme os critérios: Excelente tradução do pensamento do autor. Bom aproveitamento do espaço. Todos os critérios foram atendidos com sucesso.

**Grupo 5**

Nota: 6.5/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Excelente tradução do pensamento do autor. Bom aproveitamento do espaço. O único critério que restou parcialmente prejudicado foi o (6) ABORDAGEM.

**Grupo 6**

Nota: 7.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Excelente tradução do pensamento do autor. Bom aproveitamento do espaço. Todos os critérios foram atendidos com sucesso.

**Grupo 7**

Nota: 6.3/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa tradução do pensamento do autor. Ótimo aproveitamento do espaço. Restaram parcialmente prejudicados os critérios (4) CRIATIVIDADE e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 8**

Nota: 3.5/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: A expressão artística ficou em plano secundário. Priorizaram a exposição do autor a despeito da atividade como um todo. Se não houvesse expressa menção e identificação do personagem, não seria possível concluir a quem estavam se referindo. Restaram prejudicados, portanto, os critérios: (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO, (4) CRIATIVIDADE, (5) APROVEITAMENTO DO TEMPO E DO ESPAÇO e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 9**

Nota: 7.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Excelente tradução do pensamento do autor. Bom aproveitamento do espaço. Todos os critérios foram atendidos com sucesso.

**Grupo 10**

Nota: 5.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa apresentação, embora tenham sido utilizados poucos recursos e as falas tenham sido muito expressas sobre a identificação do autor. Restaram prejudicados, portanto, os critérios: (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 11**

Nota: 6.5/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa tradução do pensamento do autor. Bom aproveitamento do espaço e criatividade verificados. No entanto, restou parcialmente prejudicado o critério (6) ABORDAGEM. Se não houvesse explicação ao final, não teria havido compreensão do que realmente se pretendeu expor.

**Grupo 12**

Nota: 3.5/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Embora tenha ocorrido boa tradução do pensamento do autor, verificou-se utilização precária de recursos, bem como falta de coesão entre os membros do grupo. Além disso, anota-se deficiências no conhecimento sobre direito penal (por exemplo, confusão entre roubo e furto e inadequada aplicação do instituto do livramento condicional) e processo penal (em especial, no comportamento da juíza ao trabalhar o caso). Restaram prejudicados os critérios: (1) COOPERAÇÃO GRUPAL, (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO, (5) APROVEITAMENTO DO TEMPO E DO ESPAÇO e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 13**

Nota: 5.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa tradução do pensamento do autor. Utilização precária de recursos. Faltou coesão entre os membros do grupo. Restaram prejudicados, portanto, os critérios: (1) COOPERAÇÃO GRUPAL e (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO.

**Grupo 14**

Nota: 4.5/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa tradução do pensamento do autor e utilização de recursos. Restaram parcialmente prejudicados, porém, os critérios (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO, (4) CRIATIVIDADE, (5) APROVEITAMENTO DO TEMPO E DO ESPAÇO e (6) ABORDAGEM.

**Grupo 15**

Nota: 5.0/7.0

Análise da apresentação conforme os critérios: Boa tradução do pensamento do autor. Utilização precária de recursos. Faltou coesão entre os membros do grupo. Restaram prejudicados, portanto, os critérios: (1) COOPERAÇÃO GRUPAL e (3) LINGUAGEM PLÁSTICA OU VISUAL, CUIDADO ESTÉTICO.