GRUPO	NOTA	Comentários
1	9	Escritório FICA (ONG). Bem elaborado e com excelente apresentação. Faltou descrição do entorno
2	9	EMEF Marechal Rondon - Trabalho com medições, todos os cálculos, boa análise. Faltou consideração do entorno. Apresentação excelente.
3	10	Arteartes Estúdio fotográfico/ sobrado geminado anos 70, entorno baixo - avaliação insolação e iluminação ok. Questionários com usuários. Avaliação qualitativa ok, incluindo layout. Calcularam térmica para verão. Mediram iluminância em todas as salas. Simularam iluminâncias. Ruído externo e interno muito baixo, não é problema. Pra fase 2 - refazer layout, rever mobiliário em excesso, rampa e escada fora da norma, transformar direta em difusa, aproveitar melhor a iluminação nos planos de trabalho. Apresentação muito boa.
4	10	CRUSP. Prancha bem diagramada, organizada. Diagnóstico completo. Boa apresentação. Ícones facilitando a leitura. Durante a apresentação sugeriu-se que o grupo incluísse em uma outra entrega o mapeamento dos pontos de aferição e a rosa dos ventos. Este material foi elaborado e entregue já em anexo nesta entrega preliminar pelo grupo.
5	9,8	módulo Fidalga: Trabalho muito bom, precisando somente de alguns ajustes quanto a descrição do entorno
6	9,3	Splendor Sound. Prancha bem diagramada e organizada. Diagnóstico bem elaborado. Sugere-se acrescentar cálculos de acústica embora não seja uma questão prioritária como descrito e justificado nesta fase inicial. Utilizar melhor a análise do clima e entorno para justificar os dados aferidos e calculados encontrados. Atentar-se ao tamanho da fonte em uma próxima entrega. Partes pouco legíveis.
7	8	SINTUSP. A equipe focou mais na percepção dos funcionários. A avaliação qualitativa foi pouco elucidada.
8	6	Club Coworking / anos 70, revitalização 2012/13, avaliaram 11 andar - Falta visão do todo. Fizeram medições internas (faltou ruído externo) e análises qualitativas. Não fizeram mascaramento de entorno, não consideraram sombreamento no cálculo de térmica e não convergiram N (refazer cálculos / valores estranhos). Não simularam iluminação nem fizeram cálculos de acústica. Representação precisa melhorar.
9	8	Cosmos - coworking USP. Avaliação qualitativa de iluminação limitou-se a breve comentário sobre insolação. Uso inadequado de termos como, p/exe, "índice de incidência luminosa por iluminação artificial. Avaliação quantitativa sem nenhum comentário e/ou comparação com a norma ISO-CIE-ABNT 8995.
10	9,6	Work Tower Metro Liberdade - Faltaram apenas cálculos de térmica pq era AC. (fizeram levantamento espacial bom). Trabalho muito bom, detalhado, questionário, excelente apresentação.
11	10	THERA: o trabalho atendeu todos os requisitos e já apresentaram possíveis intervenções
12	6,2	Não fizeram considerações sobre o entorno. Medições sem comparação com normas. Avaliações qualitativas e quantitativas pouco exploradas.
13	9,2	Carneiro de Oliveira: Faltou apresentar a ventilação do entorno e cálculos de iluminação
14	10	POLI Civil - CA. Trabalho excelente, completo, questionários, medições, boas análises. Apresentação excelente.

15	9	Edifício Martinelli. Trabalho organizado, bem diagramado. Acústica: somente cálculos de tempo de reverberação, para as demais informações foram confrontados os valores medidos (janela aberta e fechada) e normatizados. Iluminação: plano de trabalho a 0,8 m e não a 0,75 m (utilizaram o valor do mobiliário existente). Térmica: ambiente crítico e dia crítico (junho (?)) - sinalizado como período crítico, substituir por dezembro). Importante: Rever o tipo de projeção utilizado para a geração da carta solar no SunPath 2D (usar Stereographic Sun-Path).
16	6,6	Casa Modernista. Prancha organizada e bem diagramada. A análise do clima local deve ser mais desenvolvida, por exemplo, utilizar-se da carta solar e rosa dos ventos para mapear períodos de insolação em cada fachada e regime de ventos. Embora no texto tenha sido indicado a direção predominante do vento como sudeste, no desenho as flexas são locadas a sudoeste. Dados de aferição: apenas acústica e vento. Durante a apresentação foi requisitada a planilha de cálculo para o entendimento de alguns valores expostos. Identificar ambientes na planta.
17	8	Galeria Pagé. Prancha organizada, bem diagramada. Uso de softwares para investigação de iluminação e insolação. Para próximas entregas, embasar a argumentação nos valores medidos e calculados tanto para térmica quanto acústica e iluminação. Bom levantamento de entorno, clima e junto aos usuários do local analisado. Durante a apresentação foi requisitada a planilha de cálculo para o entendimento de alguns valores expostos.
18	8,6	Kitnets Alvarenga - Faltaram cálculos de térmica/acústica. Bom levantamento, maquetes eletrônicas, maquete física para vento. Trabalho muito bom, boa apresentação.
19	8,4	Ed Royal Street / Faria Lima, anos 70, reformado para coworking - Fizeram medições e boas análises qualitativas, mas não fizeram avaliação quantitativa de térmica. Simulação de LUMINÂNCIA sem análises. Não simularam iluminância. Cálculos de acústica sem análises. Para fase 2 - fazer avaliações quantitativas / boas oportunidades de redesenho para serem exploradas / muito contraste, luz não chega no fundo / AC barulhento.
20	7,2	INOVAUSP - Erros de orientação, sem considerar entorno, faltam as aberturas na fachada Noroeste, e outros errinhos, com aspectos pouco desenvolvidos no trabalho.
21	9	Escola da Cidade - Faltaram os cálculos de acústica e de iluminação. Fizeram insolação com entorno. Trabalho muito bom, ótima apresentação
22	9,4	Ed residencial Rua Santa Rosa Jr - Fizeram medições e cálculos, mas faltou uma visão do todo, muito presos no quantitativo e nos detalhes de mobiliário/ergonomia. Precisam desenhar mais, melhorar representação; muito texto, muitos cálculos e planilhas na prancha. Calcularam acústica com detalhes, incluindo mobiliário. Calcularam térmica para abril, período das medições. Simularam iluminância.
23	9,7	EcoBerrini: Faltou inserir dados do clima de São Paulo, no geral o trabalho está muito bom
24	9	Superintendência do Espaço Físico da USP (SEF). Bom trabalho, pequeno erro de orientação numa figura, verificar cálculos, erros nos cálculos de acústica.
25	6	Superintendência do Espaço Físico da USP (SEF). Os itens com avaliação 5,0 correspondem a aspectos muito pouco desenvolvidos no trabalho.

26	6,6	OEC - Faltaram os cálculos todos, a implantação e planta sem dados do entorno e norte, mas uma boa descrição do empreendimento
27	6	Edifício Spazio - JK. O trabalho apresentado estava bastante incompleto, faltou: carta solar, análise da insolação, iluminação usaram a norma errada. 2 alunos faltaram: Helena e Tomas. A prancha submetida está mais completa.
28	8,4	Inova Bloco C - Faltaram cálculos de acústica para verificar ruído interno de outras salas. Refazer cálculos de térmica considerando abertura do basculante. Trabalho bom, excelente apresentação.
29	9,6	Patio Victor Malzoni / Faria Lima / LEED / fachada selada, pequenas aberturas (bombeiros) / persianas automáticas, usam sempre fechadas / vidro refletivo escuro / 17mil lux com sol batendo dentro - Boas análises qualitativas. Calcularam térmica com N = 16 (!) e não convergiram. Não fizeram cálculos de acústica. Não fizeram simulações de iluminação. Para fase 2 - oportunidades de redesenho / estudo de alternativas de fachada. Boa apresentação.