

## Avaliação do artigo 1

- 1 \* Título do artigo
- "Programa Pesquisa para o SUS: uma revisão de escopo"
- 2 \* Autor
- Cintia de Freitas Oliveira
- 3 \* Veículo selecionado (indicar nome e se é periódico ou conferência)
- Revista de Saúde Pública
- 4 \* Declaração de conflito de interesses na avaliação do artigo. Observação: no caso da disciplina de Redação Científica, espera-se que não haja conflito de interesse; porém, a opção foi mantida a fim de simular uma avaliação próxima do que ocorre na realidade.
- ☒ Não tenho conflito de interesse
- ☐ Tenho conflito de interesse e estou impedido de avaliar este artigo
- 5 \* O artigo atende ao escopo do veículo selecionado?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 6 \* O título é apropriado ao conteúdo do artigo?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 7 \* As palavras-chave/keywords apresentadas são condizentes com o tema?
- ☐ Sim
- ☒ Não
- ☐ Parcialmente
- 8 \* O artigo inclui referências atualizadas e pertinentes ao tema de pesquisa (>50% da literatura com <10 anos de publicação)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 9 \* O resumo e o abstract estão condizentes com o conteúdo do artigo (todas as partes do artigo foram contempladas e o diferencial do artigo está explícito)?
- ☐ Sim
- ☒ Não
- ☐ Parcialmente
- 10 \* Introdução: a contextualização do tema de estudo é descrita de forma apropriada?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

11 \* Introdução: o diferencial e as contribuições estão explicitados claramente?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

12 \* Introdução: o objetivo está apresentado claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

13 \* O estado da arte (trabalhos correlatos) está apresentado adequadamente na introdução ou em seção separada?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

14 \* O arcabouço teórico é apresentado de forma lógica para desenvolvimento dos argumentos?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

15 \* A construção dos argumentos do estudo é imparcial e busca apresentar vários pontos de vista sobre o tema? Há comparação com trabalhos correlatos na discussão?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

16 \* A extensão do manuscrito (considerando o veículo para o qual será submetido) é:

- ☐ Muito longa
- ☒ Muito curta
- ☐ Adequada

17 \* O número de tabelas do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Adequado

18 \* O número de figuras do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Adequado

19 \* A qualidade das figuras é suficiente e as legendas são autocontidas?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

20 \* As tabelas são claras e autoexplicativas, com legendas autocontidas?

- ☒ Sim  
☐ Não  
☐ Não se aplica

21 \* A carta de apresentação está completa, com todas as partes mencionadas em sala de aula?

- ☒ Sim  
☐ Não  
☐ Parcialmente

22 \* Considerando o conteúdo das aulas e as avaliações anteriores, atribua uma nota de um (insuficiente) a dez (plenamente suficiente)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N/A
Resumo e abstract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Introdução	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revisão de Literatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Material e Métodos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discussão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conclusão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referências	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organização do texto (estrutura formal e desenvolvimento lógico)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da redação (objetividade e correção)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de detalhamento e consonância dos materiais e métodos em relação aos objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coerência da conclusão em relação aos resultados e à proposta do artigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de contribuição do estudo no campo de conhecimento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Carta de apresentação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

23 \* Por favor, indique os pontos fortes do artigo

- Título claro e objetivo, indicando a natureza da revisão de escopo do Programa Pesquisa para o SUS.
- Apresentação da importância da pesquisa em saúde para fortalecer políticas públicas e melhorar as condições de vida da população.
- Embasamento legal do programa no SUS e na PNCTIS.
- Abordagem dos desafios enfrentados na gestão eficiente da PNCTIS, como complexidade do processo, disparidades orçamentárias e desmantelamento dos ecossistemas de fomento científico.
- Apresentação do Programa Pesquisa para o SUS (PPSUS) como uma linha de ação para atender necessidades locais e promover o desenvolvimento científico.

24 \* Por favor, indique as limitações do artigo

- Necessidade de definir claramente o PPSUS e mencionar exemplos concretos dos desafios enfrentados.
- Ausência de uma fundamentação mais detalhada das buscas realizadas.
- Falta de informações sobre o processo de calibração dos critérios de elegibilidade e resolução de divergências durante as etapas de triagem e elegibilidade.
- Ausência de apresentação dos resultados em figuras ou nuvens de palavras para dar consistência à pesquisa.
- Falta de análises críticas das discussões baseadas em autores da literatura preliminar na seção de discussões.
- Conclusões que não retomam os objetivos da pesquisa, não indicam se esses objetivos foram atingidos e não apresentam limitações do estudo, implicações teóricas e práticas e sugestões para pesquisas futuras.
- Desalinhamento de conteúdo nos elementos textuais, como perguntas norteadoras e figura do protocolo de busca em seções inadequadas.

25 \* Por favor, indique as sugestões de melhorias para os autores, considerando sua avaliação em relação aos itens anteriores

- Definir claramente o PPSUS, mencionar exemplos dos desafios enfrentados e fundamentar as buscas realizadas.
- Detalhar o processo de calibração dos critérios de elegibilidade e a resolução de divergências durante as etapas de triagem e elegibilidade.
- Apresentar os resultados também em figuras ou nuvens de palavras, e realizar análises críticas baseadas em autores da literatura preliminar.
- Revisar as conclusões, retomando os objetivos da pesquisa, indicando se foram atingidos, apresentando as limitações do estudo, suas implicações teóricas e práticas, bem como sugestões para pesquisas futuras.
- Realinhar o conteúdo nos elementos textuais, colocando as perguntas norteadoras na introdução e a figura do protocolo de busca na seção de metodologia, por exemplo.
- Unificar a seção "resultados" com "discussões".

26 \* Qual sua recomendação final?

- ☐ Aceito para publicação
- ☐ Aceito com pequenas correções
- ☒ Aceito com correções extensivas para posterior reavaliação
- ☐ Recusado
- ☐ Recomendado para outro periódico (a ser indicado nas sugestões)