

 Respondente: **Erica de Sousa Conrado** Enviada em: sexta, 19 mai 2023, 20:01

## Avaliação do artigo 1

- 1 \* Título do artigo
- Desafios do Kick-off point na formação Irati, Bacia do Paraná
- 2 \* Autor
- Fábio Palma de Lima
- 3 \* Veículo selecionado (indicar nome e se é periódico ou conferência)
- Periódico Geoenergy Science and Engineering
- 4 \* Declaração de conflito de interesses na avaliação do artigo. Observação: no caso da disciplina de Redação Científica, espera-se que não haja conflito de interesse; porém, a opção foi mantida a fim de simular uma avaliação próxima do que ocorre na realidade.
- ☒ Não tenho conflito de interesse
- ☐ Tenho conflito de interesse e estou impedido de avaliar este artigo
- 5 \* O artigo atende ao escopo do veículo selecionado?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 6 \* O título é apropriado ao conteúdo do artigo?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 7 \* As palavras-chave/keywords apresentadas são condizentes com o tema?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 8 \* O artigo inclui referências atualizadas e pertinentes ao tema de pesquisa (>50% da literatura com <10 anos de publicação)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 9 \* O resumo e o abstract estão condizentes com o conteúdo do artigo (todas as partes do artigo foram contempladas e o diferencial do artigo está explícito)?
- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente
- 10 \* Introdução: a contextualização do tema de estudo é descrita de forma apropriada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

11 \* Introdução: o diferencial e as contribuições estão explicitados claramente?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

12 \* Introdução: o objetivo está apresentado claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

13 \* O estado da arte (trabalhos correlatos) está apresentado adequadamente na introdução ou em seção separada?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

14 \* O arcabouço teórico é apresentado de forma lógica para desenvolvimento dos argumentos?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

15 \* A construção dos argumentos do estudo é imparcial e busca apresentar vários pontos de vista sobre o tema? Há comparação com trabalhos correlatos na discussão?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

16 \* A extensão do manuscrito (considerando o veículo para o qual será submetido) é:

- ☐ Muito longa
- ☐ Muito curta
- ☒ Adequada

17 \* O número de tabelas do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Adequado

18 \* O número de figuras do manuscrito é:

- ☒ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☐ Adequado

19 \* A qualidade das figuras é suficiente e as legendas são autocontidas?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

20 \* As tabelas são claras e autoexplicativas, com legendas autocontidas?

- ☒ Sim  
☐ Não  
☐ Não se aplica

21 \* A carta de apresentação está completa, com todas as partes mencionadas em sala de aula?

- ☒ Sim  
☐ Não  
☐ Parcialmente

22 \* Considerando o conteúdo das aulas e as avaliações anteriores, atribua uma nota de um (insuficiente) a dez (plenamente suficiente)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N/A
Resumo e abstract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Introdução	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revisão de Literatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Material e Métodos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discussão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conclusão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referências	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organização do texto (estrutura formal e desenvolvimento lógico)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da redação (objetividade e correção)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de detalhamento e consonância dos materiais e métodos em relação aos objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coerência da conclusão em relação aos resultados e à proposta do artigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de contribuição do estudo no campo de conhecimento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Carta de apresentação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

23 \* Por favor, indique os pontos fortes do artigo

O autor soube categorizar a importância do trabalho com uma introdução focada na sustentabilidade do processo de extração que vai de acordo com uns dos tópicos de escopo da revista: "responsible and sustainable energy generation".

O autor soube explorar o diferencial que é o planejamento do kick-off point crucial para a realização do trabalho de fraturamento hidráulico. Mostrando o potencial da formação Irati.

O autor sobre correlacionar a formação sedimentar de estudo com outras formações onde se explora gás natural no mundo.

Os gráficos e tabelas estão muito bem executados e de boa visualização.

As fotos das etapas da preparação para a análise por difração de raios X está com uma das melhores legendas do manuscrito mostrando a qualidade da execução da pesquisa.

A discussão foi muito bem comparada com outros pontos de extrações existentes.

A " tabela 4- Dados geológicos e mineralógicos da Fm. Irati e de algumas formações geológicas já produtoras de gás de folhelho no exterior" e a comparação com os outros plays produtores enriqueceu a discussão.

24 \* Por favor, indique as limitações do artigo

Seria interessante na introdução explorar as limitações do fraturamento hidráulico (fracking) , mostrando os impactos ambientais que o mesmo tem apresentado em lugares que utilizam esse método. Apenas como forma de salientar o aspecto sustentabilidade que o periódico preza.

Cita-se questões no resumo que como o trecho a seguir : "A fraqueza em relação à segurança energética também reforça essa necessidade, como ficou evidente durante a baixa pluviosidade registrada entre os anos de 2014/15, quando o país foi obrigado a acionar suas usinas termoeletricas em regimes quase que ininterruptos para garantir o fornecimento de eletricidade." que não aparece no manuscrito.

25 \* Por favor, indique as sugestões de melhorias para os autores, considerando sua avaliação em relação aos itens anteriores

Explore os resultados obtidos no resumo para demonstrar o quanto vai ser enriquecedor a leitura do seu artigo.

A introdução está muito boa, mas poderia incluir os pontos muito pertinentes mostrado no resumo.

Revisar assuntos do resumo que não aparecem em outras partes do manuscrito.

Os gráficos denominados como figuras 7 a 26 estão resumidos na tabela 2. A sugestão seria repensar essas figuras, pensando até na possibilidade de reavaliar as quantidades de figuras neste trecho de forma a fluir melhor a leitura deste trabalho.

O primeiro parágrafo da sessão "Conclusões" citam alguns aspectos que seria legal discorrer mais em outras partes do trabalho como : " os possíveis impactos do desenvolvimento de estrutura para prospecção e produção do gás de folhelho",

26 \* Qual sua recomendação final?

- ☐ Aceito para publicação
- ☒ Aceito com pequenas correções
- ☐ Aceito com correções extensivas para posterior reavaliação
- ☐ Recusado
- ☐ Recomendado para outro periódico (a ser indicado nas sugestões)