

 Respondente: **Wesley Lourenco Barbosa** Enviada em: terça, 23 mai 2023, 01:02

Avaliação do artigo 1

- 1 * Título do artigo
- DESAFIOS DO KICK-OFF POINT NA FORMAÇÃO IRATI, BACIA DO PARANÁ
- 2 * Autor
- Fábio Palma de Lima
- 3 * Veículo selecionado (indicar nome e se é periódico ou conferência)
- Não foi disponibilizado no arquivo submetido para avaliação. A partir de buscas em entregas anteriores identificou-se como veículo o periódico: Geoenergy Science and Engineering
- 4 * Declaração de conflito de interesses na avaliação do artigo. Observação: no caso da disciplina de Redação Científica, espera-se que não haja conflito de interesse; porém, a opção foi mantida a fim de simular uma avaliação próxima do que ocorre na realidade.
- ☒ Não tenho conflito de interesse
- ☐ Tenho conflito de interesse e estou impedido de avaliar este artigo
- 5 * O artigo atende ao escopo do veículo selecionado?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 6 * O título é apropriado ao conteúdo do artigo?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 7 * As palavras-chave/keywords apresentadas são condizentes com o tema?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 8 * O artigo inclui referências atualizadas e pertinentes ao tema de pesquisa (>50% da literatura com <10 anos de publicação)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 9 * O resumo e o abstract estão condizentes com o conteúdo do artigo (todas as partes do artigo foram contempladas e o diferencial do artigo está explícito)?
- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente
- 10 * Introdução: a contextualização do tema de estudo é descrita de forma apropriada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

11 * Introdução: o diferencial e as contribuições estão explicitados claramente?

- ☐ Sim
- ☒ Não
- ☐ Parcialmente

12 * Introdução: o objetivo está apresentado claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

13 * O estado da arte (trabalhos correlatos) está apresentado adequadamente na introdução ou em seção separada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

14 * O arcabouço teórico é apresentado de forma lógica para desenvolvimento dos argumentos?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

15 * A construção dos argumentos do estudo é imparcial e busca apresentar vários pontos de vista sobre o tema? Há comparação com trabalhos correlatos na discussão?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

16 * A extensão do manuscrito (considerando o veículo para o qual será submetido) é:

- ☐ Muito longa
- ☐ Muito curta
- ☒ Apropriada

17 * O número de tabelas do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Apropriado

18 * O número de figuras do manuscrito é:

- ☒ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☐ Apropriado

19 * A qualidade das figuras é suficiente e as legendas são autocontidas?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

20 * As tabelas são claras e autoexplicativas, com legendas autocontidas?

- ☒ Sim
☐ Não
☐ Não se aplica

21 * A carta de apresentação está completa, com todas as partes mencionadas em sala de aula?

- ☒ Sim
☐ Não
☐ Parcialmente

22 * Considerando o conteúdo das aulas e as avaliações anteriores, atribua uma nota de um (insuficiente) a dez (plenamente suficiente)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N/A
Resumo e abstract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Introdução	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revisão de Literatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Material e Métodos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discussão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conclusão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referências	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organização do texto (estrutura formal e desenvolvimento lógico)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da redação (objetividade e correção)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de detalhamento e consonância dos materiais e métodos em relação aos objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coerência da conclusão em relação aos resultados e à proposta do artigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de contribuição do estudo no campo de conhecimento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Carta de apresentação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

23 * Por favor, indique os pontos fortes do artigo

O artigo apresenta um assunto bastante pertinente com contribuições claras para o aperfeiçoamento da segurança energética brasileira a partir da exploração de um recurso energético não convencional. As seções de metodologia e resultados, evidenciam a diversidade de análises realizadas e métodos empregados para a identificação da composição mineralógica das rochas. O trabalho mostra que o autor despendeu esforços para a coleta de material em campo e análises em laboratório, contribuindo com informações inéditas sobre a formação Irati.

24 * Por favor, indique as limitações do artigo

Embora o número de análises realizadas seja expressivo, o que resultou em muitas figuras no trabalho (ao todo 29), não foi possível perceber a contribuição de diversas delas para a construção da ideia principal do artigo. A Tabela 2 parece ser um resumo adequado às 20 figuras apresentadas anteriormente. Seria interessante otimizar a apresentação dos resultados como feito na Tabela 2 e trazer

um maior detalhamento das avaliações na discussão, dado que seriam economizadas 10 páginas do volume total do trabalho. A extensão das seções de discussão e conclusão poderia ser ampliada para contemplar um detalhamento maior, enfatizando a contribuição científica do trabalho para um contexto mais amplo.

25 * Por favor, indique as sugestões de melhorias para os autores, considerando sua avaliação em relação aos itens anteriores

- No resumo, seria interessante incluir uma sentença sobre os principais resultados. O final do resumo contém uma sentença que julgo não caber ali por ser muito generalista e não diretamente relacionada aos resultados do trabalho. O resumo deveria ser estrutura em um bloco de texto contínuo, mas o autor o separou em parágrafos. O segundo parágrafo contém somente uma frase, o que não justifica a existência do parágrafo. No fim do terceiro parágrafo, há uma vírgula no lugar de um ponto final. O terceiro parágrafo também possui uma única frase, mas está muito longa (6 linhas). Separe o objetivo da metodologia para facilitar o entendimento.
- A introdução possui uma organização de parágrafos injustificada. Os parágrafos estão curtos demais, 40% deles possuem uma única sentença. Os três primeiros parágrafos poderiam ser aglutinados em um único. A introdução também está sucinta demais. Em um artigo de 36 páginas, uma introdução de 2 a 3 páginas contextualizaria melhor o trabalho, incluindo justificativa e um comparativo com trabalhos correlatos já realizados.
- Há um erro de digitação no terceiro parágrafo da introdução.
- No parágrafo do objetivo, reestruture a frase porque parece faltar conectivos: "[...] que envolve a extração do gás não-convencional, mormente na definição do kick-off point (KOP), (??) ponto geológico que determina a transição".
- Ao longo de todo o texto há diversos parágrafos com uma única sentença que poderiam ser aglutinados criando um sequenciamento de ideias.
- Como mencionado nos pontos fracos, há muitas figuras no texto que não consegui compreender de fato a completa utilidade para o corpo do artigo. A tabela 2 sintetiza pelo menos 10 figuras e tem um peso importante no texto. Talvez as figuras possam ser colocadas como apêndice porque o leitor pode ter interesse em algum resultado específico. Mas para a narrativa do texto, a tabela 02 é suficiente para realizar as análises.
- Há uma tabela e uma figura no corpo da discussão. A tabela 04 presente na discussão é de grande importância para o texto, mas é um consolidado que poderia ser incluído nos resultados e referências poderiam ser feitas na discussão.
- As fontes da tabela 4 poderiam ser incluídas como uma dimensão da tabela para permitir a associação direta entre a origem da formação geológica com o trabalho que publicou aqueles resultados.
- A estrutura itemizada na discussão passa uma percepção de vários tópicos e conclusões não associadas. Acredito que um texto corrido seria mais interessante para acompanhar o fluxo de ideias e a evolução na comparação dos campos produtores.
- A seção de conclusão ficou vaga, foque mais nos resultados do trabalho e nas contribuições dele. Mencione também as limitações do que foi encontrado.
- Há informações novas na conclusão. O autor fala sobre aspectos econômicos e ambientais favoráveis ao gás natural obtido de folhelhos em comparação com outras fontes não renováveis, mas no texto nada foi discutido sobre vantagens financeiras ou ambientais.

26 * Qual sua recomendação final?

- ☐ Aceito para publicação
- ☒ Aceito com pequenas correções
- ☐ Aceito com correções extensivas para posterior reavaliação
- ☐ Recusado
- ☐ Recomendado para outro periódico (a ser indicado nas sugestões)