

## Avaliação do artigo 1

- 1 \* Título do artigo
- Roupas reconfiguráveis como uma alternativa para o design emocional para a durabilidade
- 2 \* Autor
- Ketilley Luciane de Jesus Purpura
- 3 \* Veículo selecionado (indicar nome e se é periódico ou conferência)
- Revista Dobras
- 4 \* Declaração de conflito de interesses na avaliação do artigo. Observação: no caso da disciplina de Redação Científica, espera-se que não haja conflito de interesse; porém, a opção foi mantida a fim de simular uma avaliação próxima do que ocorre na realidade.
- ☒ Não tenho conflito de interesse
- ☐ Tenho conflito de interesse e estou impedido de avaliar este artigo
- 5 \* O artigo atende ao escopo do veículo selecionado?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 6 \* O título é apropriado ao conteúdo do artigo?
- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente
- 7 \* As palavras-chave/keywords apresentadas são condizentes com o tema?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 8 \* O artigo inclui referências atualizadas e pertinentes ao tema de pesquisa (>50% da literatura com <10 anos de publicação)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 9 \* O resumo e o abstract estão condizentes com o conteúdo do artigo (todas as partes do artigo foram contempladas e o diferencial do artigo está explícito)?
- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente
- 10 \* Introdução: a contextualização do tema de estudo é descrita de forma apropriada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

11 \* Introdução: o diferencial e as contribuições estão explicitados claramente?

- ☐ Sim
- ☒ Não
- ☐ Parcialmente

12 \* Introdução: o objetivo está apresentado claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

13 \* O estado da arte (trabalhos correlatos) está apresentado adequadamente na introdução ou em seção separada?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

14 \* O arcabouço teórico é apresentado de forma lógica para desenvolvimento dos argumentos?

- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente

15 \* A construção dos argumentos do estudo é imparcial e busca apresentar vários pontos de vista sobre o tema? Há comparação com trabalhos correlatos na discussão?

- ☐ Sim
- ☒ Não
- ☐ Parcialmente

16 \* A extensão do manuscrito (considerando o veículo para o qual será submetido) é:

- ☐ Muito longa
- ☒ Muito curta
- ☐ Adequada

17 \* O número de tabelas do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Adequado

18 \* O número de figuras do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Adequado

19 \* A qualidade das figuras é suficiente e as legendas são autocontidas?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

20 \* As tabelas são claras e autoexplicativas, com legendas autocontidas?

- ☒ Sim  
☐ Não  
☐ Não se aplica

21 \* A carta de apresentação está completa, com todas as partes mencionadas em sala de aula?

- ☐ Sim  
☐ Não  
☒ Parcialmente

22 \* Considerando o conteúdo das aulas e as avaliações anteriores, atribua uma nota de um (insuficiente) a dez (plenamente suficiente)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N/A
Resumo e abstract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Introdução	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revisão de Literatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Material e Métodos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discussão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conclusão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referências	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organização do texto (estrutura formal e desenvolvimento lógico)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da redação (objetividade e correção)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de detalhamento e consonância dos materiais e métodos em relação aos objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coerência da conclusão em relação aos resultados e à proposta do artigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de contribuição do estudo no campo de conhecimento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Carta de apresentação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23 \* Por favor, indique os pontos fortes do artigo

A autora articula bem as palavras, são raros os erros de português, e o objetivo que deseja ser atingido parece ser interessante.

24 \* Por favor, indique as limitações do artigo

O desenvolvimento do texto confunde o leitor, quanto aos conceitos e desenvolvimento.

Há informação no resumo de que o artigo faz parte de um pesquisa ampla, mas não há informação sobre qual a citada pesquisa, quem está pesquisando ou se já existe publicações.

O Objetivo do resumo parece não conversar com a conclusão

Logo no inicio da introdução há afirmações como "impacto significativo", "muitas empresas estão adotando", "formas mais importantes para a sustentabilidade são matérias-primas sustentáveis", contudo, sem informar qual o impacto, quantas empresas ou quais, quais são as matérias-primas sustentáveis, bem como não há informações de evidências científicas que sustente tais afirmações.

Ainda sobre a introdução, não há uma explicação clara no objetivo sobre qual a contribuição ou inovação científica do estudo. Os três parágrafos que precedem o texto que trata do objetivo parecem ser muito incipientes para sustentar a problematização. O que poderia ser os trabalhos correlatos está parecendo uma referência bibliográfica.

A fundamentação teórica não segue a ordem dos temas informados na introdução, o que deixa o leitor meio perdido. Foi informado um tema sobre Moda, mas não identifiquei o desenvolvimento do mesmo. Não há também um tema sobre sustentabilidade, mas sobre o Ciclo da Vida de Roupas.

Sobre o tema Definição de Design Emocional, senti falta de um conceituação e, não me parece que o design emocional "busque" algo. Tive dúvidas também se há outros autores que apresentem outras ferramentas para a análise do design emocional. A citação de Chapman é de 2009 e, não ocorreu evoluções para esta lente teórica?

No primeiro parágrafo sobre o tema Estado da Arte, há muitas afirmações sem um embasamento teórico para tal, e sobre o uso do verbo calcar, seria o mais adequado? A frase é uma afirmação absoluta, ou há exceções? Este parágrafo está muito longo e teve dificuldade de compreensão de qual seria o conteúdo atribuído a citação de NETO;FERREIRA, 2020. A autora informou a Economia Circular, mas há outras técnicas que tem sido utilizadas que poderiam ter sido citada e justificado porque você elegeu para este trabalho a economia circular?

Ainda no Tema Estado da Arte, ao revisitar o tema Ciclo de Vida, há citação de cinco fases, porém no Tema Ciclo de Vida das Roupas havia sido citado a proposta de Gwilt como sendo seis. Há controvérsias? Se sim, de quais autores? Todos concordam com Gwilt? Falta contexto histórico para explicar uma possível evolução do entendimento do Ciclo de Vida.

Na tabela 1 há indicação de sete tipos de Roupas Reconfiguráveis, porém no segundo parágrafo do tema Estado da Arte são apenas 4? Porque? Se há controvérsia teóricas, poderia estar tudo junto, explicando e justificando?

Após a figura 1 consta a seguinte frase: Como resultado secundário, e com base nos pontos elencados por Chapman, Haines-Gadd et al (2018) fizeram um estudo focal durante 8 meses com 5-10 participantes

Sobre o parágrafo anterior a figura 2 tive dúvidas quanto: Como foi provado? Quais testes foram feitos, qual a lente teórica para esta conclusão? Já que estamos falando durabilidade, foi realizado uma pesquisa longitudinal? Quais roupas foram utilizadas? Como foi atendida as demandas dos usuários? Como foi provada a satisfação?

Por fim um limitação quanto ao confronto do Objetivo e Conclusão do Artigo, e a Cover Letter:

Objetivo: o objetivo desta pesquisa é entender como o design emocional para a durabilidade pode ser uma ferramenta para criar roupas com capacidade de mutação e com isso otimizar a fase de uso

Conclusão: Por meio do tema estudado, design emocional para durabilidade no contexto das roupas reconfiguráveis, foi possível notar que estas duas abordagens podem ser complementares

*Cover Letter*: Proponho o cruzamento destas três abordagens

O objetivo, Conclusão e *Cover Letter* parecem não se conversarem.

25 \* Por favor, indique as sugestões de melhorias para os autores, considerando sua avaliação em relação aos itens anteriores

Sugiro uma readequação do resumo contendo brevemente: introdução, objetivo, metodologia, resultados, conclusões e um diferencial.

A explicação de que "roupas reconfiguráveis são aquelas que possuem capacidade de mutação" poderia constar do Resumo para auxiliar o leitor, mas esta explicação está somente na fundamentação teórica.

Na introdução, para melhor sustentar a problematização, poderia ser inserido alguns outros conteúdos sobre reconfiguração das roupas e criação de roupas. Os trabalhos correlatos poderiam vir antes do objetivo e, o objetivo poderia ficar ao final da Introdução.

Sobre a Fundamentação Teórica, há uma divisão que não me parece necessária apresentado os temas e depois uma nova exploração num outro tema denominado Estado da Arte. O conteúdo para cada tema poderia estar junto, apresentado inclusive as controvérsias. Recomendo haver um tema sobre Sustentabilidade e matérias-primas sustentáveis, bem como ser desenvolvido o tema sobre Moda, este último proposto na introdução. O tema Roupas Reconfiguráveis e Ciclo de vida das roupas poderiam ser mais explorados, até considerando que o limite de palavras do periódico é de 9.000.

Sobre o tema Design Emocional, parte do seu desenvolvimento está no tema Estado da Arte. Minha sugestão é que junte e a autora poderia primeiramente conceituar, trazer um contexto histórico, paradigmas, informar como tem sido utilizado, trabalhos correlatos, seu objetivo, e apresentar uma correlação com o seu trabalho. Há outros autores que apresentam outras ferramentas para a análise do design emocional. A obra de Chapman é de 2009, e não ocorreram evoluções para esta lente teórica?

No último parágrafo do tema Estado da Arte há uma afirmação acerca da moda, mas que não há citações que demonstre tal evidência, cientificamente.

Na metodologia há afirmações como, " A escolha deste tipo de pesquisa trouxe benefícios para a investigação, e "o segundo benefício foi o baixo custo, já que a necessidade de deslocamento foi pequena". Não tenho certeza se isto é relevante ao leitor.

Ao invés de usar o termo "Ao mesmo tempo", poderia utilizar "Por sua vez", "Por seu turno", "Por conseguinte", "Sob a ótica de", etc. Até porque gera dúvidas se o fato ocorreu mesmo ao mesmo tempo que outro fato.

Ademais, sugiro: cuidado na utilização da palavra "deve"; Palavras de idioma estrangeiro precisam estar em itálico; Cuidado com afirmações, sem a citação de quem tenha provado. Cuidado com parágrafos muito longos, pois, é recomendado evitar ultrapassar 6 linhas.

26 \* Qual sua recomendação final?

- ☐ Aceito para publicação
- ☐ Aceito com pequenas correções
- ☒ Aceito com correções extensivas para posterior reavaliação
- ☐ Recusado
- ☐ Recomendado para outro periódico (a ser indicado nas sugestões)