

Avaliação do artigo 1

- 1 * Título do artigo
- Problemas de Qualidade na Aquisição e no Processo de Análise de Dados Bioclimáticos Utilizados em Modelos de Distribuição de Espécies: Uma Revisão Sistemática da Literatura.
- 2 * Autor
- Wesley Lourenco Barbosa
- 3 * Veículo selecionado (indicar nome e se é periódico ou conferência)
- PLOS ONE
- 4 * Declaração de conflito de interesses na avaliação do artigo. Observação: no caso da disciplina de Redação Científica, espera-se que não haja conflito de interesse; porém, a opção foi mantida a fim de simular uma avaliação próxima do que ocorre na realidade.
- ☒ Não tenho conflito de interesse
- ☐ Tenho conflito de interesse e estou impedido de avaliar este artigo
- 5 * O artigo atende ao escopo do veículo selecionado?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 6 * O título é apropriado ao conteúdo do artigo?
- ☐ Sim
- ☐ Não
- ☒ Parcialmente
- 7 * As palavras-chave/keywords apresentadas são condizentes com o tema?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 8 * O artigo inclui referências atualizadas e pertinentes ao tema de pesquisa (>50% da literatura com <10 anos de publicação)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 9 * O resumo e o abstract estão condizentes com o conteúdo do artigo (todas as partes do artigo foram contempladas e o diferencial do artigo está explícito)?
- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente
- 10 * Introdução: a contextualização do tema de estudo é descrita de forma apropriada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

11 * Introdução: o diferencial e as contribuições estão explicitados claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

12 * Introdução: o objetivo está apresentado claramente?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

13 * O estado da arte (trabalhos correlatos) está apresentado adequadamente na introdução ou em seção separada?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

14 * O arcabouço teórico é apresentado de forma lógica para desenvolvimento dos argumentos?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

15 * A construção dos argumentos do estudo é imparcial e busca apresentar vários pontos de vista sobre o tema? Há comparação com trabalhos correlatos na discussão?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Parcialmente

16 * A extensão do manuscrito (considerando o veículo para o qual será submetido) é:

- ☐ Muito longa
- ☐ Muito curta
- ☒ Apropriada

17 * O número de tabelas do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Apropriado

18 * O número de figuras do manuscrito é:

- ☐ Muito grande
- ☐ Muito pequeno
- ☒ Apropriado

19 * A qualidade das figuras é suficiente e as legendas são autocontidas?

- ☒ Sim
- ☐ Não
- ☐ Não se aplica

20 * As tabelas são claras e autoexplicativas, com legendas autocontidas?

- ☒ Sim
☐ Não
☐ Não se aplica

21 * A carta de apresentação está completa, com todas as partes mencionadas em sala de aula?

- ☒ Sim
☐ Não
☐ Parcialmente

22 * Considerando o conteúdo das aulas e as avaliações anteriores, atribua uma nota de um (insuficiente) a dez (plenamente suficiente)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N/A
Resumo e abstract	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Introdução	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revisão de Literatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Material e Métodos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Discussão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Conclusão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Referências	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organização do texto (estrutura formal e desenvolvimento lógico)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Qualidade da redação (objetividade e correção)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de detalhamento e consonância dos materiais e métodos em relação aos objetivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coerência da conclusão em relação aos resultados e à proposta do artigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nível de contribuição do estudo no campo de conhecimento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Carta de apresentação	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

23 * Por favor, indique os pontos fortes do artigo

O autor soube fazer um resumo que corresponde ao que aparece no manuscrito.

Na introdução soube apresentar ao leitor o problema da pesquisa.

A seção de trabalhos correlatos mostrou o que já tem sido feito sobre dados de biodiversidade e revisão sistemática mostra bem a lacuna de quantificar cada tipo de problema de qualidade

A apresentação do escopo da pesquisa é muito bem detalhada apresentando o que será analisado como também o que não será, pois a Tabela 4 mostra as bases de dados mas o autor salienta que elas não são parte do processo de revisão sistemática da literatura.

O processo de revisão além de bem elaborado é bem detalhado e soube mostrar que realiza uma revisão sistemática e não uma meta análise conforme o PRISMA Flow Diagram .

Soube separar bem os resultados da discussão conforme as publicações do periódico escolhido pedem.

Importante a iniciativa de começar os resultados com a distribuição temporal dos artigos com uma oscilação e mesmo sem poder explicar o porquê dessa mudança não omitir seu resultado.

Muito interessante a análise sobre a figura 3 e a discussão sobre uma possível lacuna de cooperação em pesquisa mesmo com a importância dos algoritmos para análise de dados.

Excelente nuvem de palavras apresentada na Fig. 4.

O manuscrito possui um enorme potencial de publicação por excelente execução e pelo diferencial que foi exposto no primeiro parágrafo da discussão.

Na discussão soube abordar bem os problemas identificados nos modelos de distribuição de espécies (SDM) tanto nos erros relacionados aos dados quando no processo de modelagem de SDM.

Muito interessante os pontos apresentados em 5.1. RQ1- Principais problemas de qualidade identificados em dados utilizados em modelos de distribuição de espécies e os vieses que as pesquisas podem assumir.

A seção 5.3 relatando a importância da computação para automatizar e integrar tarefas e a ideia de que cada vez mais será exigido a integração de áreas diferentes como as de computação e biologia vai de encontro com a Figura 3 dos Resultados, será interessante esses novos caminhos de intersecção e provavelmente essa Figura em uma revisão sistemática futura irá trilhar novos rumos. Muito bom o fechamento da discussão.

24 * Por favor, indique as limitações do artigo

O título me parece um pouco comprido;

O resumo está muito bem concatenado, mas um pouco grande.

Algumas tabelas precisam ser revisadas

O parágrafo anterior a tabela 2 fala sobre 6 strings de busca semanticamente equivalentes, será que não seria interessante apresentar todas elas.

No processo de revisão é mencionado que 59 artigos foram selecionados para leitura e análise na íntegra (Página 11). Nos resultados vemos a análise de 46 não entendi muito bem o que aconteceu com esses 13 que não aparecem nos resultados.

A discussão está muito bem elaborada, mas talvez para realizar a submissão seja interessante reavaliar o tamanho dela.

Na publicação de interesse busquei olhar alguns artigos e observei que a discussão está mais enxuta dê uma olhada no link abaixo.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0116016>

25 * Por favor, indique as sugestões de melhorias para os autores, considerando sua avaliação em relação aos itens anteriores

O título abrange o escopo do trabalho, contuso seria interessante torná-lo mais fluido.

Diminuir o resumo para poder trazer uma fluidez para um possível leitor do artigo.

Na Tabela 1 o texto menciona 3RQs mas a tabela mostra apenas duas.

Na página 15 a penúltima linha está escrito "metadados do bib", isso está correto? A palavra "bib" aparece anteriormente na tabela 3 mas como "bib file".

No parágrafo posterior a Figura 4 na página 16 começa com " Algumas palavras na Figura 5", acho que seria a 4, pelo que foi exposto.

A formatação da tabela 5 está um pouco desalinhada na coluna "RESEARCH QUESTION".

Na página 28 tem um espaço e parece que está faltando o começo de uma frase, pois a linha começa com "(74) propõem o uso da estatística K"

26 * Qual sua recomendação final?

- ☐ Aceito para publicação
- ☒ Aceito com pequenas correções
- ☐ Aceito com correções extensivas para posterior reavaliação
- ☐ Recusado
- ☐ Recomendado para outro periódico (a ser indicado nas sugestões)