

## REVISÃO 3 – METODOLOGIA

**Revisor: Wesley Lourenco Barbosa**

**Revisado: Cintia de Freitas Oliveira**

O trabalho descreve a abordagem metodológica para a realização de uma revisão de escopo que tem o intuito de identificar e caracterizar a produção científica sobre o Programa Pesquisa para o SUS (PPSUS).

O trabalho está bastante completo em relação aos tópicos incluídos na metodologia de uma revisão de escopo com inclusão da pergunta de pesquisa, construção e publicização do protocolo de pesquisa, detalhamento da busca, seleção e extração de evidências, e análise e apresentação das evidências.

No entanto, como a proposta da atividade era apresentar a metodologia do artigo, senti falta do detalhamento esperado para uma revisão de escopo. Na área de estudo do revisor, espera-se que a metodologia de uma revisão sistemática/escopo contenha o detalhamento das *strings* de busca, os critérios de elegibilidade dos estudos (inclusão/exclusão), e a evolução do espaço de busca mais amplo até a redução aos trabalhos selecionados para leitura completa. A metodologia apresentada parece incompleta sem os detalhes, embora eles possam ser encontrados no protocolo publicado. Talvez essa abordagem seja comum na área da autora, mas o avaliador estranha a necessidade de ter que consultar um documento externo para compreender o processo metodológico de refinamento da revisão de escopo. Apesar disso, entendo que no veículo selecionado trabalhos de revisão possuem uma limitação de 4000 caracteres, o que corrobora que a abordagem da autora tenha sido a mais adequada.

Sugiro especificar melhor o termo "investigado" para que questão de pesquisa seja compreendida independente do contexto. Sugestão: O que tem sido investigado/pesquisado na literatura científica sobre o PPSUS?

**A apresentação dos métodos é clara? É possível compreender cada etapa de construção do estudo?**

A apresentação é clara, no entanto, senti falta de detalhes de uma revisão de escopo. Mas como mencionei, há uma limitação no tamanho do artigo do veículo selecionado, tornando necessário omitir alguns detalhes no texto principal. No entanto, os detalhes estão disponíveis em um documento que discrimina um protocolo formal de revisão.

**Há figuras ou outros elementos gráficos que auxiliem na compreensão dos métodos? Se houver: estão legíveis e facilitam a compreensão? Poderiam ser melhorados? São excessivos, ocupando espaço desnecessário no texto?**

Não.

**Os materiais utilizados foram claramente apresentados (se aplicável)?**

Não aplicável.

**O texto é excessivo (apresenta detalhes desnecessários)?**

Não.

**Há algum trecho que mereceria mais detalhamento?**

Sim, mas já justificado.

**Há trechos que poderiam ser substituídos ou apoiados por figuras para facilitar a compreensão?**

Não.

**Há trechos que poderiam ser apoiados por exemplos para facilitar a compreensão?**

Não.

**Há erros de escrita que devem ser corrigidos?**

Não.

**O texto deveria ser dividido em subseções (se aplicável)? Se há subseções, alguma delas é muito curta (por exemplo: um parágrafo) a ponto de não justificar sua existência?**

O texto já está adequadamente subdividido em seções.

**Há alguma outra sugestão de melhoria?**

Não.