

REVISÃO 2 – TRABALHOS CORRELATOS

Revisor: Wesley Lourenco Barbosa

Revisado: Cintia de Freitas Oliveira

O trabalho trata de uma revisão de escopo que tem o intuito de identificar e caracterizar a produção científica sobre o Programa Pesquisa para o SUS.

O ponto forte no texto está na clareza, fica claro o intuito e contribuição do artigo.

O ponto fraco é que achei as referências relacionadas aos trabalhos correlatos insuficientes. Identifiquei somente 5 trabalhos. As outras citações são de contextualização e não de trabalhos correlatos. Além disso, não foi possível discernir um agrupamento dos assuntos dos artigos relacionados. A autora segue um fluxo coerente na construção do texto, mas as citações dos trabalhos correlatos parecem estar incluídas sem critério.

Sugeriria contextualizar melhor a inclusão dos trabalhos correlatos, agrupá-los de forma temática e trazer a contribuição de alguns deles. Dessa forma seria possível destacar melhor o estado da arte e enfatizar mais a contribuição do artigo proposto.

Os artigos citados são recentes?

As citações são, em média, de 2012. Na área do avaliador isso é considerado antigo, mas em áreas de ciências sociais acredito que isso seja razoável.

O texto está claro? É possível compreender o estado da arte do tema?

O texto está muito claro. No entanto, senti falta de um detalhamento maior para evidenciar o estado da arte.

Há erros de escrita que podem ser corrigidos?

Não. Só indico juntar o primeiro e segundo parágrafos porque existe uma lógica sequencial entre eles. Além disso, não acho apropriado parágrafos contendo uma única sentença.

É apresentado um texto que faz ligações entre artigos (por exemplo, analisando em categorias) ou o texto é apenas um resumo individual de cada artigo sem elaboração de ligação entre eles?

Nenhuma dessas abordagens foi identificada.

É apresentada uma análise crítica indicando lacunas que ainda não foram preenchidas?

Não.

É apresentada a lacuna que o colega deseja preencher com seu estudo?

Sim.