

## **REVISÃO 2 – TRABALHOS CORRELATOS**

**Revisor: Wesley Lourenco Barbosa**

**Revisado: Bruna da Silva Barbosa**

O trabalho trata de uma análise da evolução do processo de adoção internacional dos últimos 20 anos no estado de Pernambuco, a partir da avaliação com base em dados e teorias, analisar desafios e possibilidades na implementação das políticas voltadas à adoção.

O ponto forte no texto está na contraposição, baseada em dados obtidos de fontes oficiais, do comportamento da adoção legalizada em relação às formas não institucionalizadas de adoção, chamada de "adoção à brasileira".

O ponto fraco foi que percebi um agrupamento de algumas referências sem destacar uma proposta específica de algum artigo. Destaco principalmente o primeiro e terceiro parágrafos, entendo que existe uma caracterização geral do grupo de artigos, mas gostaria de ver, em cada agrupamento, que o objetivo de pelo menos um artigo fosse apresentado, complementando o porquê da relevância daquele trabalho correlato.

Sugeriria tratar o ponto discutido no terceiro parágrafo com a adição de duas ou três linhas em cada agrupamento. Acredito que essa adição já tornaria o referencial mais interessante. Vi que todas as referências estão em português, não seria interessante investigar aspectos de adoção de outros países? Entendo que os dados utilizados serão os do estado de Pernambuco, mas os aspectos relacionados à adoção podem ter teorias mais recentes investigadas e divulgadas em literatura internacional. Sobre o período das citações, há alguns referenciais mais antigos com quase 20 anos. Talvez seja interessante investigar aspectos mais recentes, na perspectiva de alteração das regras/legislação ou perfil de adoção a partir do advento das redes sociais, por exemplo.

### **Os artigos citados são recentes?**

As citações são, em média, de 2014. Na área do avaliador isso é considerado antigo, mas em áreas de ciências sociais acredito que isso seja razoável.

### **O texto está claro? É possível compreender o estado da arte do tema?**

Foi possível entender o estado da arte sim, mas confesso que o texto esteja um pouco confuso.

### **Há erros de escrita que podem ser corrigidos?**

Sugestões:

- a) Evitar uso de expressões que denotam exagero, ex: os textos de XX são extremamente relevantes.
- b) Acredito ser necessária uma revisão da coesão do texto e de pontuação também. Achei confuso, por vezes tive de ler mais de uma vez o mesmo trecho para conseguir compreender como estava a sequência lógica das ideias. Percebi que em alguns momentos a pontuação estava cortando ideias complementares. Há, ainda, sentenças excessivamente longas que incluem ideias diferentes. Destaco o primeiro parágrafo com problema crítico de unidade lógica.

### **É apresentado um texto que faz ligações entre artigos (por exemplo, analisando em categorias) ou o texto é apenas um resumo individual de cada artigo sem elaboração de ligação entre eles?**

Foi realizado um agrupamento, categorização, dos artigos.

**É apresentada uma análise crítica indicando lacunas que ainda não foram preenchidas?**

Não.

**É apresentada a lacuna que o colega deseja preencher com seu estudo?**

Sim.