

O trabalho busca, a partir de uma revisão sistemática da literatura, identificar os problemas de qualidade observados nos dados bioclimáticos utilizados em modelos de distribuição de espécies, tanto do ponto de vista da aquisição quanto do processo de análise, e investigar seus efeitos nos modelos.

As citações do trabalho são, positivamente, em sua maioria atuais. O texto apresenta adequadamente uma análise crítica, indicando lacunas que ainda não foram preenchidas, e informa a lacuna que deseja ser preenchida com o estudo proposto.

Em alguns momentos me pareceu haver um resumo individual de artigos pesquisado.

Na citação de “Egli et al., 2020; Stribling & Leppo, 2020” e “Smith et al., 2022; Velásquez-Tibatá et al., 2016”, ao afirmar sobre “problemas recorrentes em dados de ocorrências de espécie”, dentro do contexto do trabalho, não ficou claro para mim quais autores sustentam esta afirmativa, ou se seria de um outro autor.

Nos projetos de *Citizen Science*, Earp et al., 2022, falam sobre a experiência ou apontam o desafio da experiência? Meschini et al., 2021; Santos-Fernandez & Mengersen, 2021 definem a credibilidade ou tratam do desafio da credibilidade?

Bowler et al., 2022 e Baker et al., 2022, afirmam que a dificuldade é “significativa”? Ou é um ponto de vista pessoal? Ou é uma afirmativa somente de um dos autores?

Recomendo cuidado em repetir a mesma palavra na mesma frase, como “preocupação”.

Minha sugestão é tentar evitar conclusões para uma frase com citação de mais de um tema para diferentes autores, pois, fica a dúvida se aquela conclusão afirmativa diz respeito aos dois autores para temas diferentes. Em alguns momentos também me pareceu haver fechamento de frases com afirmativa fortes como, “são problemas recorrentes” ou “dificultada por vieses [...] significativos”.