

MFT5737 - Metodologias de pesquisa em Terapia Ocupacional

Estudos de revisão de literatura

Profa. Talita N. Rossi da Silva

talitarossi@usp.br

Objetivos da aula

Discutir a revisão da literatura enquanto método de pesquisa

Conhecer alguns tipos de estudos de revisão de literatura

Conhecer ferramentas de apoio para revisão de literatura e diretrizes para relato destes estudos

Estudos de revisão de literatura

*É um processo que inclui busca, síntese e análise da informação com foco nas contribuições científicas dos **estudos publicados***

*Tais estudos não se restringem simplesmente a citações bibliográficas e servem para **estabelecer novas conclusões***

MANCINI et al, 2014, p. 471

Revisão de Literatura

A síntese do conhecimento é fundamental para o avanço da prática, da pesquisa e para a implementação de políticas de saúde



Investigar e selecionar os estudos relevantes (≠tipos de revisão)

Analisar criticamente os estudos - qualidade dos estudos

Sintetizar dados

DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Review Article

A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies

Maria J. Grant* & Andrew Booth†, *Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research (SCNMCR), University of Salford, Salford, UK, †School of Health and Related Research (SchARR), University of Sheffield, Sheffield, UK

Tipos de revisão de literatura

NARRATIVA

SISTEMÁTICA

INTEGRATIVA

Tipos de revisão de literatura

NARRATIVA

SISTEMÁTICA

INTEGRATIVA



Não utiliza critérios explícitos e sistemáticos para a busca e análise crítica da literatura

A busca pelos estudos não precisa esgotar as fontes de informações

A seleção dos estudos e a interpretação das informações podem estar sujeitas à subjetividade dos autores

Tipos de revisão de literatura

NARRATIVA

SISTEMÁTICA

INTEGRATIVA

Adequada para a fundamentação teórica de artigos, dissertações, teses, trabalhos de conclusão de cursos

- Apresenta um levantamento do que se conhece sobre um determinado assunto a partir das pesquisas realizadas em uma determinada área;
- Estabelece relações com produções anteriores, identificando temáticas recorrentes, apontando novas perspectivas e justificando a lacuna que a investigação que se pretende realizar poderá preencher

Tipos de revisão de literatura

NARRATIVA

SISTEMÁTICA

INTEGRATIVA



Tem como objetivo levantar, reunir, avaliar criticamente a metodologia da pesquisa e sintetizar os resultados de diversos estudos primários – considerada uma investigação científica secundária

Busca responder a uma pergunta de pesquisa específica e claramente formulada

Utiliza métodos sistemáticos e explícitos para identificar, selecionar e avaliar os resultados de estudos relevantes

Pode utilizar métodos estatísticos para integrar/combinar os resultados dos estudos incluídos - meta-análise

Tipos de revisão de literatura

NARRATIVA

SISTEMÁTICA

INTEGRATIVA

Análise ampla da literatura para obter entendimento aprofundado sobre um tema a partir de estudos anteriores

Permite a inclusão de estudos com diferentes delineamentos metodológicos, o que torna a análise mais complexa, ao mesmo tempo em que proporciona uma compreensão mais completa e abrangente do tema de interesse

Alternativa para revisar e combinar estudos com diversas metodologias e integrar os resultados, mantendo o rigor metodológico das revisões sistemáticas

Contribui para discussões sobre métodos e resultados de pesquisas, assim como reflexões sobre a realização de futuros estudos

Resumindo...

Revisão narrativa

- Temática mais aberta
- Não exige um protocolo rígido para seu desenvolvimento
- A busca das fontes não é pré-determinada e específica, sendo frequentemente menos abrangente
- A seleção dos artigos é arbitrária, provendo o autor de informações sujeitas a viés de seleção, com grande interferência da percepção subjetiva

Revisão sistemática

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca

Revisão integrativa

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca
- Inclui múltiplos estudos com diferentes delineamentos de pesquisas, o que tem potencial para aumentar a profundidade e abrangência das conclusões da revisão

Resumindo...

A omissão do procedimento de amostragem pode ser a maior ameaça na validade da revisão

Revisão narrativa

- Temática mais aberta
- Não exige um protocolo rígido para seu desenvolvimento
- A busca das fontes não é pré-determinada e específica, sendo frequentemente menos abrangente
- A seleção dos artigos é arbitrária, provendo o autor de informações sujeitas a viés de seleção, com grande interferência da percepção subjetiva

Revisão sistemática

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca

Revisão integrativa

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca
- Inclui múltiplos estudos com diferentes delineamentos de pesquisas, o que tem potencial para aumentar a profundidade e abrangência das conclusões da revisão

Resumindo...

A busca e a seleção dos artigos devem ser realizadas preferencialmente por dois revisores de forma independente

Revisão narrativa

- Temática mais aberta
- Não exige um protocolo rígido para seu desenvolvimento
- A busca das fontes não é pré-determinada e específica, sendo frequentemente menos abrangente
- A seleção dos artigos é arbitrária, provendo o autor de informações sujeitas a viés de seleção, com grande interferência da percepção subjetiva

Revisão sistemática

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca

Revisão integrativa

- Requer uma pergunta clara e específica
- Exige a definição clara das etapas a serem seguidas e das estratégias de busca
- Inclui múltiplos estudos com diferentes delineamentos de pesquisas, o que tem potencial para aumentar a profundidade e abrangência das conclusões da revisão

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

- 1) Definição do objetivo da revisão e da pergunta de pesquisa (clara e direta)

**PROTOCOLO
DE REVISÃO**

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

- 2) **Definição dos artigos elegíveis:** critérios de inclusão e exclusão dos artigos que serão considerados elegíveis para a revisão
 - ▶ Tipos de estudo
 - ▶ Amostra ou participantes
 - ▶ Tratamento
 - ▶ Intervalo de tempo da publicação
 - ▶ Idioma da publicação

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

PROTOCOLO
DE REVISÃO

3) Definição da estratégia de busca

Termos e palavras-chaves

Fontes de busca / Bases de dados*

**A escolha das bases de dados contribui para a certificação de que todos os artigos elegíveis serão encontrados. Sendo assim, as buscas devem ser realizadas no maior número de bases de dados possível. Isso, muitas vezes, representa um problema para alguns pesquisadores, uma vez que, muitas dessas bases de dados, não são de acesso livre.*

Além disso, muitos autores buscam em várias bases nacionais, como SCIELO e LILACS. Porém, essas bases indexam somente artigos em português e espanhol, que equivalem a menos de 2% da literatura científica mundial.

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

4) Definição dos aspectos relacionados a extração de dados

Quais dados serão extraídos dos artigos?
(Resultados da revisão)

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

5) Busca e seleção dos artigos

Aplicação das estratégias definidas para a revisão

Seleção dos artigos (critérios de inclusão e exclusão)

Extração dos dados

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

6) Análise crítica dos estudos e a interpretação dos resultados

Questões que podem ser utilizadas na análise dos estudos selecionados:

Qual é a questão da pesquisa?

Qual é a fundamentação?

Por que a questão é importante?

A metodologia do estudo está adequada para responder a questão de pesquisa?

Os sujeitos selecionados para o estudo estão corretos?

O que o estudo responde?

Quais pesquisas futuras serão necessárias?

Análise crítica dos estudos

Critérios para criticar um artigo de pesquisa

- I. Impressão geral (mais importante): O artigo é uma contribuição significativa ao conhecimento na área?
- II. Introdução e revisão da literatura
 - A. O projeto de pesquisa foi desenvolvido dentro de uma estrutura teórica razoável?
 - B. A pesquisa citada é atual e relevante? Ela foi adequadamente interpretada?
 - C. O enunciado do problema é claro, conciso, testável e derivado da teoria e da pesquisa revisada?
- III. Método
 - A. São relevantes as características dos participantes descritas? Os participantes são adequados para a pesquisa proposta?
 - B. A instrumentação é adequada?
 - C. Os procedimentos de testagem ou tratamento são descritos de modo suficientemente detalhado?
 - D. As análises estatísticas e o delineamento da pesquisa são suficientes?
- IV. Resultados
 - A. Os resultados servem para avaliar os problemas enunciados?
 - B. A apresentação dos resultados está completa?
 - C. As tabelas e as figuras são adequadas?
- V. Discussão
 - A. Os resultados são discutidos?
 - B. Os resultados são relacionados ao problema, à teoria e às descobertas prévias?
 - C. Há excesso de especulação?
- VI. Referências
 - A. Todas as referências estão no formato correto? Estão completas?
 - B. Todas as referências são citadas no texto?
 - C. Todas as datas das referências estão corretas? Elas correspondem realmente ao texto citado?
- VII. Resumo
 - A. Inclui o enunciado do objetivo, a descrição dos participantes, a instrumentação e os procedimentos? É feito também o relato das descobertas significativas?
 - B. O tamanho do resumo é adequado?
- VIII. Geral
 - A. São apresentadas palavras-chave?
 - B. São apresentados cabeçalhos (títulos)?
 - C. O vocabulário do texto é politicamente correto? Os participantes humanos são apropriadamente identificados e protegidos?

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

7) Elaboração do documento para relatar a revisão da literatura

Diretrizes para estudos de revisão sistemática (*reporting guidelines*)

- ▶ Cochrane Handbook <http://www.cochrane.org/handbook>
- ▶ PRISMA - Principais Itens para Relatar Revisões sistemáticas e Meta-análises
www.prisma-statement.org/

Principais itens para relatar Revisões sistemáticas e Meta-análises: A recomendação PRISMA*

doi: 10.5123/S1679-49742015000200017

Tradução para o idioma português do documento: Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. Disponível em: www.prisma-statement.org. Traduzido por: Taís Freire Galvão e Thais de Souza Andrade Pansani; retro-traduzido por: David Harrad

Epidemiol. Serv. Saúde, Brasília, 24(2): abr-jun 2015

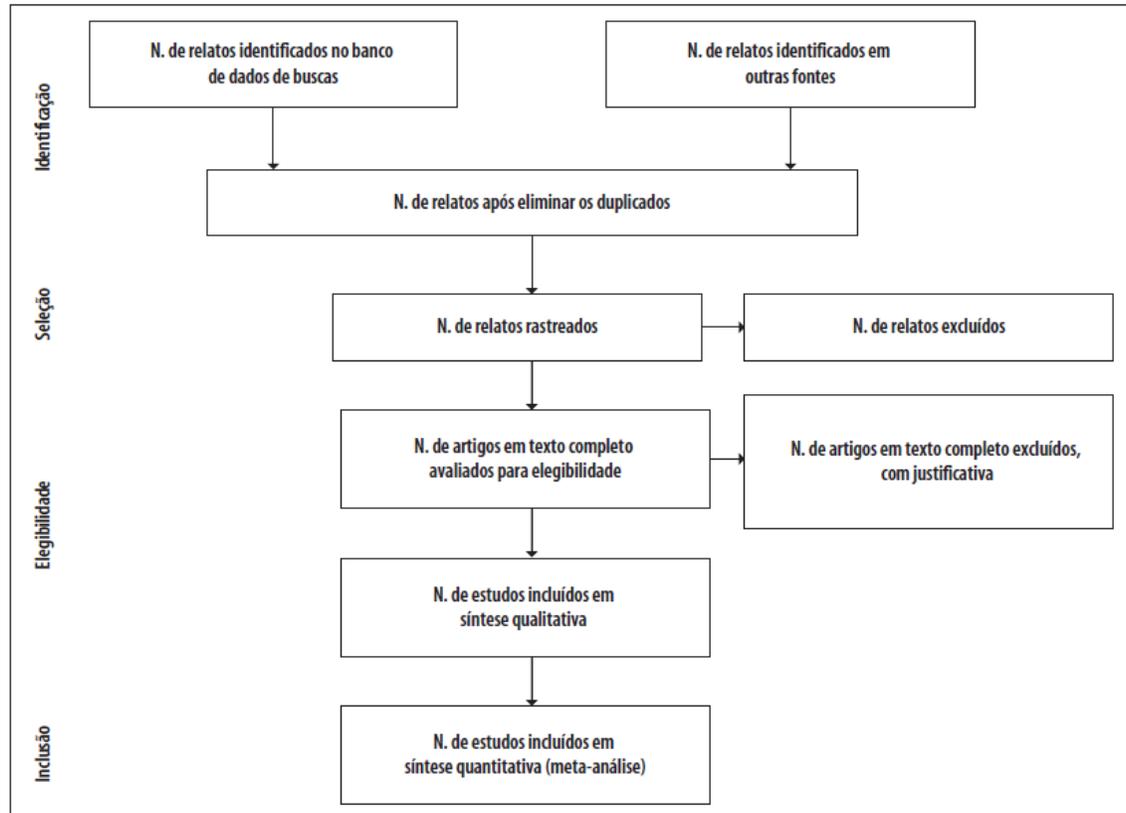


Figura 1 – Fluxo da informação com as diferentes fases de uma revisão sistemática.

Tabela 1 – Itens do checklist a serem incluídos no relato de revisão sistemática ou meta-análise.

Seção/tópico	N. Item do checklist	Relatado na página nº
TÍTULO		
Título	1	Identifique o artigo como uma revisão sistemática, meta-análise, ou ambos.
RESUMO		
Resumo estruturado	2	Apresente um resumo estruturado incluindo, se aplicável: referencial teórico; objetivos; fonte de dados; critérios de elegibilidade; participantes e intervenções; avaliação do estudo e síntese dos métodos; resultados; limitações; conclusões e implicações dos achados principais; número de registro da revisão sistemática.
INTRODUÇÃO		
Racional	3	Descreva a justificativa da revisão no contexto do que já é conhecido.
Objetivos	4	Apresente uma afirmação explícita sobre as questões abordadas com referência a participantes, intervenções, comparações, resultados e delineamento dos estudos (PICOS).
MÉTODOS		
Protocolo e registro	5	Indique se existe um protocolo de revisão, se e onde pode ser acessado (ex. endereço eletrônico), e, se disponível, forneça informações sobre o registro da revisão, incluindo o número de registro.
Crítérios de elegibilidade	6	Especifique características do estudo (ex.: PICOS, extensão do seguimento) e características dos relatos (ex. anos considerados, idioma, a situação da publicação) usadas como critérios de elegibilidade, apresentando justificativa.
Fontes de informação	7	Descreva todas as fontes de informação na busca (ex.: base de dados com datas de cobertura, contato com autores para identificação de estudos adicionais) e data da última busca.
Busca	8	Apresente a estratégia completa de busca eletrônica para pelo menos uma base de dados, incluindo os limites utilizados, de forma que possa ser repetida.
Seleção dos estudos	9	Apresente o processo de seleção dos estudos (isto é, rastreados, elegíveis, incluídos na revisão sistemática, e, se aplicável, incluídos na meta-análise).
Processo de coleta de dados	10	Descreva o método de extração de dados dos artigos (ex.: formulários piloto, de forma independente, em duplicata) e todos os processos para obtenção e confirmação de dados dos pesquisadores.
Lista dos dados	11	Liste e defina todas as variáveis obtidas dos dados (ex.: PICOS, fontes de financiamento) e quaisquer suposições ou simplificações realizadas.
Risco de viés em cada estudo	12	Descreva os métodos usados para avaliar o risco de viés em cada estudo (incluindo a especificação se foi feito no nível dos estudos ou dos resultados), e como esta informação foi usada na análise de dados.
Medidas de sumarização	13	Defina as principais medidas de sumarização dos resultados (ex.: risco relativo, diferença média).
Síntese dos resultados	14	Descreva os métodos de análise dos dados e combinação de resultados dos estudos, se realizados, incluindo medidas de consistência (por exemplo, I ²) para cada meta-análise.
Risco de viés entre estudos	15	Especifique qualquer avaliação do risco de viés que possa influenciar a evidência cumulativa (ex.: viés de publicação, relato seletivo nos estudos).
Análises adicionais	16	Descreva métodos de análise adicional (ex.: análise de sensibilidade ou análise de subgrupos, metarregressão), se realizados, indicando quais foram pré-especificados.
RESULTADOS		
Seleção de estudos	17	Apresente números dos estudos rastreados, avaliados para elegibilidade e incluídos na revisão, razões para exclusão em cada estágio, preferencialmente por meio de gráfico de fluxo.
Características dos estudos	18	Para cada estudo, apresente características para extração dos dados (ex.: tamanho do estudo, PICOS, período de acompanhamento) e apresente as citações.
Risco de viés em cada estudo	19	Apresente dados sobre o risco de viés em cada estudo e, se disponível, alguma avaliação em resultados (ver item 12).
Resultados de estudos individuais	20	Para todos os desfechos considerados (benefícios ou riscos), apresente para cada estudo: (a) sumário simples de dados para cada grupo de intervenção e (b) efeitos estimados e intervalos de confiança, preferencialmente por meio de gráficos de floresta.
Síntese dos resultados	21	Apresente resultados para cada meta-análise feita, incluindo intervalos de confiança e medidas de consistência.
Risco de viés entre estudos	22	Apresente resultados da avaliação de risco de viés entre os estudos (ver item 15).
Análises adicionais	23	Apresente resultados de análises adicionais, se realizadas (ex.: análise de sensibilidade ou subgrupos, metarregressão [ver item 16]).
DISCUSSÃO		
Sumário da evidência	24	Sumarize os resultados principais, incluindo a força de evidência para cada resultado; considere sua relevância para grupos-chave (ex.: profissionais da saúde, usuários e formuladores de políticas).
Limitações	25	Discuta limitações no nível dos estudos e dos desfechos (ex.: risco de viés) e no nível da revisão (ex.: obtenção incompleta de pesquisas identificadas, viés de relato).
Conclusões	26	Apresente a interpretação geral dos resultados no contexto de outras evidências e implicações para futuras pesquisas.
FINANCIAMENTO		
Financiamento	27	Descreva fontes de financiamento para a revisão sistemática e outros suportes (ex.: suprimento de dados); papel dos financiadores na revisão sistemática.

Como realizar revisões sistemáticas e integrativas da literatura?

7) Elaboração do documento para relatar a revisão da literatura

Itens a serem incluídos na DISCUSSÃO:

- ▶ Principais resultados e o significado dos mesmos
- ▶ Comparação dos resultados encontrados com os já existentes na literatura
- ▶ Identificação dos pontos fortes e as limitações da revisão
- ▶ Aspectos na literatura que nunca foram investigados ou não foram investigados de forma apropriada, direcionando o rumo/tema de novos estudos
- ▶ Implicações para a prática clínica, tanto para pacientes quanto para profissionais e gestores de saúde

Welcome to PROSPERO

International prospective register of systematic reviews

Register a review

Registering a review is quick and easy. Just follow these simple steps to register your review in PROSPERO

Search PROSPERO

Search for PROSPERO registrations by entering words in the record or the registration number below



Rayyan QCRI

I em crianças **Blind ON**

 Compute ratings Export New search All reviews

Search:

Date	Title	Authors	Rating
2019-01-01	Josy wrong study design Change in young people's spine pain following chiropr...	Manansala, Christian; Passm...	
2019-01-01	Pediatric natural health products recommended by chiropractic and naturop...	Porcino, Antony Joseph; Sol...	
2019-01-13	Manual therapy for the pediatric population: a systematic review.	Parnell Prevost, Carol; Glebe...	
2019-01-01	[Complementary and alternative medicine use in two French pediatric oncolo...	Menut, Vanessa; Seigneur, ...	
2019-01-01	The association between psychological and social factors and spinal pain in a...	Batley, Sarah; Aartun, Ellen;...	

👍 Include 👎 Maybe 🚫 Exclude Reason Label **Highlights ON** 📄 Upload PDF full-texts

Pediatric natural health products recommended by chiropractic and naturopathic doctors in Canada.

OBJECTIVES To assess chiropractic (DC) and naturopathic doctors' (ND) pediatric care natural health products (NHP) recommendations.

DESIGN Surveys were developed in collaboration with DC and ND educators, and delivered as an online survey to practitioners across pediatric age ranges (from newborn to 16 years) for each practitioner's top 10 and indications across pediatric age ranges (from newborn to 16 years) for each practitioner's top 10 descriptive statistics, t-tests, and non-parametric tests.

RESULTS Of the 421 respondents seeing one or more pediatric patients per week, 172 (41%, 100% of those who responded) recommended NHPs. Indications for the 10 or more recommendations in any age category: 596 total indications for probiotics, 318 indications for essential fatty acids, 138 indications for vitamin D, and 71 indications for multi-vitamins.

CONCLUSIONS This is the first study demonstrating the pediatric NHP recommendations of two separate practitioner professions in a single survey.

Review chat

● Josy ● contato

Josy has joined

a minute ago

Type a message...

Keywords for include [Add new]

- trial 85
- compared with 82
- randomized 81
- randomly 42
- controlled trial 33
- randomized controlled trial 25
- placebo 24
- randomised 14
- assigned to 13
- randomly assigned 12
- placebo controlled 9
- randomly allocated 9
- RCT 9
- randomised controlled trial 6
- single blind 5
- crossover 4
- control groups 3
- controlled study 2
- parallel group 2
- double blind 2
- cross over 2
- controlled design 1

[<< Less](#)

Keywords for exclude [Add new]

- survey 171
- prevalence 85

<https://www.youtube.com/watch?v=HFiWl8H1i1I>

Referências

- ▶ MANCINI, Marisa C. et al. Tutorial para elaboração de revisões sistemáticas para o Brazilian Journal of Physical Therapy (BJPT). **Brazilian Journal of Physical Therapy**, v.18, n.6, p.471-480, 2014.
- ▶ MENDES, Karina Dal Sasso; SILVEIRA, Renata Cristina de Campos Pereira; GALVÃO, Cristina Maria Galvão. Revisão Integrativa: método de pesquisa para a incorporação de evidências na saúde e na enfermagem. **Texto & Contexto Enfermagem**, v.17, n.4, p.758-764, 2008.
- ▶ MOHER, D.; LIBERATI, A.; TETZLAFF, J.; ALTMAN, D.G. The PRISMA Group. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. Traduzido por: Taís Freire Galvão e Thais de Souza Andrade Pansani; retrotraduzido por: David Harrad. **Revista Epidemiologia e Serviços de Saúde**, v. 24, n. 2, p. 335-342, 2015.
- ▶ ROTHER, Edna Terezinha. Revisão sistemática x revisão narrativa - Editorial. **Acta Paulista de Enfermagem**, v. 20, n. 2, 2007.
- ▶ THOMAS, J.R.; NELSON, J.K.; SILVERMAN, S. J. Desenvolvimento do problema e utilização da literatura. In: _____ **Métodos de Pesquisa em Atividade Física**. 5 ed. Porto Alegre: Artes Médicas, 2007, p. 45-71.

obrigada

