

GRUPO I – CLASSE II – Plenário

TC 007.416/2013-0

Natureza: Tomada de Contas Especial

Entidade: Fundação Nacional de Saúde

Responsáveis: Ágil Serviços Especiais Ltda. (72.620.735/0001-29); Carlos Luiz Barroso Junior (563.644.741-87); Eduardo Tarcísio Brito Targino (297.014.061-68); Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho (464.092.461-53); e Willames Pimentel de Oliveira (085.341.442-49)

Representação legal: Carlos Eduardo Rocha Almeida (3593/OAB-RO) e outros, representando Willames Pimentel de Oliveira; Elísio de Azevedo Freitas (18.596/OAB-DF), Bruno Silva Campos (OAB/DF 12.509) e outros, representando Ágil Serviços Especiais Ltda.; Ivan Ribeiro dos Santos Nazarèth (OAB/RJ 121.685) e outros, representando Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho.

SUMÁRIO: TOMADA DE CONTAS ESPECIAL. SUPOSTAS IRREGULARIDADES NA LIQUIDAÇÃO E PAGAMENTO DE DESPESAS DE CONTRATO DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE TRANSPORTE EXECUTIVO. CITAÇÃO. ARGUMENTOS APRESENTADOS INSUFICIENTES PARA ELIDIR A IRREGULARIDADE. CULPA GRAVE NAS CONDUTAS DOS RESPONSÁVEIS. CONTAS IRREGULARES, DÉBITO E MULTA. AUSÊNCIA DE CULPA GRAVE DE UM DOS RESPONSÁVEIS. AFASTAMENTO DA MULTA.

RELATÓRIO

Cuidam os autos de tomada de contas especial instaurada pela Fundação Nacional de Saúde – Funasa em razão de supostas irregularidades na execução do Contrato 7/2006, que tinha por objeto a prestação de serviços de transporte executivo a servidores e dirigentes da Funasa - locação de veículos executivos, incluindo motorista, combustível e outros (peça 1, p. 383-405).

2. A aludida avença foi celebrada com a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., em 8/3/2006, e tinha como prazo de vigência o período de 12 meses, a contar da data de assinatura, podendo ser prorrogado por iguais e sucessivos períodos, até o limite de 60 meses, de acordo com o disposto no inciso II, do art. 57 da Lei 8.666/1993.

3. Conforme a cláusula quinta do contrato, a Funasa deveria pagar mensalmente à contratada, pela prestação dos serviços, o valor de R\$ 2,72 por quilômetro efetivamente rodado, segundo os valores constantes de sua proposta de preços e detalhados na Planilha de Custos e Formação de Preços, perfazendo um valor estimado mensal de R\$ 28.535,08, totalizando um valor estimado anual de R\$342.420,96,

4. O motivo para instauração da presente tomada de contas especial foi a cobrança por quilometragens acima dos limites franqueados entre os meses de abril/2006 a setembro/2007 (Notas Explicativas – peça 12, p. 124-156, 196 e 341-349). A Funasa apurou o débito original de R\$ 678.415,01, correspondentes a 56,23% dos valores pagos à empresa contratada, nos termos do

Relatório de Tomada de Contas Especial (peça 12, p. 361-369).

5. Submetidos os autos ao descortino deste Tribunal, determinei a citação dos Srs. Carlos Luiz Barroso Júnior, Williams Pimentel de Oliveira, Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcísio Brito Targino e da empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., para que apresentassem alegações de defesa e/ou recolhessem as quantias designadas nos respectivos expedientes, “*em decorrência de ordenarem o pagamento das notas fiscais relativas às despesas indicadas nas tabelas abaixo, nas datas especificadas, sem a comprovação da efetiva prestação dos serviços correspondentes na forma especificada no Contrato 7/2006 (cláusulas terceira, letra “h”, e quarta, letra “s3”), ou seja, sem que fosse apresentado pela contratada boletim de tráfego diário assinado pelo usuário do serviço, com as informações indicadas no contrato*”.

6. A Secex Saúde analisou as respostas trazidas pelos responsáveis, na forma da instrução transcrita parcialmente a seguir:

“3. *A contratada disponibilizou sete veículos à Funasa, com motoristas, os quais foram destinados para uso de Francisco Danilo Bastos Forte, Thelma Suely de Farias Goulart, Wagner de Barros Campos, Otto Lamosa Berger, Walkiria Reis Morais, Jaime Domingos Casas, José Raimundo Machado dos Santos, José Maria Franca, Frederico José Monteiro, Wanderley Guenka, Paulo Roberto Garcia Coelho e Williams Pimentel, ocupantes dos cargos comissionados, conforme o caso, de Diretores de Departamento, Chefe da Procuradoria Federal, e Coordenadores-Gerais.*

4. *Considerou-se motivo para a instauração da TCE (iniciada tempestivamente logo após a conclusão do PAD promovido pela Funasa) a impugnação das despesas realizadas em desacordo com o Contrato 7/2006, quais sejam, as cobranças pelas quilometragens acima dos limites franqueados entre os meses de abril/2006 a setembro/2007 (Notas Explicativas – peça 12, p. 124-156, 196 e 341-349). Nesse sentido, foi apurado o débito original de R\$ 678.415,01, correspondentes a 56,23% dos valores pagos à empresa contratada, nos termos do Relatório de Tomada de Contas Especial (peça 12, p. 361-369).*

5. *Na instrução preliminar (peça 13), o auditor responsável discordou do débito apurado na fase interna da TCE por entender que o ônus pelo acompanhamento e comprovação dos serviços prestados pela empresa contratada ficou a cargo de setor específico da Funasa, a Coordenação-Geral de Recursos Logísticos - CGRL, nos termos da Cláusula Terceira do Contrato 7/2006. Ponderou que, embora os pagamentos efetuados à empresa contratada, em função da prestação dos serviços, não tenham sido corroborados por meio de Boletins Diários de Tráfego - BDT, com a indicação dos trechos percorridos pelos veículos (Cláusula Quarta, alínea s.3, do Contrato 7/2006), tal irregularidade estaria adstrita apenas à Funasa, por não ter instituído os mecanismos necessários para o acompanhamento, fiscalização e controle dos serviços executados pela contratada, em descumprimento à Cláusula 3ª, alíneas “a” e “h” do Contrato 7/2006. Defendeu, ainda, que a deficiência na comprovação de que os serviços foram efetivamente prestados pela contratada impossibilitaria a apuração de eventual débito, no que sugeriu o arquivamento dos autos.*

6. *O Titular da Subunidade divergiu da proposta do auditor (Pronunciamento da Subunidade à peça 14), afirmando que houve toda uma gama de irregularidades na Funasa, de responsabilidade principal do Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, o qual, na qualidade de coordenador da CGLOG, praticou atos que perpassaram todo o certame licitatório e a execução contratual decorrente, conforme conclusão da Comissão do PAD instaurado para apurar responsabilidades no âmbito do Contrato 7/2006, irregularidades essas listadas à peça 1, p. 97-99.*

7. *Entendeu necessário que Eduardo Tarcísio Brito Targino também fosse chamado a responder pelo débito, pelo conjunto de suas condutas, ora como pregoeiro, ora como substituto da CGLOG, em acordo com o posicionamento da Conjur/MS, exarado por meio do PARECER/MS/CONJUR/COGEJUR/CODEPRO/TTM 448/2008 (peça 1, p. 213-315), ao contrário do encaminhamento dado pelo tomador de contas, o qual considerou apenas Paulo Roberto de A. G.*

Coelho como responsável.

8. *Indicou as irregularidades observadas por meio do Relatório de Auditoria da Funasa e do PAD instaurado em decorrência de recomendação daquele. Tal relatório apontou as seguintes irregularidades:*

- a) *falta de comprovação da necessidade, prioridade, oportunidade e conveniência da licitação com base nos estudos técnicos preliminares suficientes e adequados;*
- b) *inexistência de recursos orçamentários quando da realização da licitação;*
- c) *falta de detalhamento de custos unitários nas estimativas de custos;*
- d) *falta de aprovação do termo de referência pela autoridade competente;*
- e) *pagamentos efetuados sem a comprovação da prestação de serviços;*
- f) *aditamento do contrato em percentuais superiores aos estabelecidos na Lei 8.666/1993;*
- g) *antieconomicidade da contratação.*

9. *Ressaltou que, nas contas da Funasa, exercício 2005 (TC 021.300/2006-8), houve audiência dos gestores da Funasa em relação às irregularidades afetas ao certame licitatório de que decorreu o Contrato 7/2006.*

10. *Detalhou alguns apontamentos da Comissão do PAD, alguns dos quais reafirmam o apurado no Relatório da Auditoria Interna da Funasa, de modo a suportar a proposta de citação feita ao final daquele pronunciamento, citando, ainda, as conclusões da Corregedoria da Funasa (peça 1, p. 137-141) e da Consultoria Jurídica do Ministério da Saúde (peça 1, p. 213-315).*

11. *Sugeriu a citação do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – Funasa, do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor técnico, Presidente da Comissão Permanente de licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005, bem como da empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29), por meio de seu representante legal, para que, no prazo de quinze dias: a) apresentassem alegações de defesa e/ou recolhessem aos cofres da Fundação Nacional da Saúde (Funasa) as quantias abaixo indicadas, atualizadas monetariamente a partir das respectivas datas até o efetivo recolhimento, abatendo-se na oportunidade a quantia eventualmente ressarcida, na forma da legislação em vigor, em decorrência de irregularidades havidas no Contrato 7/2006, segundo as condutas e responsabilidades individualizadas e comprovassem a boa e regular aplicação dos recursos públicos transferidos por meio do Contrato 7/2006.*

12. *Por fim, apresentou a quantificação do débito alcançada pelo tomador de contas, mediante o critério de cobrança por quilometragem acima da franquia, mês a mês, durante o período de vigência contratual (abril/2006 a setembro/2007), com a qual manifestou concordância. Tal fato se deveu à ausência dos BDTs, a qual ocasionou a extrapolação rotineira da franquia mensal contratada. Cumpre salientar que a franquia foi estimada com base na utilização de dois veículos considerados de transporte pessoal (Presidência da Funasa), gerando excesso, o que foi reputado inadequado pela Auditoria Interna (peça 1, p. 341-343). Ademais, a média de utilização dos veículos referentes ao contrato (172km/dia por carro) se mostrou bem acima (149%) do histórico de utilização dos veículos da entidade em 2006 e 2007 (69km/dia por carro). Desse modo, o débito restou assim quantificado:*

Tabela 1 – quantificação inicial do débito

| Mês/ano – prestação do serviço | Valor original (R\$) | Data do pgto |
|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|

| | | |
|---------------|-------------------|-------------------|
| <i>abr/06</i> | <i>18.457,92</i> | <i>12/05/2006</i> |
| <i>mai/06</i> | <i>36.067,20</i> | <i>08/06/2006</i> |
| <i>jun/06</i> | <i>43.057,60</i> | <i>11/07/2006</i> |
| <i>jul/06</i> | <i>38.126,24</i> | <i>15/08/2006</i> |
| <i>ago/06</i> | <i>45.625,28</i> | <i>01/11/2006</i> |
| <i>set/06</i> | <i>44.512,80</i> | <i>01/11/2006</i> |
| <i>out/06</i> | <i>39.216,96</i> | <i>01/12/2006</i> |
| <i>nov/06</i> | <i>42.676,80</i> | <i>02/01/2007</i> |
| <i>dez/06</i> | <i>39.192,48</i> | <i>10/01/2007</i> |
| <i>jan/07</i> | <i>35.561,28</i> | <i>08/02/2007</i> |
| <i>fev/07</i> | <i>44.080,32</i> | <i>04/04/2007</i> |
| <i>mar/07</i> | <i>41.033,91</i> | <i>19/04/2007</i> |
| <i>abr/07</i> | <i>52.086,09</i> | <i>10/05/2007</i> |
| <i>mai/07</i> | <i>49.475,82</i> | <i>30/08/2007</i> |
| <i>jun/07</i> | <i>35.312,85</i> | <i>30/08/2007</i> |
| <i>jul/07</i> | <i>35.979,24</i> | <i>30/08/2007</i> |
| <i>ago/07</i> | <i>26.149,26</i> | <i>24/09/2007</i> |
| <i>set/07</i> | <i>11.802,96</i> | <i>13/08/2008</i> |
| TOTAL | 678.415,01 | |

13. *Realizada a primeira citação nos autos decorrente da autorização do Relator (peça 16) e concedidas as prorrogações de prazo, a instrução de peça 52 procedeu à análise das respostas apresentadas pelos responsáveis. Da análise do contraditório, o auditor responsável entendeu pela rejeição parcial das alegações de defesa do Srs. Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho e do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino, bem como fossem rejeitadas as alegações de defesa da empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.*

14. *Ato contínuo, propôs que fossem julgadas irregulares as contas do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – FUNASA, e do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor técnico, Presidente da Comissão Permanente de licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005, condenando-os, em solidariedade, na parte que lhes coubesse, com a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29), ao pagamento da quantia a seguir especificada (peça 52, p. 19-20).*

Tabela 2 – quantificação do débito segundo a instrução à peça 52

| <i>Proporção do débito solidário</i> | | | <i>Mês/ano – prestação do serviço</i> | <i>Valor original (R\$)</i> | <i>Data do pgto</i> |
|--------------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| <i>Ágil Serviços Especiais Ltda.</i> | | | <i>abr/06</i> | <i>18.457,92</i> | <i>12/05/2006</i> |
| | | | <i>mai/06</i> | <i>36.067,20</i> | <i>08/06/2006</i> |
| | | | <i>jun/06</i> | <i>43.057,60</i> | <i>11/07/2006</i> |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------|------------|
| | Eduardo Brito Targino | Paulo Garcia Coelho | jul/06 | 38.126,24 | 15/08/2006 |
| | | | ago/06 | 45.625,28 | 01/11/2006 |
| | | | set/06 | 44.512,80 | 01/11/2006 |
| | | | out/06 | 39.216,96 | 01/12/2006 |
| | | | nov/06 | 42.676,80 | 02/01/2007 |
| | | | dez/06 | 39.192,48 | 10/01/2007 |
| | | | jan/07 | 35.561,28 | 08/02/2007 |
| | | | fev/07 | 44.080,32 | 04/04/2007 |
| | | | mar/07 | 41.033,91 | 19/04/2007 |
| | abr/07 | 52.086,09 | 10/05/2007 | | |
| | mai/07 | 49.475,82 | 30/08/2007 | | |
| | jun/07 | 35.312,85 | 30/08/2007 | | |
| | jul/07 | 35.979,24 | 30/08/2007 | | |
| | ago/07 | 26.149,26 | 24/09/2007 | | |
| | set/07 | 11.802,96 | 13/08/2008 | | |
| TOTAL | | | 678.415,01 | | |

15. *O Diretor da Subunidade acompanhou integralmente o auditor em sua proposta (peça 53) e a Secretária Substituta manifestou-se parcialmente em acordo com o encaminhamento. Em seu entendimento (peça 54), dos elementos obtidos, não se pode caracterizar precisamente o débito, uma vez que houve de fato a prestação dos serviços, ainda que não se tenha certeza de sua extensão, justamente pela ausência de documentos comprobatórios da utilização dos veículos. Segundo esposado, ainda, o prejuízo aos cofres públicos ocorreu; somente não há meios seguros de apuração exata ou de estimativa do valor.*

16. *Por fim, entendeu que melhor se adequa ao enquadramento das irregularidades apontadas a hipótese do art. 16, inciso III, alínea “c”, da Lei 8.443/1992, com aplicação da multa prevista no art. 58, inciso I, a teor do art. 19, parágrafo único, da mesma lei, ante a irregularidade das contas decorrente de débito não quantificável.*

17. *O MPTCU manifestou-se de acordo com a proposição do auditor responsável, em discordância com a proposta do dirigente da Unidade Técnica, nos termos transcritos a partir do trecho referente ao posicionamento do Parquet (peça 55):*

5. Pedimos vênias para discordar do último encaminhamento proposto, visto que, a despeito da impossibilidade de se precisar a quilometragem efetivamente percorrida à serviço da Funasa, as regras contratuais exigiam a realização de medições sob responsabilidade da empresa contratada para a efetuação do pagamento por distâncias eventualmente percorridas além dos limites franqueados.

6. De acordo com a Cláusula Quarta, alínea s.4, da avença, “para efeito de pagamento do excedente da franquia, serão considerados a quilometragem percorrida e o valor do quilômetro cotado”. A Cláusula Quarta, alínea s.3, fixava que “a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a à apreciação do usuário, que deverá assiná-la após a conferência”.

7. Portanto, o Contrato n.º 7/2006 não permitia o pagamento de valores a título de excedente de franquia senão da forma fixada na alínea s.3, vale dizer, calculados com base nas medições da quilometragem percorrida exclusivamente a serviço dos usuários da Funasa.

8. Ante a inexistência dessas medições, não deveriam ter sido efetuados pagamentos simplesmente com base nos registros do hodômetro de cada veículo – pois também foram utilizados a serviço da contratada, como evidenciado nos autos –, mas pelo valor contratualmente previsto, correspondente, no caso, ao limite franqueado. É precisa, destarte, a quantificação do dano, não por uma questão material em si, mas em respeito à vontade das partes.

9. **Pelo exposto, uma vez que os pagamentos foram realizados em desacordo com o Contrato n.º 7/2006, esta representante do Ministério Público manifesta-se em linha de concordância com a proposta do auditor da SecexSaúde, que contou com a anuência da sua instância imediatamente superior, para que as contas dos responsáveis sejam julgadas irregulares, com a imputação de débito e aplicação de multa, conforme o encaminhamento constante da peça 52. (negritou-se)**

18. Em seguida, o Relator entendeu que o processo deveria retornar à etapa de instrução com vistas à adoção de providências adicionais ao melhor exame da matéria, quais sejam, a citação dos agentes administrativos da Funasa que ordenaram o pagamento das notas fiscais relativas às despesas indicadas nos itens 7, 13 a 18 da tabela abaixo, elaborada por seu Gabinete, por considerar que os Srs. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcisio Brito Targino não determinaram/autorizaram todos os pagamentos realizados no âmbito do contrato em apreço.

Tabela 3 – constante do despacho de peça 57

| Item | Mês de Referência | Valor da Nota Fiscal | Data de Pagamento | Autorização do pagamento | Localização no processo | Valor do Débito |
|-------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| 1 | abr/06 | 47.017,92 | 12/5/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 32 | 18.457,92 |
| 2 | mai/06 | 64.627,20 | 8/6/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 90 | 36.067,20 |
| 3 | jun/06 | 71.617,60 | 11/7/2006 | Eduardo Targino | peça 8, p. 154 | 43.057,60 |
| 4 | jul/06 | 66.686,24 | 15/8/2006 | Eduardo Targino | peça 8, p. 210 | 38.126,24 |
| 5 | ago/06 | 74.185,28 | 1/11/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 272/282 | 45.625,28 |
| 6 | set/06 | 73.072,80 | 1/11/2006 | Eduardo Targino | peça 9, p. 4 | 44.512,80 |
| 7 | out/06 | 67.776,96 | 1/12/2006 | Ivam Gouveia dos Santos | peça 9, p. 72 | 39.216,96 |
| 8 | nov/06 | 71.236,80 | 2/1/2007 | Paulo Garcia | peça 9, p. 126 | 42.676,80 |
| 9 | dez/06 | 67.752,48 | 10/1/2007 | Eduardo Targino | peça 9, p. 174 | 39.192,48 |
| 10 | jan/07 | 64.121,28 | 8/2/2007 | Eduardo Targino | peça 9, p. 388 | 35.561,28 |
| 11 | fev/07 | 72.640,32 | 4/4/2007 | Paulo Garcia | peça 10, p. 52 | 44.080,32 |
| 12 | mar/07 | 71.588,91 | 19/4/2007 | Paulo Garcia | peça 10, p. 112 | 41.033,91 |
| 13 | abr/07 | 82.641,09 | 10/5/2007 | Ivam Gouveia dos Santos | peça 10, p. 179 | 52.086,09 |
| 14 | mai/07 | 80.030,82 | 30/8/2007 | Williames Oliveira | peça 10, p. 377 | 49.475,82 |
| 15 | jun/07 | 65.867,85 | 30/8/2007 | Williames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.312,85 |
| 16 | jul/07 | 66.534,24 | 30/8/2007 | Williames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.979,24 |
| 17 | ago/07 | 56.704,26 | 24/9/2007 | Williames Oliveira | peça 11, p. 40 | 26.149,26 |
| 18 | set/07 | 42.357,96 | 13/8/2008 | Williames Oliveira | peça 11, p. 114 | 11.802,96 |

19. Por fim, determinou que a SecexSaúde promovesse, anteriormente às novas citações propostas, diligência junto à Funasa com vistas à remessa da cópia do depoimento dos motoristas elaborados no âmbito do PAD 25100.035.806/2007-04 (peça 57).

20. Promovida diligência à Funasa com vistas à remessa da cópia do depoimento dos motoristas (peça 58), acostado aos autos o documento enviado pela jurisdicionada (peça 59), procedeu o auditor à elaboração de nova instrução com ponderações ao despacho do Relator (peça 63), no que foi acompanhado pelo Titular da Unidade Técnica (peça 64). Na ocasião, propôs que fosse desconstituída a ordem de citação complementar do responsável Ivam Gouveia dos Santos, relacionada aos débitos das linhas 7 e 13 da tabela 3 acima, constante da instrução (R\$ 39.216,96 e R\$ 52.086,09, respectivamente), entendendo por adequada a citação já realizada dos responsáveis quanto ao débito da linha 7, além de, quanto ao débito da linha 13, fosse autorizada a citação complementar do responsável da área administrativa Carlos Luiz Barroso Júnior quanto ao débito de R\$ 52.086,09 (linha 13 da tabela 3). Adicionalmente, propôs a citação complementar de Willames Pimentel de Oliveira, pelos débitos constantes das linhas 14 a 18 da tabela mencionada, e notificação dos demais responsáveis para apresentarem alegações adicionais, se assim quiserem, conforme determinado no despacho de peça 57.

21. Ainda, apresentou novas tabelas contendo a distribuição do débito caso as sugestões fossem acatadas pelo Relator:

Tabela 4 – nova distribuição do débito

| Responsável | Valor citação inicial (R\$) | Proposta inicial condenação em débito (R\$) | Novo valor (R\$) *** |
|--|-----------------------------|---|----------------------|
| Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho | 678.415,01 | 467.608,79* | 467.608,79 |
| Eduardo Tarcísio Brito Targino | 678.415,01 | 640.462,79* | 467.608,79 |
| Agil Serviços Especiais Ltda. | 678.415,01 | 678.415,01** | 678.415,01 |
| Carlos Luiz Barroso Júnior | - | - | 52.086,09 |
| Willames Pimentel de Oliveira | - | - | 158.720,13 |

* Na resposta às citações, foram feitos ajustes na proposta de condenação em débito, à vista dos períodos de exercícios de Paulo Roberto Garcia e Eduardo Targino, conforme peça 52, p. 19

** Com relação à empresa contratada, não há alteração do valor do débito, porquanto beneficiária dos pagamentos irregulares independentemente de qual seja o agente público responsável

*** após o despacho de peça 57, com as ponderações feitas

Tabela 5 – Débito de Carlos Luiz Barroso Júnior (peça 61)

| Item | Mês de Referência | Valor da Nota Fiscal | Data de Pagamento | Autorização do pagamento | Localização no processo | Valor do Débito (R\$) |
|---|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 1 | abr/07 | 82.641,09 | 10/5/2007 | Carlos Luiz Barroso Júnior | peça 10, p. 177 | 52.086,09 |
| Total histórico | | | | | | 52.086,09 |
| Total atualizado monetariamente até 26/01/2017 | | | | | | 93.723,71 |

Tabela 6 – Débito de Willames Pimentel de Oliveira (peça 62)

| <i>Item</i> | <i>Mês de Referência</i> | <i>Valor da Nota Fiscal</i> | <i>Data de Pagamento</i> | <i>Autorização do pagamento</i> | <i>Localização no processo</i> | <i>Valor do Débito (R\$)</i> |
|---|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| 1 | mai/07 | 80.030,82 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 49.475,82 |
| 2 | jun/07 | 65.867,85 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.312,85 |
| 3 | jul/07 | 66.534,24 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.979,24 |
| 4 | ago/07 | 56.704,26 | 24/9/2007 | Willames Oliveira | peça 11, p. 40 | 26.149,26 |
| 5 | set/07 | 42.357,96 | 13/8/2008 | Willames Oliveira | peça 11, p. 114 | 11.802,96 |
| Total histórico | | | | | | 158.720,13 |
| Total atualizado monetariamente até 26/01/2017 | | | | | | 281.837,50 |

22. O Relator anuiu à proposta elaborada pela SecexSaúde e autorizou as citações sugeridas à peça 63. Os ofícios enviados aos responsáveis encontram-se devidamente acostados aos autos (peças 67-71 e 75).

EXAME TÉCNICO

Alegações complementares do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (peça 84)

23. Solicitada e concedida prorrogação de prazo, o responsável apresentou alegações complementares decorrente da notificação feita mediante o ofício de peça 71. Preliminarmente, o responsável destaca que seu período de gestão ocorreu de 26 de agosto de 2005 a 30 de março de 2007, reiterando pelo afastamento de responsabilidade por pagamentos ocorridos após o período.

24. Em seguida, alega que os pagamentos indevidos objetos do presente processo ocorreram, em sua maioria, há mais de 10 anos. Apresenta julgado do Superior Tribunal de Justiça – STJ (REsp 1.480.350 - RS), quando, defende, foi reconhecido que, no âmbito deste Tribunal de Contas da União, o prazo prescricional aplicável é de 5 (cinco) anos.

25. Ainda, pede seja suspensa a tramitação do presente processo até que seja julgado o RE 852475 no STF, ao qual foi admitida repercussão geral, por meio do qual, em junho de 2016, o Ministro Teori Zavascki determinou a suspensão de todos os processos que tratem da prescritibilidade de ações de ressarcimento ao erário fundadas em atos tipificados como ilícitos de improbidade administrativa.

26. Afirma não ser o débito passível de quantificação e defende seja aplicada a hipótese constante do art. 211 do RITCU. Alega prejuízo ao contraditório e pugna pela necessidade de convocação dos fiscais do contrato e dos diretores.

27. Segue afirmando inexistência de pressupostos de responsabilização vez que, segundo diz, a contratação da empresa e a própria execução contratual tramitou regularmente pelas áreas administrativas e jurídica da Funasa, rito processual este da Lei 10.520/2000. Nesse sentido, aduz que

as ilegalidades cometidas têm caráter meramente formal e que não existem indícios de que o defendente tenha agido dolosamente.

Análise

28. *Quanto ao pedido de afastamento de responsabilidade por pagamentos ocorridos após o seu período de gestão, registre-se que a notificação recebida pelo responsável continha cópia da instrução onde constou a Tabela 5, indicando o débito referente ao pagamento realizado no mês de abril de 2007, primeiro após sua saída, sob a responsabilidade do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior.*

29. *Por conseguinte, entende-se que a citada decisão do STJ, adotada em caso concreto, portanto, com efeitos inter partes, não vincula o TCU. Isso pois esta Corte entende serem imprescritíveis os valores para ressarcimento ao erário (Súmula 282). Prescritível é a pretensão punitiva – aplicação de multa -, para a qual deve haver a citação/audiência pelo Tribunal em até dez anos da ocorrência da irregularidade (Acórdão 1441/2016-Plenário, da relatoria do Ministro Benjamin Zymler). Portanto, não aplicáveis ao caso em análise, por analogia, os arts. 1º do Decreto 20.910/32 e 1º da Lei 9.873/99, porquanto o Tribunal tem regramento específico a respeito do assunto.*

30. *No mesmo sentido, não há como acatar o pedido de sobrestamento do feito até julgamento final pelo Supremo Tribunal Federal do RE n. 852.475, nele admitida Repercussão Geral, da relatoria do Ministro Teori Zavascki, pois é entendimento do TCU de que não cabe o sobrestamento dos autos em função do reconhecimento de repercussão geral. Conforme preconiza o art. 1.035, § 5º, do Novo Código de Processo Civil, o sobrestamento de feitos decorrente de admissão de RE com repercussão geral vincula apenas os órgãos do Poder Judiciário; não se aplica aos processos de competência do TCU, em respeito ao princípio da independência de instâncias.*

31. *A respeito do assunto, cabe destacar trecho do voto do Ministro Bruno Dantas condutor do Acórdão 1.115/2017-TCU-1ª Câmara, mencionado no Voto do Acórdão 6341/2017-2ª Câmara, da relatoria do Ministro Augusto Nardes (TC 026.446/2015-4), ocasião em que não houve a suspensão do julgamento do processo:*

Inicialmente não vislumbro a necessidade de suspensão destes autos, em vista do reconhecimento de repercussão geral, pelo Supremo Tribunal Federal, quanto à prescritibilidade das ações de ressarcimento ao erário, objeto do RE 852.475. Eventual suspensão do processamento de processos pendentes, em função do reconhecimento de repercussão geral, conforme preconiza o art. 1.035, § 5º, do Novo Código de Processo Civil, vincula apenas os órgãos do Poder Judiciário, não se aplicando aos processos de competência do TCU, em respeito ao princípio da independência de instâncias, o que não afasta eventual juízo de conveniência e oportunidade desta Corte de Contas quanto ao sobrestamento de seus processos. São nesse sentido os Acórdãos 2.132/2014 e 3.242/2015, ambos da Primeira Câmara. Neste caso concreto, não observo a conveniência e oportunidade de suspender-se o presente processo em razão da pendência do julgamento do referido recurso especial, uma vez que ele trata especificamente da prescrição das ações de ressarcimento referentes a atos de improbidade administrativa, que não necessariamente se confundem com os atos sob exame neste Tribunal.

32. *Quanto às alegações no sentido de que teria havido efetiva prestação dos serviços e que não seria possível a quantificação do débito, cogente destacar trecho do acertado posicionamento do MPTCU (peça 55):*

6. De acordo com a Cláusula Quarta, alínea s.4, da avença, “para efeito de pagamento do excedente da franquia, serão considerados a quilometragem percorrida e o valor do quilômetro cotado”. A Cláusula Quarta, alínea s.3, fixava que “a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a à apreciação do usuário, que deverá assiná-la após a conferência”.

7. Portanto, o Contrato n.º 7/2006 não permitia o pagamento de valores a título de excedente de franquia senão da forma fixada na alínea s.3, vale dizer, calculados com base nas medições da quilometragem percorrida exclusivamente a serviço dos usuários da Funasa.

8. Ante a inexistência dessas medições, não deveriam ter sido efetuados pagamentos simplesmente com base nos registros do hodômetro de cada veículo – pois também foram utilizados a serviço da contratada, como evidenciado nos autos –, mas pelo valor contratualmente previsto, correspondente, no caso, ao limite franqueado. É precisa, destarte, a quantificação do dano, não por uma questão material em si, mas em respeito à vontade das partes. (grifou-se e sublinhou-se)

33. Dos depoimentos dos motoristas, tem-se que houve opção das partes por não controlar a utilização dos serviços conforme preconizou o contrato, conforme consta dos depoimentos de Delson Machado Américo e Sandro Moacir (peça 59, p. 14 e p. 23), *ipsis litteris*:

Disse que, nunca teve nenhuma situação de contestação por parte da FUNASA nem pela Empresa contratada, quanto aos registros da quilometragem mensal que fazia.

[...]

Disse que, as pessoas que carregava, era sempre servidores da FUNASA, embora em algumas ocasiões, quando pegava Dra. Telma em sua residência, conduzia também o seu filho para deixá-lo na escola. Disse que, teve ocasiões de conduzir a Dra. Tânia, à restaurantes e também ao shopping. Disse que, já conduziu outros diretores a restaurantes.

34. Ainda, segundo constou de instrução anterior (peça 14, p. 9):

31. Revelador, ainda, o depoimento de ex-motorista da empresa contratada, o senhor Erasmo Carlos Verissimo de Sousa, colhido pela Comissão do PAD 25100.007.705/2009-05 (transcrito à peça 11, p. 375), o qual dá conta da absoluta falta de controle havida no contrato objeto desta TCE, a evidenciar a participação e responsabilidade da empresa contratada:

que esperava o Senhor Frederico sair da Funasa, por volta das dezoito horas, quando ia para o CEUB dar aulas, para o depoente ir com o veículo para casa, vez que muitas vezes o veículo permanecia estacionado na Funasa, sem sair durante o expediente normal... que durante o período em que o veículo ficou à disposição do Senhor Frederico, ocorreu de algumas vezes ter que rodar com [o] veículo durante o final de semana para aumentar a quilometragem; que recebeu esta orientação dos outros motoristas, que faziam o mesmo, a mando [da] empresa Ágil, sob o argumento de que [a] mesma poderia perder o contrato e eles, o emprego. (fls. 1.242).

35. Ou seja, ficou evidenciada a utilização dos serviços para fins particulares, com a anuência da contratada, dos motoristas e dos gestores, não apenas omissos em fazer cessar as irregularidades como também causadores e fomentadores dessas.

36. Assim, não há que se falar em contas iliquidáveis, pois, da apuração dos fatos, restaram evidentes a quantificação do dano e a identificação dos responsáveis, cabe dizer, estão presentes os elementos necessários ao julgamento desta tomada de contas especial.

37. Quanto a afirmação de necessidade de convocação dos fiscais do contrato e dos diretores, considera-se suficiente reproduzir-se trecho constante da instrução de peça 14, p. 8:

No que concerne aos fiscais de contrato, muito embora devessem atuar de forma mais diligente, entende-se que sancioná-los nesta TCE seria medida de rigor, porquanto a atuação do coordenador da CGLOG foi proeminente, determinante, inibidora até da ação dos fiscais de contrato designados, até mesmo pelo possível constrangimento, uma vez que a decisão – de os motoristas reportarem-se aos usuários dos veículos contratados – partiu do superior hierárquico desses fiscais. Não obstante, reputa-se suficiente a penalidade aplicada aos fiscais do contrato no âmbito do PAD instaurado, conforme julgamento à peça 1, p. 317-319

38. Por fim, das alegações de que teria havido mera falha formal, sem que haja qualquer indício de que o defendente tenha agido dolosamente, mais uma vez, repise-se parte de argumento apresentado em instrução prévia (peça 52, p. 10):

63. Apresenta, novamente, a alegação de cerceamento de defesa, mas, ao contrário de se abster de apresentar contraditório, como em itens anteriores, cita o PAD instaurado em virtude das irregularidades no uso do transporte fruto do contrato em questão. Alega que utilizou poucas vezes os veículos contratados, e sempre na qualidade de Coordenador geral da CGLOG.

64. Não é o que se depreende da leitura das constatações alcançadas no bojo do PAD 25100.035.806/2007-04 (peça 1, p. 47-51):

A Comissão na análise detalhada dos depoimentos dos Motoristas da empresa contratada (fl. 154 a 183 PAD), encontrou os seguintes pontos em comum:

- Quando iniciaram os seus trabalhos junto a FUNASA, foram determinados, a prestação dos serviços junto a uma Diretoria, Procuradoria ou Coordenação.

- Só deveria receber ordens do chefe daquele serviço, nem mesmo do Fiscal do Contrato, sendo que alguns nem conheceram o Fiscal.

- Para desenvolverem quaisquer outros serviços, precisava de autorização do seu usuário Chefe.

- Tinham dentro das obrigações, buscar o usuário chefe na residência no início do expediente, ida e volta para almoço e retorno no final do dia, e ainda;

- Levar e buscar em aeroporto.

- Exceder o horário normal de expediente.

- Não usar a identificação do veículo, não registrar o itinerário percorrido, não registrar o nome do usuário e nem pegar sua assinatura, não registrar a quilometragem em cada trecho percorrido.

- Não utilizar o documento de solicitação de transporte.

- Recolher os veículos em suas residências, naqueles dias em que se trabalhava até mais tarde da noite.

A Comissão apurou ainda:

“...ao que lhe consta, o veículo que prestava serviço a CGLOG, era de uso exclusivo do seu Coordenador e substituto...” (Luciana fl. 190 PAD).

(...)

“... a distribuição dos veículos determinando a quem deveria servir, foi feita pelo Coordenador de Recursos Logísticos, Dr. Paulo Garcia...” (Albino fl. 210 PAD).

(...)

“... as razões do uso do veículo para deslocamentos a residência são a autorização recebida da Administração da FUNASA, precisamente CGLOG, durante a vigência do contrato...” (Dra. Telma, 396 PAD). “... esta autorização, que não foi requerida, mas ofertada...” (Dra. Telma fl. 397 PAD). [grifou-se]

39. Assim ficou evidenciada a culpabilidade do agente (peça 14, p. 14):

Afastada a hipótese de o agente possuir à época total inaptidão para o cargo que ocupava, hipótese em que ainda assim residiria sua responsabilidade por aceitá-lo, entende-se que o Sr. Paulo Roberto detinha consciência dos efeitos nefastos que a condução desregrada do processo licitatório e da execução contratual poderia significar ao erário. Conclui-se pela absoluta impossibilidade de se reconhecer boa-fé na conduta do responsável, frisando-se que sua participação foi comissiva quanto ao direcionamento do certame e ao descumprimento de cláusulas contratuais que levaram aos aumentos dos custos relacionados ao Contrato 7/2006 e à obscuridade da execução contratual, não fosse a interrupção contratual. Assim, resta configurada a exigibilidade de conduta diversa por parte do responsável.

40. *De outro lado, conforme instruções prévias, verificou-se a participação determinante do responsável para que a execução contratual fosse permeada de irregularidades, desde o seu nascedouro, consoante instrução de peça 14 e correspondente específica análise da atuação de Paulo Roberto Garcia à peça 52, p. 4-11.*

41. *Esclareça-se ao defendente, por fim, não se tratar o presente processo de apuração de improbidade administrativa, de natureza cível, tratado exclusivamente na via judicial. In casu, apura-se dano ao Erário, por meio de TCE, e que, por se tratar de recurso federal, atrai a competência do Tribunal de Contas da União, para fins de julgamento segundo o regramento da IN-TCU 71/2012.*

42. *Isso posto, e tendo em vista que as novas alegações apresentadas pelo responsável não infirmam o juízo anteriormente firmado, propõe-se que suas alegações de defesa sejam rejeitadas, com a consequente condenação em débito e a aplicação de multa.*

Alegações complementares do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (peça 79)

43. *Alega nunca ter autorizado pagamentos na Funasa. Informa que suas tarefas de pregoeiro e Substituto Eventual do Coordenador-Geral da CGLOG lhe traziam sobrecarga. Defende seja considerada a conjuntura administrativa da Funasa à época para o julgamento de sua conduta, pois não teria havido intenção de sua parte em causar dano aos cofres públicos.*

44. *Aduz que não há provas de que utilizou os veículos locados ou que tenha negligenciado a fiscalização, seja porque não cabia a ele fiscalizar os fiscais, seja porque, fosse o caso de eventual uso indevido ou abusivo por diretores, o cargo que exercia não impunha determinar condutas a superiores.*

45. *Argui no sentido de que sua conduta teria sido idêntica à de Carlos Barroso e Willames Pimentel, razão pela qual reclama seja considerado para o seu caso o que for decidido com relação a esses responsáveis, à vista de as rotinas administrativas serem idênticas. Reitera não fazer parte de suas funções, à época, a autorização de pagamentos, e diz julgar incoerente que o Sr. Willames Pimentel fosse citado, mas não houve citação do Sr. Wagner Campos, sendo evidente que a maior parte dos pagamentos ocorreu na sua gestão.*

46. *Solicita que seja entendido como legítima a motivação do processo licitatório nos atos neles contidos, por escapar ao Pregoeiro o juízo de conveniência e oportunidade da licitação, os critérios dos quantitativos estimados e posteriormente homologados, bem como dentro da legalidade os atos praticados deste Pregoeiro, sendo certo não haver razão bastante para conclusão contrária.*

47. *Cita a ACP 14608-37.2011.4.01.3400, argumentando que as razões de mérito de defesa nesta TCE em nada diferem da apresentada ao Poder Judiciário e, em complemento, entende que a União pretende enriquecer ilícitamente a induzir a condenação do defendente à devolução de valores que foram pagos à Ágil no escopo de execução contratual.*

48. *Por fim, requer o conhecimento da defesa, bem como seja acolhida proposta de promoção de diligências para que a Funasa encaminhe ao Relator a cópia dos processos de pagamento.*

Análise

49. *Da defesa, entende-se que as alegações no sentido de que nunca autorizou pagamentos não merecem prosperar. Isso pois constam dos autos provas inequívocas da ilicitude, conforme documentos de peça 8, p. 154 e p. 210, por exemplo.*

50. *Ainda, defende-se que a sobrecarga e a conjuntura administrativa da Funasa à época, para as quais não apresenta comprovação, e, ainda que o fizesse, tais fatos não autorizariam o descumprimento de normativos e princípios nem a negligência da adoção dos controles internos - os quais são estabelecidos exatamente para que haja a boa aplicação dos recursos públicos -, não são*

suficientes para elidir as irregularidades, por tratar-se de dano ao patrimônio público, havendo o dever de ressarcir.

51. *Sobre a arguição de isonomia com os casos de outros responsáveis, considera-se que as tipificações de suas condutas foram suficientemente apresentadas na instrução de peça 14, p. 7-8:*

a) realizou licitação sem cobertura orçamentária (fls. 268 a 271 do Processo 25100.033.255/2005-74), tendo aduzido que buscava celeridade na licitação;

b) realizou licitação sem comprovação da necessidade e conveniência (fls. 02 a 08 do Processo 25100.033.255/2005-74); c) realizou licitação sem detalhamento de custos unitários nas estimativas de custos, contrariando o Inciso II do § 2º do Art. 7º da Lei 8.666/93;

d) autorizou pagamentos de Notas Fiscais, enquanto substituto do Coordenador da CGLOG, sem comprovação da efetiva prestação dos serviços no quantitativo apresentado na Nota Fiscal (fls. 189, 281 e 367 do Processo 25100.006.788/2006-64 e fls. 87 e 147 do processo 25100.001.941/2007-48);

e) no curso do processo licitatório acatou recurso de empresa que ficou em terceiro lugar na fase de lances, analisou e desclassificou as empresas que ficaram em primeiro e segundo lugares nesta fase, tudo intempestivamente (fls. 627 e 779 — item 18 — processo 25100.033.255/2005-74);

f) assinou despacho (fls. 189 do Processo 25100.006.788/2006-64), em substituição ao Diretor do Departamento de Administração sem ter delegação para tal função.

52. *Assim, desnecessárias maiores considerações, vez que suas ações diferem substancialmente daquelas executadas pelos demais responsáveis nomeados pelo defendente. As ocorrências acima listadas foram detidamente analisadas na instrução de peça 52, p. 11-12, sendo que as novas alegações apresentadas não têm o condão de alterar o entendimento firmado na instrução prévia citada.*

53. *Sobre a ACP citada, há que se considerar que o TCU somente estaria obrigado pelo que fosse decidido na instância judicial no caso concreto, caso se tratasse de negativa de autoria ou inexistência do fato, o que não é o caso. Ainda, com relação à suposta intenção de enriquecimento ilícito por parte da União, cabe destacar trecho do acertado posicionamento do MPTCU:*

6. *De acordo com a Cláusula Quarta, alínea s.4, da avença, “para efeito de pagamento do excedente da franquia, serão considerados a quilometragem percorrida e o valor do quilômetro cotado”. A Cláusula Quarta, alínea s.3, fixava que “a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a à apreciação do usuário, que deverá assiná-la após a conferência”.*

7. *Portanto, o Contrato n.º 7/2006 não permitia o pagamento de valores a título de excedente de franquia senão da forma fixada na alínea s.3, vale dizer, calculados com base nas medições da quilometragem percorrida exclusivamente a serviço dos usuários da Funasa.*

8. *Ante a inexistência dessas medições, não deveriam ter sido efetuados pagamentos simplesmente com base nos registros do hodômetro de cada veículo – pois também foram utilizados a serviço da contratada, como evidenciado nos autos –, mas pelo valor contratualmente previsto, correspondente, no caso, ao limite franqueado. É precisa, destarte, a quantificação do dano, não por uma questão material em si, mas em respeito à vontade das partes.*

54. *Ora, não há que se falar em enriquecimento ilícito da administração quando houve comprovada ilegalidade baseada em descumprimento contratual, o que torna nulos de pleno direito os pagamentos realizados como excedentes de franquia.*

55. *Por fim, entende-se desnecessária para o saneamento dos autos a promoção de diligências para que a Funasa encaminhe ao Relator a cópia dos processos de pagamento, tendo em vista que a documentação presente nos autos apresenta elementos suficientes para a decisão de mérito deste*

Tribunal. Ainda, cabe ao defendente comprovar a boa e regular aplicação dos recursos que lhe foram confiados. Nesse sentido, cita-se trecho da decisão exarada por meio do Acórdão 352/2017-TCU-Primeira Câmara (de Relatoria do Ministro Benjamin Zymler):

Quanto ao pedido de arrolamento de testemunhas e da realização de inspeção pelo TCU, assiste razão à Serur. Não cabe ao TCU determinar, a pedido do responsável, a realização de perícia ou inspeção para a obtenção de provas, uma vez que constitui obrigação da parte apresentar os elementos que entender necessários para a sua defesa e/ou para demonstrar a boa e regular aplicação dos recursos que lhe foram confiados. Compete ao responsável pela execução do contrato de repasse demonstrar a regular aplicação dos recursos repassados pela União, inclusive a prova pericial, prescindindo, para tanto, de prévia autorização do TCU.

Cabe ainda esclarecer ao responsável que as normas processuais que regulam a atuação do Tribunal de Contas da União não preveem a colheita de depoimentos de testemunhas, devendo o Tribunal pronunciar-se com base nas provas documentais.

56. *Isso posto, e tendo em vista que as novas alegações apresentadas pelo responsável não infirmam o juízo anteriormente firmado, propõe-se que suas alegações de defesa sejam rejeitadas, com a consequente condenação em débito e a aplicação de multa.*

Alegações complementares da Ágil Serviços Especiais Ltda (peça 107)

57. *Solicitada e concedida prorrogação de prazo, inclusive excepcionalmente por sessenta dias, após a concessão de trinta dias inicialmente pleiteado, consoante despacho do Relator de peça 104, a empresa apresentou alegações de defesa decorrente da citação feita mediante o ofício de peça 75.*

58. *Inicialmente a empresa contextualizou a participação na licitação na qual sagrou-se vencedora, apresentando pormenores relativos ao termo de referência, notadamente ao modo da execução contratual e valores associados (peça 107, p. 2-4).*

59. *Também, traça o histórico de sua atuação na administração pública, afirmando que “é empresa proba, séria e está estabelecida há mais de 20 (vinte) anos no mercado destinado a prestação de serviços terceirizados como por exemplo: portaria, limpeza e conservação, brigada contra incêndio, vigilância, apoio administrativo, motoristas, recepcionistas e diversas outras áreas, fornecendo soluções completas para empresas e entidades” e que atualmente disponibiliza aproximadamente 3.500 empregados terceirizados em diversas áreas para órgãos públicos e para a iniciativa privada. Diz ter angariado tal posição por “aliar preço justo a um serviço do mais alto gabarito” (peça 107, p. 4).*

60. *Aduz que em todos os anos de exercício regular de suas atividades nunca houve qualquer juízo desfavorável que desabonasse técnica e comercialmente a sua atuação e juntou documentos que atestariam sua capacidade técnica (peça 107, p. 49-74) e que o fato de a empresa não ser responsável em outros processos de fiscalização e controle - relativos ao denominado direito administrativo sancionador – seria indicativo de sua conduta e dos antecedentes da sociedade empresária (durante mais de 20 anos), a revelar seu modo de agir em face da Administração (peça 107, p. 5).*

61. *Em seguida, afirma que a própria área técnica do TCU desacreditou qualquer erro de atuação desta empresa, concluindo, em um primeiro momento, pelo arquivamento do processo.*

62. *Cita o art. 22 do Código Penal para sugerir subordinação hierárquica da empresa para com a Funasa, quando cita o Acórdão 2726/2012 – TCU – 2ª Câmara (de Relatoria do Ministro-Substituto Marcos Bemquerer), do qual transcreve-se trecho:*

26. No que diz respeito à obediência hierárquica, ela funcionaria como uma excludente de culpabilidade, uma vez que, caso fosse verificada a sua presença, não se exigiria conduta diversa. A obediência hierárquica ‘... é a manifestação de vontade do titular de uma função pública a um funcionário que lhe é subordinado, no sentido de que realize uma conduta (positiva ou negativa)’ (JESUS, Damásio E. de. Código penal anotado. 17. ed. atual. São Paulo : Saraiva, 2005, p. 99).

27. Para que se configure esta excludente, é necessária a existência de um superior hierárquico, um subordinado, uma relação de direito público entre ambos, uma ordem do primeiro para o segundo, e uma aparente legalidade da ordem.

28. Somente a ordem não manifestamente ilegal exclui a culpabilidade, do contrário, sendo a ordem manifestamente ilegal, acarretará responsabilidade do superior e do subordinado. No magistério de Damásio de Jesus (op. cit. p. 100):

‘Atualmente, não se admite mais o cego cumprimento da ordem ilegal, permitindo-se que o inferior examine o conteúdo da determinação, pois ninguém possui o dever de praticar uma ilegalidade. Não se coloca o subordinado numa condição de julgador superior da ordem, o que criaria um caos na máquina administrativa, mas a ele se outorga o direito de abster-se de cumprir uma determinação de prática de fato manifestamente contrário à lei mediante uma apreciação relativa. Relativa porque não lhe cabe julgar a oportunidade, a conveniência ou a justiça da prática do fato constitutivo da ordem, mas somente a sua legalidade.’

63. Do excerto, a empresa sugere que:

No caso, verifica-se que a Defendente, personificada em seus funcionários - motoristas, na condição de contratada que era, somente dera cumprimento às ordens que partiam dos **membros FUNASA**, então contratante, ordens essas que não representavam fato típico, antijurídico ou culpável que pudesse infirmar a retidão na conduta da empresa. Cumprir ordem de dirigir um veículo não é essencialmente ilegal.

64. Aduz ser possível constatar de forma cristalina que a suposta prática de atos ilegais, ilegítimos e antieconômicos não teve qualquer relação com a atuação da defendente no contrato. Que todos os depoimentos e levantamentos promovidos pela Comissão do PAD são coincidentes e convergentes e apontam inexoravelmente para o reconhecimento de que as próprias autoridades da Funasa foram quem cometeram irregularidades.

65. Defende que o depoimento do motorista Erasmo Carlos foi contrário ao de todos os outros, e que ele tinha relação direta com o diretor (Funasa) e teria sido claramente orientado. Que a defendente jamais mandou que o motorista rodasse com o carro no final de semana; se rodou, foi para atender a interesses do diretor ao qual atendia na Funasa.

66. Segue enfatizando restar claramente demonstrado que os fiscais responsáveis pela contratação não agiram com a vigilância necessária a fim de evitar, ou pelo menos reduzir, a ação das próprias autoridades administrativas, visto que estas não estavam executando o contrato de conformidade com as exigências da Funasa.

67. Cita o art. 59 da Lei 8.666/1993, com o propósito de sugerir que os serviços foram efetivamente prestados, havendo, portanto, o dever de a Administração pagar por eles, bem como cita o art. 67 da mesma Lei, com a clara intenção de isentar-se da responsabilidade inerente à sua posição no contrato.

A execução do contrato deverá ser acompanhada e fiscalizada por um representante da Administração especialmente designado, permitida a contratação de terceiros para assumir e subsidiá-lo de informações pertinentes a essa atribuição.

68. Argui que a falta de uma fiscalização ostensiva por parte dos fiscais contribui na facilitação da ação daqueles que já possuem predisposição para a prática de atos ilícitos, em especial, àqueles que detêm hierarquia de função.

69. *Arremata sua argumentação alegando que a contratada só pode ter conhecimento de uma irregularidade contratual por intermédio dos próprios fiscais. Que, se a empresa não é advertida, notificada ou meramente informada de uma inconsistência contratual, é como se o contrato estivesse sendo executado fielmente, de acordo com os objetivos do órgão - tal como teria ocorrido na espécie.*

Análise

70. *Inicialmente, necessário destacar que o chamamento da empresa Ágil ao processo não tem por fim questionar a reputação da sociedade empresária nem por em dúvida a sua capacidade técnica-operacional. Ocorre que, verificada irregularidade na aplicação de recursos públicos, e sendo tal verba de origem federal, o TCU é constitucionalmente competente para proceder ao julgamento dos envolvidos em eventual irregularidade, tudo isso após estabelecido o contraditório e respeitados os trâmites previstos nos normativos, nesse caso, o da tomada de contas especial, segundo as disposições da IN-TCU 71/2012.*

71. *Dito isso, das alegações de que a própria área técnica do TCU desacreditou qualquer erro de atuação desta empresa, concluindo, em um primeiro momento, pelo arquivamento do processo, esclareça-se que a instrução constante da peça 13 não corresponde ao posicionamento da Unidade Técnica, uma vez que a etapa de instrução processual somente é considerada terminada no momento em que o titular da unidade técnica emitir seu parecer conclusivo, conforme preconiza o § 2º, do art. 160, do RITCU.*

72. *Ademais, a conclusão do auditor responsável pelo citado parecer no sentido de que houvesse o arquivamento dos autos não significa, de nenhum modo, exoneração à empresa. Isso fica claro no documento constante da peça 14 (parecer do Diretor da Unidade Técnica).*

73. *Da alegação de existência de relação hierárquica para sugerir ter havido coação irresistível, nos termos do art. 22 do Código Penal, considera-se incorreta a hipótese invocada. E isso se torna claro por meio da análise de trecho do Acórdão 2726/2012 – TCU – 2ª Câmara (de Relatoria do Ministro-Substituto Marcos Bemquerer), trazido aos autos pela própria defendente:*

27. Para que se configure esta excludente, é necessária a existência de um superior hierárquico, um subordinado, uma relação de direito público entre ambos, uma ordem do primeiro para o segundo, e uma aparente legalidade da ordem.

74. *Ora, não pode a empresa ser considerada como subordinada nesse aspecto da relação contratual (execução de serviços não previstos contratualmente). Também não é possível verificar-se no caso concreto a hipótese de ordem aparentemente legal. Isso pois, reitera-se, não havia previsão contratual para a execução dos serviços prestados da forma como ficou evidenciada nos autos.*

75. *Também, necessário salientar que os motoristas detinham relação de dependência com a empresa contratada pela Administração (e não com a própria Administração). Portanto, dentro da estrutura hierárquica da Funasa, os empregados terceirizados, conquanto prestassem serviço no ambiente da contratante, técnica e juridicamente eram, por assim dizer, verdadeiros estranhos à administração pública, já que estavam formalmente submetidos aos comandos da empresa empregadora, e não à autoridade dos agentes públicos, muito embora se reconheça os naturais elos que surjam da interação que vai ocorrendo entre os servidores/funcionários das partes contratadas.*

76. *Interessante notar que a defendente, logo após sugerir estar personificada em seus funcionários, procura se desvencilhar totalmente daquele que contrariou seus interesses por meio de seu depoimento, qual seja, do Sr. Erasmo Carlos.*

77. *Entretanto, observa-se que houve orientação específica da própria Ágil para que os motoristas cumprissem o que lhes fosse determinado por servidores da Funasa, consoante depoimento de Delson Machado Américo (peça 59, p. 14):*

Disse que, quando iniciou o seu trabalho, foi conduzido até a FUNASA, por um servidor da Ágil, que o apresentou aos Diretores da FUNASA, com quem iria trabalhar, e fez as seguintes recomendações: Faça o melhor possível na sua função, e cumpra as determinações que serão emanadas da FUNASA, ou seja, doravante, serão chefiados e orientados por servidor da FUNASA. (grifou-se)

78. *Claramente não deve agora a empresa eximir-se de responsabilidade por ter aberto mão do seu direito de recusar-se a permitir que fossem cometidas irregularidades no âmbito do contrato firmado com a Administração Pública. Fosse o caso de esta Corte anuir com tal hipótese, estar-se-ia a premiar o ilícito.*

79. *Sobre a citação do art. 59 da Lei 8.666/1993, esclareça-se não se questionar no âmbito da presente TCE os valores pagos em função da utilização da franquía contratada. Impugna-se, porém, aqueles valores pagos a título de excedente, para os quais não existe comprovação de efetiva utilização para a finalidade pública.*

80. *Ainda, das alegações relacionadas à suposta ausência de vigilância por parte dos fiscais do contrato, onde citou-se o art. 67 da Lei de Licitações, tem-se que o contraditório necessário se encontra logo no art. 70 da mesma lei:*

O contratado é responsável pelos danos causados diretamente à Administração ou a terceiros, decorrentes de sua culpa ou dolo na execução do contrato, não excluindo ou reduzindo essa responsabilidade a fiscalização ou o acompanhamento pelo órgão interessado. [grifou-se]

81. *Ora, cristalina a intenção do legislador ao esclarecer sobre a não vinculação entre as responsabilidades do particular e da Administração, no caso da fiscalização contratual, o que se amolda, entende-se, perfeitamente, ao caso concreto em discussão.*

82. *Nesse sentido, defende-se que não merecem prosperar os argumentos no sentido de que a contratada só pode ter conhecimento de uma irregularidade contratual por intermédio dos próprios fiscais. Que, se a empresa não é advertida, notificada ou meramente informada de uma inconsistência contratual, é como se o contrato estivesse sendo executado fielmente.*

83. *Isso porque, e - a partir deste ponto -, reitera-se, novamente, argumentos já apresentados em instruções anteriores constantes dos autos, resta claro que a empresa descumpriu cláusulas do Contrato 7/2006, porquanto, não obstante tenha havido orientação do ex-Coordenador da CGLOG para a não emissão dos Boletins Diário de Tráfego – BDT (infração à obrigação da contratante, consistente em “Controlar, rigorosamente, as saídas dos veículos por meio de seu representante, servindo-se de registros próprios, contendo todos os dados do carro e do motorista, natureza da saída, com local, hora de saída e de chegada e a quilometragem inicial e final” - cláusula terceira, alínea “h”, peça 5, p. 364), tal fato não dispensava a contratada de cumprir sua parte, porque a isso estava obrigada, consoante as seguintes cláusulas: cláusula quarta, alíneas “g” (responsabilizar-se pelo fiel cumprimento dos serviços constantes neste Contrato – peça 5, p. 366), “m” (relatar à FUNASA toda e qualquer anormalidade observada em virtude da prestação dos serviços – peça 5, p. 368) e “s.3” (a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a à apreciação do usuário, que deverá assiná-la após a conferência – peça 5, p. 368).*

84. *Em decorrência do descumprimento de cláusulas contratuais e do absoluto descontrole da quilometragem rodada dos veículos, foi beneficiária de pagamentos indevidos, verificados pelo excedente de quilometragem paga durante o contrato, cujo pagamento se dava pela diferença no hodômetro de cada veículo no primeiro e último dia do mês, e não diariamente conforme determinava o contrato, sendo que tais excedentes ultrapassavam o quantitativo da própria franquía (10.500km), conforme mapas de controle mensais consolidados à peça 10, p. 365-369, concorrendo, assim, para o cometimento do dano apurado, conforme art. 209, §§ 5º e 6º, do RI/TCU.*

85. *Tanto é que havia descontrole no contrato em apreço que, ao assumir um gestor que adotou medidas para que a execução retornasse aos trilhos da normalidade, os valores pagos reduziram significativamente, conforme números constantes da análise das alegações de responsável chamado ao processo (itens 100-101).*

86. *Sobre as alegações de ausência do elemento subjetivo para que seja caracterizada a improbidade administrativa, além de indicar-se a análise feita no parágrafo 41 da presente instrução, esclareça-se que a defendente descumpriu cláusulas expressas que não permitiriam atestar o real valor devido. Portanto, não se pode alegar desconhecimento das regras ou dificuldades de interpretação; eram cláusulas objetivas, claras. O RI/TCU estipula que a responsabilidade do terceiro caracteriza-se pela irregularidade no recebimento de benefício indevido ou pagamento superfaturado.*

87. *Por fim, no que tange à afirmação sobre a impossibilidade de se precisar o débito, suficiente reportarmos ao parágrafo 32, contendo parte da manifestação do MPTCU.*

88. *Não obstante, uma vez que a orientação do Tribunal é no sentido de que as circunstâncias objetivas apresentadas por um responsável de vem ser estendidas a outros responsáveis quanto ao objeto da apuração (art. 281 do RI/TCU), conforme análise efetuada em relação ao responsável Williames Pimentel de Oliveira (itens 97-110 e 113), propor-se-á a redução do débito inicialmente imputado à sociedade empresária.*

89. *Isso posto, e tendo em vista que as novas alegações apresentadas pela empresa não infirmam o juízo anteriormente firmado, propõe-se que suas alegações de defesa sejam parcialmente rejeitadas, com a consequente condenação em débito e a aplicação de multa.*

Alegações de defesa do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior (peça 78)

90. *Afirma que, em nenhum momento, teria autorizado pagamentos ou encaminhado o processo ao setor financeiro, mas somente enviado ao Ordenador de Despesas. Que não era o substituto do Sr. Paulo Garcia, pois quando da sua designação para atuar na condição de Substituto da CGLOG, o Sr. Paulo Garcia já havia sido exonerado.*

91. *Ainda, quando de sua assunção ao cargo, teria alterado a fiscalização contratual e o fluxo de encaminhamento das notas para pagamento. Segundo afirma, antes o fiscal do contrato remetia as notas fiscais de pagamento diretamente ao Coordenador-Geral de Recursos Logísticos. Ao passar a responder pela Cglog, em 5 de abril de 2007, o defendente teria alterado o fluxo para que houvesse duas novas instâncias, o Serviço de Atividades Auxiliares/Seata e a Coordenação de Serviços Gerais/Coseg. Nesse sentido, o fiscal fazia o encaminhamento das notas ao Seata, e este a Coseg, para então chegar a Cglog e, por fim, ao Deadm, a quem cabia ordenar despesas e autorizar os pagamentos.*

92. *Segue aduzindo entender que pode ter havido um equívoco na análise por parte do Tribunal, uma vez que antes de sua assunção na qualidade de Coordenador-Geral de Recursos Logísticos - Substituto, não é difícil perceber que o Coordenador-Geral de Recursos Logísticos encaminhava, em quase todos os pagamentos, as Notas Fiscais diretamente à Coordenação-Geral de Orçamento e Finanças — CGOFI. Ocorre que, ao ser designado para substituto da CGLOG, alega ter passado a encaminhar os processos de pagamento a quem detinha competência para autorizar os pagamentos, além de passar por outras instâncias.*

93. *De fato, assiste razão ao defendente. O despacho presente à peça 10, p. 177, de sua autoria, apenas encaminha o processo de pagamento para análise e deliberação quanto ao pagamento da nota fiscal 03352, motivo pelo qual não lhe deve ser atribuída responsabilidade relacionada ao referido pagamento.*

94. *O que se tem é, como em algumas ocasiões anteriores, o mero encaminhamento ao Departamento de Administração, à época dirigido pelo Sr. Wagner Campos, para que então houvesse o envio do processo ao setor responsável pelo pagamento.*

95. *Tal fato ocorreu em um momento de transição, exatamente no mês seguinte à saída dos quadros da Funasa do Sr. Paulo Roberto Garcia. Por essa razão, entende-se teria o Diretor de Administração realizado o encaminhamento constante do despacho em comento. Ou seja, pelos motivos já expostos à peça 14, a partir do parágrafo 27, não há também que se falar em responsabilização do Sr. Wagner Campos por este pagamento no âmbito da presente TCE.*

96. *Isso posto, propõe-se sejam acatadas as alegações de defesa apresentadas pelo responsável.*

Alegações de defesa do Sr. Williames Pimentel de Oliveira (peça 101)

97. *O responsável apresentou alegações de defesa decorrente da notificação feita mediante o ofício de peça 69. A peça de defesa está assim estruturada:*

- a) Preliminares (p. 1);*
- b) Contextualização (p. 9);*
- c) Do PAD/Funasa (p. 37);*
- d) Da TCE no âmbito da Funasa (p. 41);*
- e) Da decisão da CGU (p. 43);*
- f) Da decisão do Ministro da Saúde (p. 49);*
- g) Do primeiro parecer da SecexSaúde (p. 50);*
- h) Do segundo parecer da SecexSaúde (p. 54);*
- i) Do parecer do MPTCU (p. 58);*
- j) Da apreciação pelo Judiciário (p. 65);*
- k) Dos relatórios de auditorias anuais de contas de 2007 e 2008 da Funasa (p. 69);*
- l) Indicação de anexos (p. 83 em diante).*

98. *Preliminarmente, por meio de seu advogado, o defendente alega ter havido o decaimento dos prazos para a instauração da TCE, bem como para remessa dos autos ao TCU. Baseia-se, segundo afirma, nos art. 4º, §1º, inciso III e art. 11, caput, da Instrução Normativa IN TCU 71/2012, a seguir:*

Art. 4º Esgotadas as medidas administrativas de que trata o art. 3º, sem a elisão do dano, e subsistindo os pressupostos a que se refere o art. 5º desta Instrução Normativa, a autoridade competente deve providenciar a imediata instauração de tomada de contas especial, mediante a autuação de processo específico (NR) (todo o art.) (Instrução Normativa 76, de 23/11/2016, DOU de 12/12/2016).

§ 1º A instauração da tomada de contas especial de que trata o caput deste artigo não poderá exceder o prazo máximo de cento e oitenta dias, a contar:

[...]

III - nos demais casos, da data do evento ilegítimo ou antieconômico, quando conhecida, ou da data da ciência do fato pela administração.

(...)

Art. 11. A tomada de contas especial deve ser encaminhada ao Tribunal de Contas da União em

até cento e oitenta dias após a sua instauração (NR) (Instrução Normativa 76, de 23/11/2016, DOU de 12/12/2016). (grifou-se)

99. No mérito, afirma que, ao assumir o cargo na Funasa, teria se deparado com diversos contratos em plena execução, cujos procedimentos de licitação e contratação teriam sido conduzidos pela gestão antecessora dentre as quais a contratação da empresa Ágil.

100. Ainda, que teria adotado, de pronto, medidas no sentido de regularizar a situação com a qual teria se deparado. As medidas consistiriam em: a) recolhimento dos veículos na garagem da Funasa durante os finais de semana e feriados; b) troca de local de posto de abastecimento, para o Setor de Autarquias Sul, sendo anteriormente realizado no Setor de Indústrias.

101. Segundo o defendente, os resultados das ações adotadas são notados na planilha de demonstrações das despesas liquidadas referentes aos meses do exercício de 2007, que apresentariam os seguintes números: Janeiro/2007: R\$64.121,28; Fevereiro/2007: R\$72.640,32; Março/2007: R\$71.676,21; Abril/2007: R\$82.641,09; Maio/2007: R\$80.030,82; **Junho/2007: R\$65.867,85; Julho/2007: R\$66.534,24 e Agosto/2007: R\$56.704,26.** (o negrito consta do original)

102. O quadro seguinte apresenta, segundo o defendente, a média dos valores pagos nos meses de janeiro a maio de 2007 e a economia alcançada de junho a setembro, a partir de quando assumiu:

Tabela 7 – pagamentos de janeiro a setembro de 2007

| MÊS | VALORES PAGOS | ECONOMIA COM RELAÇÃO A MAIO |
|-----------|---------------|-----------------------------|
| JANEIRO | R\$64.121,28 | ---- |
| FEVEREIRO | R\$72.640,32 | ---- |
| MARÇO | R\$71.676,21 | ---- |
| ABRIL | R\$82.641,09 | ---- |
| MAIO | R\$80.030,82 | ---- |
| JUNHO | R\$65.867,85 | R\$8.354,09 (16,68%) |
| JULHO | R\$66.534,24 | R\$7.687,70 (11,55%) |
| AGOSTO | R\$56.704,26 | R\$17.517,68 (30,89%) |
| SETEMBRO | R\$42.357,96 | R\$31.863,98 (75,22%) |

103. Afirma que também foi o responsável por determinar à Ágil a imediata suspensão da execução contratual e que, também, teria encaminhado à Presidência da Funasa, conforme recomendações da Auditoria Interna e com fulcro em parecer da Procuradoria-Geral Federal, despacho com vistas à anulação do pregão e do contrato.

104. Aduz, com base em depoimento de um dos motoristas, que foi a partir do momento em que assumiu a Diretoria Administrativa da Funasa que os Boletins Diários de Controle (BDC) passaram a ser preenchidos pelos usuários dos veículos.

Análise

105. De início, esclareça-se, em resposta ao argumentado pelo causídico, que os trechos em destaque indicam a presença de nova redação ao texto original da IN TCU 71/2012, acrescida pela IN TCU 76, de 23/11/2016, DOU de 12/12/2016. Isso pois o normativo, antes de sua alteração, mencionava que a autoridade competente deveria providenciar a “imediata” tomada de contas especial, sem estabelecer um prazo próprio para isso.

106. Além do que, segundo jurisprudência desta Corte, a inobservância do prazo para instauração da TCE não necessariamente beneficia o responsável nem extingue o processo, apenas

traz a possibilidade de responsabilização da autoridade morosa ou omissa. Ou seja, eventual inobservância de prazo para instauração de TCE não é fundamento para a extinção do processo (Acórdão 9570/2015 – Segunda Câmara – Relatoria do Ministro Augusto Nardes). Portanto, entende-se pela rejeição da preliminar.

107. No mérito, destaca-se que a documentação apresentada pelo responsável, bem como aquela já presente nos autos, demonstram a veracidade de suas alegações. Nesse sentido, percebe-se que houve realmente a adoção de providências por parte do defendente no sentido de corrigir as irregularidades relacionadas à execução do contrato em questão.

108. Com isso, considera-se relevante o estancamento do excesso contratual como consequência de parte das medidas adotadas, uma vez que, a partir do momento em que os BDC passaram a ser devidamente preenchidos, é de se supor que os valores pagos faziam referência aos serviços efetivamente prestados pela empresa contratada – e a diminuição dos valores pagos prova isso -, razão pela qual devem ser acatadas as alegações de defesa ora analisadas.

109. Reconhecido esse ponto e suficiente para o acatamento das alegações trazidas pelo responsável, torna-se despicienda a análise dos demais argumentos apresentados, a exemplo do julgamento das contas ordinárias pela regularidade de responsáveis da Funasa (item 96, alínea 'k'). A propósito, e apenas a título de esclarecimento, o julgamento das contas ordinárias não mais impede que o Tribunal venha condenar em débito eventual responsável ou venha lhe cominar multa, à vista da alteração do art. 206 do RI/TCU.

110. Isso posto, propõe-se sejam acatadas as alegações de defesa apresentadas pelo responsável.

CONCLUSÃO

111. Em face de toda a análise, propõe-se:

a) conhecer das alegações complementares de defesa apresentadas pelo Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – FUNASA para, no mérito, julgá-las **improcedentes**, uma vez que não foram suficientes para sanear as irregularidades atribuídas;

b) conhecer das alegações complementares de defesa apresentadas pelo Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor Técnico e ex-Presidente da Comissão Permanente de Licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005 para, no mérito, julgá-las **improcedentes**, uma vez que não foram suficientes para sanear as irregularidades atribuídas;

c) conhecer das alegações complementares de defesa apresentadas pela Empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29) para, no mérito, julgá-las **parcialmente improcedentes**, uma vez que não foram suficientes para sanear todas as irregularidades atribuídas. Entretanto, no que lhe couber, cabe estender à responsável a exclusão dos valores referentes ao período iniciado ao mês 5/2007, haja vista considerar-se que tais pagamentos foram realizados de forma regular.

d) conhecer das alegações de defesa apresentadas pelo Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior, ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – Funasa para, no mérito, julgá-las **procedentes**;

e) conhecer das alegações de defesa apresentadas pelo Sr. Willianes Pimentel de Oliveira, ex-Diretor do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – Funasa para, no mérito, julgá-las **procedentes**.

112. Ademais, por inexistirem nos autos elementos que demonstrem a boa-fé dos responsáveis ou a ocorrência de outros excludentes de culpabilidade, entende-se que as contas do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – FUNASA, e do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor técnico, Presidente da Comissão Permanente de licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005 devem, desde logo, ser julgadas irregulares, nos termos do art. 202, § 6º, do Regimento Interno/TCU, procedendo-se à sua condenação em débito e à aplicação da multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992, sendo que de igual modo propõe-se a condenação em débito e a aplicação de multa à Empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29).

113. Por fim, reitera-se que, em função das conclusões alcançadas por meio da análise das alegações de defesa dos Srs. Carlos Luiz Barroso Júnior e Willianes Pimentel de Oliveira, a Empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. não deve ser responsabilizada pelo ressarcimento dos pagamentos realizados a partir do mês 5/2007. De outro giro, a empresa deverá constar como responsável pelo débito referente ao pagamento realizado em 4/2007, pois, em função de o pagamento referir-se à competência anterior, quando ainda perduravam as irregularidades relacionadas à prestação do serviço, persiste o dever de ressarcir, conforme abaixo:

Tabela 8 - Proporção do débito solidário

| Proporção do débito solidário | | | Mês/ano – prestação do serviço | Valor original (R\$) | Data do pgto |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------------------|----------------------|--------------|
| Ágil Serviços Especiais Ltda. | Eduardo Brito Targino | Paulo Garcia Coelho | abr/06 | 18.457,92 | 12/05/2006 |
| | | | mai/06 | 36.067,20 | 08/06/2006 |
| | | | jun/06 | 43.057,60 | 11/07/2006 |
| | | | jul/06 | 38.126,24 | 15/08/2006 |
| | | | ago/06 | 45.625,28 | 01/11/2006 |
| | | | set/06 | 44.512,80 | 01/11/2006 |
| | | | out/06 | 39.216,96 | 01/12/2006 |
| | | | nov/06 | 42.676,80 | 02/01/2007 |
| | | | dez/06 | 39.192,48 | 10/01/2007 |
| | | | jan/07 | 35.561,28 | 08/02/2007 |
| | | | fev/07 | 44.080,32 | 04/04/2007 |
| | | | mar/07 | 41.033,91 | 19/04/2007 |
| | | | abr/07 | 52.086,09 | 10/05/2007 |
| TOTAL | | | R\$519.694,88 | | |

114. Por esse prisma, necessário considerar que não há óbice quanto à responsabilização de particular, independentemente de ter sido comprovada a sua atuação em conjunto com agente da Administração Pública, por dano causado ao Erário, conforme jurisprudência deste Tribunal (Acórdão 7468/2014 - Primeira Câmara – Ministro Relator Benjamin Zymler e Acórdão 1160/2016 - Plenário – Ministro Relator Augusto Nardes).

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

115. Diante do exposto, submetemos os autos à consideração superior, propondo ao Tribunal:
 I - Acolher as alegações de defesa apresentadas por Carlos Luiz Barroso Júnior (CPF 563.644.741-87) e Willianes Pimentel de Oliveira (CPF 085.341.442-49);

II - Com fundamento nos arts. 1º, inciso I, 16, inciso I, 17 e 23, inciso I, da Lei 8.443/1992 c/c os arts. 1º, inciso I, 207 e 214, inciso I, do Regimento Interno, que sejam julgadas regulares as contas do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior (CPF 563.644.741-87) e Willianes Pimentel de Oliveira (CPF 085.341.442-49), dando-se-lhes quitação plena;

III - com fundamento nos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alínea “c”, e § 2º da Lei 8.443/1992 c/c os arts. 19 e 23, inciso III, da mesma Lei, e com arts. 1º, inciso I, 209, inciso III, e § 5º, 210 e 214, inciso III, do Regimento Interno do TCU:

- a) rejeitar as alegações de defesa apresentadas por Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – Funasa, e do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor técnico, Presidente da Comissão Permanente de licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005;
- b) rejeitar parcialmente as alegações de defesa apresentadas por Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29);
- c) julgar **irregulares** as contas do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53), ex-Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Fundação Nacional de Saúde – FUNASA, e do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), ex-Assessor técnico, Presidente da Comissão Permanente de licitação e Pregoeiro do Pregão 46/2005, e condená-los, em solidariedade, juntamente com a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29), ao pagamento da quantia a seguir especificada, com a fixação do prazo de quinze dias, a contar das notificações, para comprovarem, perante o Tribunal (art. 214, inciso III, alínea “a”, do Regimento Interno), o recolhimento da dívida aos cofres da Fundação Nacional de Saúde - Funasa, atualizada monetariamente e acrescida dos juros de mora, calculados a partir das datas discriminadas, até a data do recolhimento, na forma prevista na legislação em vigor.

| Proporção do débito solidário | | | Mês/ano – prestação do serviço | Valor original (R\$) | Data do pgto |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------------------|----------------------|--------------|
| Ágil Serviços Especiais Ltda. | Eduardo Brito Targino | Paulo Garcia Coelho | abr/06 | 18.457,92 | 12/05/2006 |
| | | | mai/06 | 36.067,20 | 08/06/2006 |
| | | | jun/06 | 43.057,60 | 11/07/2006 |
| | | | jul/06 | 38.126,24 | 15/08/2006 |
| | | | ago/06 | 45.625,28 | 01/11/2006 |
| | | | set/06 | 44.512,80 | 01/11/2006 |
| | | | out/06 | 39.216,96 | 01/12/2006 |
| | | | nov/06 | 42.676,80 | 02/01/2007 |
| | | | dez/06 | 39.192,48 | 10/01/2007 |
| | | | jan/07 | 35.561,28 | 08/02/2007 |
| | | | fev/07 | 44.080,32 | 04/04/2007 |
| | | | mar/07 | 41.033,91 | 19/04/2007 |
| | | | abr/07 | 52.086,09 | 10/05/2007 |
| TOTAL | | | R\$519.694,88 | | |

Valor atualizado até 2/10/2017:

Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho: R\$ 1.471.207,51;

Eduardo Tarcísio Brito Targino: R\$ 1.471.207,51;

Ágil Serviços Especiais Ltda.: R\$ 1.626.567,72.

IV - aplicar aos Srs. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho (CPF 464.092.461-53) e Eduardo Tarcísio Brito Targino (CPF 297.014.061-68), bem como à empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. (CNPJ 72.620.735/0001-29), individualmente, a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992 c/c o art. 267 do Regimento Interno, com a fixação do prazo de quinze dias, a contar das notificações, para comprovarem, perante o Tribunal (art. 214, inciso III, alínea “a”, do Regimento Interno), o recolhimento das dívidas aos cofres do Tesouro Nacional, atualizadas monetariamente desde a data do acórdão que vier a ser proferido até a dos efetivos recolhimentos, se forem pagas após o vencimento, na forma da legislação em vigor;

V - autorizar, desde já, caso requerido pelos responsáveis, o pagamento da dívida em até 36 (trinta e seis) parcelas mensais e consecutivas, nos termos do art. 26 da Lei 8.443/1992 c/c o art. 217 do Regimento Interno, fixando-lhes o prazo de quinze dias, a contar do recebimento da notificação, para comprovarem perante o Tribunal o recolhimento da primeira parcela, e de trinta dias, a contar da parcela anterior, para comprovarem os recolhimentos das demais parcelas, devendo incidir sobre cada valor mensal, atualizado monetariamente, os juros de mora devidos, na forma prevista na legislação em vigor;

VI - autorizar, desde logo, nos termos do art. 28, inciso II, da Lei 8.443/1992, a cobrança judicial das dívidas caso não atendidas as notificações;

VII - encaminhar cópia da deliberação que vier a ser proferida ao Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Distrito Federal, nos termos do § 3º do art. 16 da Lei 8.443/1992 c/c o § 7º do art. 209 do Regimento Interno do TCU, para adoção das medidas que entender cabíveis;

VIII - determinar que seja anexada cópia do acórdão que vier a ser proferido ao TC 020.925/2007-3.”

7. O corpo diretivo da unidade técnica e o Ministério Público junto ao TCU aquiesceram à aludida proposta.

É o relatório.

VOTO

Cuidam os autos de tomada de contas especial instaurada pela Fundação Nacional de Saúde – Funasa em razão de supostas irregularidades na execução do Contrato 7/2006, que tinha por objeto a prestação de serviços de transporte executivo a servidores e dirigentes da Funasa - locação de veículos executivos, incluindo motorista, combustível e outros (peça 1, p. 383-405).

2. A aludida avença foi celebrada com a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., em 8/3/2006, e tinha como prazo de vigência o período de 12 meses, a contar da data de assinatura, podendo ser prorrogado por iguais e sucessivos períodos, até o limite de 60 meses, de acordo com o disposto no inciso II, do art. 57 da Lei 8.666/1993.

3. Conforme a cláusula quinta do contrato, a Funasa deveria pagar mensalmente à contratada, pela prestação dos serviços, o valor de R\$ 2,72 por quilômetro efetivamente rodado, segundo os valores constantes de sua proposta de preços e detalhados na Planilha de Custos e Formação de Preços, perfazendo valores estimados mensais e anuais de R\$ 28.535,08 e R\$342.420,96,

4. O motivo para instauração da presente tomada de contas especial foi a cobrança por quilometragens acima dos limites franqueados entre os meses de abril/2006 a setembro/2007 (Notas Explicativas – peça 12, p. 124-156, 196 e 341-349). A Funasa apurou o débito original de R\$ 678.415,01, correspondentes a 56,23% dos valores pagos à empresa contratada, nos termos do Relatório de Tomada de Contas Especial (peça 12, p. 361-369).

5. Submetidos os autos ao descortino deste Tribunal, autorizei a citação do Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, Coordenador-Geral da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Funasa, do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino, ex-Assessor Técnico do Departamento de Administração, e da empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., pelo débito consignado no item anterior.

6. Após as respostas dos responsáveis, verifiquei que os Srs. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcísio Brito Targino não determinaram/autorizaram todos os pagamentos realizados no âmbito do contrato em apreço.

7. Após nova instrução, ordenei a citação dos Srs. Carlos Luiz Barroso Júnior, ex-Coordenador-Geral Substituto da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Presidência da Funasa e Willames Pimentel de Oliveira, ex-Diretor do Departamento de Administração da Presidência da Funasa, para que apresentassem alegações de defesa e/ou recolhessem as quantias especificadas na instrução de que trata a peça 63.

8. Ademais, acolhi a proposta da unidade técnica de abrir novo prazo para que os responsáveis designados no item 5 supra se manifestassem, caso quisessem, sobre os novos elementos aportados aos autos em resposta à diligência realizada (peças 58 e 59), complementando, se preferirem, as alegações de defesa apresentadas.

9. Em suma, os Srs. Carlos Luiz Barroso Júnior e Willames Pimentel de Oliveira foram arrolados no processo em razão de:

“(...) ordenarem o pagamento das notas fiscais relativas às despesas indicadas nas tabelas abaixo, nas datas especificadas, sem a comprovação da efetiva prestação dos serviços correspondentes na forma especificada no Contrato 7/2006 (cláusulas terceira, letra “h”, e quarta, letra “s3”), ou seja, sem que fosse apresentado pela contratada boletim de tráfego diário assinado pelo usuário do serviço, com as informações indicadas no contrato”.

10. O débito verificado na fase preliminar do processo foi assim distribuído, após os ajustes da unidade técnica:

| Responsável | Valor citação inicial (R\$) | Proposta inicial condenação em débito (R\$) | Novo valor (R\$) |
|--|------------------------------------|--|-------------------------|
| Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho | 678.415,01 | 467.608,79 | 467.608,79 |
| Eduardo Tarcísio Brito Targino | 678.415,01 | 640.462,70 | 467.608,79 |
| Ágil Serviços Especiais Ltda. | 678.415,01 | 678.415,01 | 678.415,01 |
| Carlos Luiz Barroso Júnior | - | - | 52.086,09 |
| Williames Pimentel de Oliveira | - | - | 158.720,13 |

11. Os responsáveis apresentaram as alegações contidas no relatório que antecede este voto, tendo invocado, em apertada síntese: a impossibilidade de quantificação do débito; a necessidade de convocação dos fiscais do contrato e dos diretores para que se manifestem no processo; o caráter formal das irregularidades; a ausência de dolo e a existência de boa-fé (Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho); o enriquecimento sem causa da União, no caso de devolução dos valores pagos à empresa contratada; a ausência de responsabilidade da sociedade empresária Ágil Serviços Especiais Ltda., que não tomou conhecimento das irregularidades; a culpa do próprio órgão, que não fiscalizou adequadamente os serviços; a existência de uma relação de subordinação hierárquica entre a empresa, representada pelos motoristas, e a Funasa; o histórico de bons serviços da empresa contratada; a negativa do ato que lhe foi imputado (Carlos Luiz Barroso Júnior); e a adoção de medidas que sanaram a irregularidade, quando assumiu a função (Williames Pimentel de Oliveira), dentre outros.

12. A unidade técnica analisou os argumentos e os elementos de prova trazidos pelos responsáveis e propôs rejeitar a defesa trazida pelos Srs. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcísio Brito Targino e pela empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. e acolher a apresentada pelos Srs. Carlos Luiz Barroso Júnior e Williames Pimentel de Oliveira.

13. Tendo em vista os argumentos trazidos pelo último defendente, a Secex Saúde afastou a ocorrência de débito, circunstância que aproveitou à contratada, que teve excluído o valor correspondente do montante que lhe foi imputado.

14. Com isso, alvitrou julgar irregulares as contas dos três primeiros responsáveis e condená-los ao pagamento dos débitos especificados a seguir:

| Proporção do débito solidário | | | Mês/ano – prestação do serviço | Valor original (R\$) | Data do pgto |
|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| Ágil Serviços Especiais Ltda. | Eduardo Brito Targino | Paulo Roberto Garcia Coelho | abr/06 | 18.457,92 | 12/5/2006 |
| | | | mai/06 | 36.067,20 | 8/6/2006 |
| | | | jun/06 | 43.057,60 | 11/7/2006 |
| | | | jul/06 | 38.126,24 | 15/8/2006 |
| | | | ago/06 | 45.625,28 | 1/11/2006 |
| | | | set/06 | 44.512,80 | 1/11/2006 |
| | | | out/06 | 39.216,96 | 1/12/2006 |
| | | | nov/06 | 42.676,80 | 2/1/2007 |

| | | | | | |
|--------------|--|--|-----------------------|-----------|-----------|
| | | | dez/06 | 39.192,48 | 10/1/2007 |
| | | | jan/07 | 35.561,28 | 8/2/2007 |
| | | | fev/07 | 44.080,32 | 4/4/2007 |
| | | | mar/07 | 41.033,91 | 19/4/2007 |
| | | | abr/07 | 52.086,09 | 10/5/2007 |
| TOTAL | | | RS\$519.694,88 | | |

15. O Ministério Público anuiu à aludida proposta.

16. Estando os autos em meu gabinete, a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. ingressou com novo expediente, em que refuta as conclusões da unidade técnica, reforça os argumentos apresentados e ressalta a necessidade de chamamento dos usuários dos serviços que os utilizaram para fins particulares, para fins de esclarecimentos sobre a forma como utilizavam os veículos e inclusão como responsáveis solidários.

17. Feito esse necessário resumo, passo a decidir.

II – Do superfaturamento por serviços cuja execução não foi comprovada

18. Conforme o relatório de auditoria realizada no Contrato 7/2006, a Funasa apurou diversas irregularidades tanto na fase da licitação como na execução do ajuste. No que interessa à presente tomada de contas especial, a entidade constatou a realização de pagamentos sem a comprovação da prestação de serviços, tendo em vista a ausência dos boletins diários de tráfego devidamente assinados pelos usuários, indicando os trechos percorridos pelos veículos, conforme previsto na cláusula quarta, item s.3, do ajuste.

19. Tal situação de descontrole deu ensejo ao pagamento por deslocamentos diários muito acima do razoável e da média histórica verificada em outros veículos de serviço da entidade, segundo apurado pela própria Funasa (peça 1, p. 343):

“Os veículos do patrimônio da Instituição considerados de serviço, no total de 13, trafegaram em 2006 e 2007, apurando-se uma média 1514 Km/mês e 69 km/dia por carro, conforme abaixo, o que demonstra total incompatibilidade da execução do contrato, a qual totalizou aproximadamente 172 Km/dia por carro, como poderá ser verificado mais adiante neste relatório.”

20. Em outro trecho, a entidade consignou (peça 1, p.353):

“Na média geral, os veículos locados rodaram 172 km/dia, representando aproximadamente a ocupação durante cerca de 03/hs/dia, o que, como dito antes, ultrapassa consideravelmente (em mais de 100%) a média diária dos veículos de serviço da FUNASA. O tipo de transporte contratado, qualificado como executivo, mostra que as Diretores ou ainda outras pessoas autorizadas não teriam condições objetivas, em vista as suas funções, de utilizar os veículos, trafegando fisicamente todos os dias úteis em torno de 03 horas diárias”

21. Diante desse quadro fático, de pagamento por serviços cuja execução não foi comprovada segundo a forma preconizada no contrato, em quantidades muito acima do razoável, entendo configurada a existência de dano ao erário decorrente de ato de gestão ilegítimo ao antieconômico, passível de gerar a responsabilização dos agentes públicos que praticaram o ato irregular e do terceiro que, como contratante ou parte interessada, de qualquer modo haja concorrido para o cometimento do dano apurado (art. 16, § 2º, da Lei 8.443/1992).

22. Quanto ao valor do débito, a Funasa, a CGU e, na sequência, a SecexSaúde consideraram o

valor pago por quilômetro rodado acima da franquia, mês a mês, durante o período de vigência contratual (abril/2006 a setembro/2007).

23. A empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. rechaçou essa metodologia, alegando que as franquias correspondiam a quantitativos mínimos, não limites máximos à prestação do serviço. Nesse sentido, ponderou que o contrato possuía cláusula que estabelecia a forma de pagamento dos quilômetros rodados além da franquia, não sendo adequado tomar a franquia como um “*compromisso taxativo de quilômetros a serem rodados*” (letras “a”, “b” e “c” do subitem 6.3.1 retro).

24. Sobre o assunto, entendo que a possibilidade de pagamento por quilômetros rodados além do limite da franquia, sem qualquer limite máximo, implicou por si só violação ao princípio orçamentário que impõe a necessidade de estimar as receitas e fixar as despesas, por exercício e por unidade orçamentária.

25. Ademais, a prática infringiu o § 4º do art. 7º da Lei 8.666/1993, segundo o qual “*é vedada, ainda, a inclusão, no objeto da licitação, de fornecimento de materiais e serviços sem previsão de quantidades ou cujos quantitativos não correspondam às previsões reais do projeto básico ou executivo*”. (grifos acrescidos).

26. A despeito disso, verifico que o cerne do débito que ora se apura não reside no pagamento em si de quilômetros rodados além da franquia. Embora irregular, tal procedimento foi previsto na cláusula quarta, item s.4, do contrato, de modo que cabia a Funasa pagar os serviços realizados, desde que devidamente registrados, documentados e atestados, segundo o próprio termo de contrato cujo cumprimento se invoca.

27. No caso, o termo contratual impunha uma obrigação acessória à empresa contratada, de proceder ao registro dos percursos realizados, os quais deveriam ser submetidos à apreciação e conferência dos usuários, que, assim, exerciam uma espécie de controle primário dos serviços realizados, nos termos da cláusula quarta, item s.3, **in verbis**:

“a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a a apreciação do usuário, que devera assiná-la após a conferência”. (grifos acrescidos).

28. Dessa forma, para que fossem cumpridas as regras pertinentes à liquidação da despesa, nos termos dos arts. 62 e 63 da Lei 4.320/1964, cabia ao contratado elaborar e apresentar à fiscalização da Funasa o documento exigido na referida cláusula contratual, chamado pela Funasa de boletim diário de tráfego, com o nível de informação e controle exigido no ajuste.

29. Considerando a peculiar forma de pagamento adotada no contrato, por quilômetro rodado e sem limite máximo, a qual guardava semelhança ao regime de administração contratada - não admitido para a administração pública, diga-se de passagem - o cumprimento da condição supramencionada - preenchimento do boletim diário de tráfego - era fundamental para evitar o uso indevido do veículo tanto por parte do usuário como pelo representante da empresa contratada.

30. Em outros termos, a aludida cláusula era essencial para o controle pela contratante dos serviços prestados pela contratada, constituindo importante instrumento para verificar o direito do credor - a empresa - e assim evitar o pagamento por serviços não executados.

31. Diante dessa falta de controle da execução da despesa pública, não seria desarrazoada a proposta de se glosar integralmente os pagamentos realizados. Porém, considerando que o termo de referência da licitação estipulou uma franquia mensal mínima, de 1500 km/veículo (peça 3, p. 198), entendo, em nome da segurança jurídica, que o contratado tem direito a esse pagamento, apesar da falta de comprovação da efetiva prestação dos serviços, na forma preconizada no contrato.

32. Em acréscimo, é importante notar que o valor da franquia mínima se aproxima bastante da média histórica de deslocamento mensal verificada em outros veículos de serviço da entidade, nos

anos de 2006 e 2007 – 1514 km/veículo. Tal aspecto sugere que a entidade definiu a franquia a partir de estimativas obtidas de sua experiência anterior de utilização de veículos em serviço, o que reforça a adequação do critério usado pelo SecexSaúde para a definição do valor do débito.

33. Dito de outra forma, se fosse adotada como referência a média histórica da Funasa, na condição de estimativa dos quantitativos dos serviços contratados e de limite razoável para a verificação da adequabilidade dos valores medidos, o montante do débito seria praticamente idêntico ao apurado pela unidade técnica.

34. Considerando que os agentes administrativos da Funasa em conjunto com a empresa contratada não produziram os documentos necessários para a correta liquidação da despesa, na forma indicada no contrato, reputo adequado que o valor excedente, seja o obtido a partir da média histórica dos anos anteriores, seja o que sobeja a franquia estipulada, possa ser considerado como prejuízo a ser ressarcido ao erário.

35. Sendo assim, julgo correta a metodologia adotada pela unidade técnica para a definição do débito, a saber, o valor pago pela quilometragem acima da franquia durante o período de vigência contratual (abril/2006 a setembro/2007), a qual foi submetida ao contraditório dos responsáveis.

III – Da responsabilidade

III.1 - Defesa do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho

36. Sobre a alegação de que houve desrespeito ao contraditório e à ampla defesa por não ter sido regularmente citado no âmbito do PAD 25100.035.806/2007-04 e do PAD 25100.007.705/2009-05, ressalto que eventual vício nos referidos procedimentos não contamina os atos processuais ocorridos no âmbito desta Corte de Contas, uma vez que o exercício da defesa, para fins de eventual condenação pelo TCU, se dá no próprio processo de controle externo, por ocasião da citação.

37. Dessa forma, diante da irrelevância material do argumento para o presente feito, rechaça-se a preliminar de ofensa ao contraditório e à ampla defesa.

38. Quanto ao argumento de que os atos em apreço já foram apreciados nos processos TC 021.300/2006-8 e TC 020.925/2007-3, registro, de pronto, que os débitos decorrentes das irregularidades em análise não fizeram parte da matéria decidida nos referidos feitos.

39. O primeiro processo diz respeito à prestação de contas da Fundação Nacional de Saúde, do exercício de 2005, de sorte que ele não abrange os pagamentos irregulares e as condutas inquinadas nos presentes autos, que ocorreram em 2006 e 2007.

40. No caso, o TC 021.300/2006-8 tratou apenas de irregularidades ocorridas na fase de licitação, especificamente dos fatos indicados a seguir, os quais suscitaram a audiência do Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e do Sr. Wagner de Barros Campos, Diretor-Geral de Administração:

“a) realização do Pregão 46/2005 e celebração do Contrato 7/2006, referente a aluguel de veículos de representação para titulares de cargos não previstos nas normas, em desacordo com o disposto no art. 4º, inciso III, do Decreto 99.188/1990, na IN-MARE 9/1994 e no art. 30, IV, da LDO/2006 (Lei 11.178/2005) (itens 3.6.8 e 3.6.9 da instrução);

b) realização do Pregão 46/2005, sem previsão orçamentária, sem justificativa para a necessidade da contratação, sem que houvesse projeto básico e orçamento detalhado e sem manifestação prévia das áreas técnicas competentes, em desacordo com o disposto no art. 7º, §§ 1º, 2º, incisos I, II e III, e 4º da Lei 8.666/1993 (itens 3.6.13 a 3.6.17 da instrução).”

41. O aludido feito foi apreciado, no mérito, pelo Acórdão 1258/2011-Plenário, tendo o Tribunal decidido julgar irregulares as contas dos responsáveis, aplicar multas individuais de R\$

10.000,00 e inabilitá-los para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da administração pública pelo prazo de 5 anos.

42. Dessa forma, considerando que o processo não abrangeu os atos ocorridos durante a execução do contrato, especificamente os pagamentos irregulares ora em apuração, não há que se falar em coisa julgada nem em **bis in idem**.

43. Com relação ao TC 020.925/2007-3, que cuida da prestação de contas da Funasa, referente ao exercício de 2006, observo que o Acórdão 3242/2013-2ª Câmara manteve o sobrestamento do feito, ocorrido originalmente por força do Acórdão 2355/2012-2ª Câmara.

44. Dentre as irregularidades elencadas, verifico que os Srs. Wagner de Barros Campos, Diretor-Geral de Administração, e Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, foram chamados em audiência em virtude dos seguintes atos praticados no âmbito do Pregão 46/2005 e do Contrato 7/2006:

“a) celebração do Contrato 7/2006 sem previsão de limite máximo de quilometragem a ser utilizado, em desacordo com o art. 65, § 2º, da Lei 8.666/1993; e pela utilização de recursos oriundos de programas estranhos ao objeto da licitação, em desacordo com o art. 8º da Lei de Responsabilidade Fiscal (Lei Complementar 101/2000) (itens 3.6.3 a 3.6.6 da instrução);

b) realização do Pregão 46/2005, referente a aluguel de veículos de representação para titulares de cargos não previstos nas normas, em desacordo com o disposto no art. 4º, inciso III, do Decreto 99.188/1990, na IN-MARE 9/1994 e no art. 30, IV, da LDO/2006 (Lei 11.178/2005) (itens 3.6.8 e 3.6.9 da instrução);”

45. Sendo assim, observo, da mesma forma, que os pagamentos irregulares, em análise no presente feito, não foram apreciados no processo TC 020.925/2007-3.

46. Nesse ponto, cabe invocar o disposto no art. 206 do Regimento Interno, segundo o qual a decisão definitiva em processo de tomada ou prestação de contas ordinária não constituirá fato impeditivo da aplicação de multa ou imputação de débito em outros processos, salvo se a matéria tiver sido examinada de forma expressa e conclusiva.

47. Com isso, não assiste razão ao Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho.

48. A respeito do argumento de que sua situação é similar à do Sr. Wagner de Barros Campos, que exercia na época o cargo de Diretor do Departamento de Administração e não foi arrolado neste processo, trago as seguintes ponderações.

49. Compulsando os autos, verifico que a Auditoria Interna da Funasa decidiu excluir o Sr. Wagner de Barros Campos do rol de responsáveis, invocando os seguintes motivos, expostos na Nota Explicativa emitida em 30/3/2011 (peça 12, p. 134-136):

“2.8.1 As alegações de defesa apresentadas pelo responsável Wagner de Campos Barros foram recebidas por este Tomador de Contas Especial em 29/03/2011, e consiste fundamentalmente na argumentação de que não pode ser responsabilizado por atos irregulares praticados • por subordinados. No caso do Coordenador-Geral da CGLOG, este foi quem conduziu todo o processo licitatório e em determinados momentos o usurpou de suas funções, além de ter interferido no exercício das funções dos fiscais, impedindo-os de atuar segundo as normas, sobretudo no que diz respeito ao controle e fiscalização do contrato. Quanto aos pagamentos, alegou que ordenou com base nos "atesto" dos fiscais do contrato nas faturas. Tais argumentos condizem com as apurações da Comissão de PAD.

(...)

2.8.3 No que diz respeito a falta de controle e fiscalização, tem-se que a competência do

Diretor do Departamento de Administração foi cumprida quando baixou portaria designando o fiscal do contrato, portanto não parece sensato responsabilizar tal autoridade pelo simples fato de o fiscal não ter fiscalizado a contento, já que recebiam ordens diretas de seu superior hierárquico, o Ex Coordenador-Geral da CGLOG, Paulo Roberto de Albuquerque Garcia. Neste sentido, as alegações de defesa apresentadas pelo Senhor Wagner de Campos Barros, para os efeitos de isenção de responsabilidade no processo de TCE, merecem acolhida, admitida a hipótese de o dano ser constituído dos valores que excederam aos tetos franqueados no contrato.” (grifos acrescidos).

50. Sendo assim, observo que a situação do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho é absolutamente distinta da do Sr. Wagner de Barros Campos, que não teve atuação direta na gestão do contrato em apreço e, portanto, não deve servir de parâmetro para a aferição do grau de responsabilidade do ex-Coordenador Geral de Logística, que, conforme apurado pela própria Funasa, tinha ingerência sobre a fiscalização da presente avença.

51. Nesse ponto, é importante destacar que a responsabilidade do Coordenador Geral de Logística na supervisão do presente ajuste é extraída da cláusula terceira do Contrato 7/2006, que previu como obrigações da Funasa, **in verbis** (peça 1, p. 385):

“a) acompanhar e fiscalizar a execução deste Contrato por meio de servidor da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos, especialmente designado pela Diretoria de Administração da FUNASA, nos termos do art. 67 da Lei n.º 8.666/93;

(...)

h) controlar, rigorosamente, as saídas dos veículos por meio de seu representante, servindo-se de registros próprios, contendo todos os dados do carro e do motorista, natureza da saída, com local, hora de saída e de chegada e a quilometragem inicial e final;”

52. Nesse contexto, cabia ao Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, na condição de Coordenador Geral de Logística, supervisionar a atividade de fiscalização do ajuste, o que envolvia o cumprimento dessas obrigações e a verificação do respeito, pela contratada, dos deveres contratuais que lhe foram impostos.

53. Sobre a afirmação de que o acompanhamento e a fiscalização da execução do contrato deveria ser e foi feita por servidor especialmente designado pela Diretoria de Administração, entendo que a mera existência dessa fiscalização não afasta a responsabilidade do ex-Coordenador Geral de Logística pelo desempenho irregular da atividade por parte de seu subordinado.

54. Em verdade, os elementos acostados nos autos atestam que a deficiente atuação da fiscalização decorreu da atuação direta do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, que dispensou os fiscais de promoverem o controle na forma especificada no contrato.

55. Tanto foi assim, que a Funasa afastou a responsabilidade dos fiscais do contrato pelo débito, por entender que eles agiram sob a orientação do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, que *“definiu o modelo administrativo ser adotado na execução do contrato, no qual não previa a utilização do Boletim Diário de Tráfego pelos motoristas dos veículos lotados.”* (peça 12, p. 132).

56. A participação relevante do ex-Coordenador Geral de Logística, no cometimento da irregularidade, pode ser confirmada por depoimentos colhidos no âmbito dos processos administrativos disciplinares autuados pela Funasa.

57. Segundo o Sr. Jose Francisco Silva Souza, responsável pelo Setor de Transportes:

“o controle deveria ser dos fiscais e que não haviam recebido nada a respeito dos referidos veículos... que a responsabilidade de entregar os BDT's aos motoristas oficiais é do Setor de transportes, na pessoa do depoente... que a responsabilidade de passar o controle dos veículos para o Setor de Transportes era da CGLOG; que havia ordem superior da CGLOG, no sentido de não se envolver o Setor de Transporte com os veículos contratados...” (grifos acrescidos) (peça 12, p. 366-367).

58. Segundo o signatário do Relatório do Processo Administrativo Disciplinar 25100.007.70512009-05, *“tais afirmações fazem sentido, vez que o contrato foi firmado pelo Coordenador da Coordenação-Geral de Recursos Logísticos CGLOG (fls. 929/940) e jamais foi encaminhado a COSEG ou ao SEATA”*. (peça 12, p. 369).

59. Ademais, a Funasa apurou que o Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho teve ingerência direta, na condição de Coordenador-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Funasa, na definição da forma de fiscalização do Contrato 7/2006, tendo dispensando o uso dos boletins diários de tráfego pelos motoristas, como se verifica na seguinte passagem do Relatório de Tomada de Contas Especial, (peça 12, p. 369):

“Com relação à atribuição de responsabilidade, esta deve ser imputada ao Senhor Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, ex-Coordenador-Geral de Recursos Logísticos do Departamento de Administração da Funasa, uma vez que foi ele quem determinou o modelo administrativo de execução do Contrato nº 07/06, dispensou o uso do Boletim Diário de Trafego — BDT pelos motoristas e usuários dos veículos locados, além de tolher a atuação dos fiscais do contrato, práticas estas que facilitaram a cobrança de valores além dos tetos estipulados no contrato, em razão da quilometragem excedente a franquia acordada.” (grifos acrescidos).

60. Dessa forma, compreendo que, em verdade, está configurada a culpa grave do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho pela deficiente fiscalização verificada no Contrato 7/2006. Tal situação possibilitou a apresentação de notas fiscais pela empresa contendo quilometragens muito acima da média histórica da Funasa, sem qualquer documentação de suporte, **in casu**, os boletins diários de tráfego, como exigido no contrato.

61. Em sua segunda manifestação, o responsável destacou que seu período de gestão ocorreu de 26/8/2005 a 30/3/2007, de modo que cabia o afastamento de sua responsabilidade por pagamentos ocorridos após o período.

62. Sobre o tema, verifico que já houve a divisão dos débitos segundo os períodos nos quais os responsáveis estiveram à frente de suas funções. Por esse motivo, não há nenhuma exclusão a ser feita, no que se refere ao montante atribuído ao Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, porquanto a sua citação contemplou pagamentos ocorridos entre abril de 2006 e março de 2007.

63. Quanto à alegação de que os pagamentos indevidos ocorreram, em sua maioria, há mais de 10 anos, devendo ser aplicado o julgado do Superior Tribunal de Justiça – STJ (REsp 1.480.350 - RS) que assinala o prazo prescricional de 5 anos, ressalto que a jurisprudência desta Corte é pacífica no sentido de que são imprescritíveis os débitos ocorridos em face da Fazenda Pública.

64. No que se refere ao Recurso Extraordinário RE 852475, verifico que em sessão concluída em 8/8/2018, o Plenário do Supremo Tribunal Federal concluiu que *“são imprescritíveis as ações de ressarcimento ao erário fundadas na prática de ato doloso tipificado na Lei de Improbidade Administrativa [Lei 8.429/1992, artigos 9 a 11]”*, segundo informações extraídas da página do STF (<http://www.stf.jus.br/portal/jurisprudencia/listarJurisprudencia.asp?s1=%28852475%2EPROC%2E%29&base=baseInformativo&url=http://tinyurl.com/z2qa44b>).

65. Sendo assim, considerando que a matéria decidida tratou apenas de débitos apurados em face da Lei 8.429/1992, entendo que a referida deliberação não tem nenhuma repercussão sobre os

danos verificados pelo TCU no processo de controle externo, cujo fundamento jurídico é a Lei 8.443/1992.

66. Acerca da alegação de que o débito não é passível de quantificação, devendo ser aplicada a hipótese constante do art. 211 do RITCU (contas ilíquidáveis), invoco as considerações que fiz no capítulo anterior.

67. Conforme visto, a quantificação do débito realizada pela unidade técnica tanto foi possível como se mostrou correta, porquanto era ônus do contratada produzir a documentação necessária para a correta liquidação da despesa, in **casu**, a anotação de quilometragem em cada percurso percorrido, cabendo à Funasa exigir a apresentação de tal documento, como condição para o pagamento.

68. Tal situação de descontrole, provocado tanto pela empresa contratada como pelo setor encarregado da gestão e fiscalização do contrato, que nada fez para corrigir essa falha, abriu espaço para o uso indevido dos veículos e, por conseguinte, a não comprovação da efetiva prestação de serviços.

69. Esse quadro fático, de absoluto descaso ao contrato e às regras básicas de controle orçamentário e financeiro, enseja o dever de ressarcir a parcela que excedeu a franquia especificada no contrato, conforme exposto no capítulo anterior. Por esse motivo, não assiste razão ao defendente.

70. Sobre a alegação de que seria necessária a convocação dos fiscais do contrato e dos diretores, usuários dos veículos, para que se manifestem no processo, trago as seguintes considerações.

71. No que se refere aos fiscais do contratos, compreendo que o chamamento de tais agentes não se faz necessário, uma vez que os elementos acostados aos autos - processos de pagamentos e depoimentos de várias testemunhas, inclusive dos próprios fiscais, se mostram suficientes para a responsabilização do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho.

72. Ademais, entendo que não cabe a inclusão dos aludidos agentes no rol de responsáveis pelo débito em análise, porquanto a atuação deficiente dos fiscais, na atestação dos serviços sem os respectivos boletins de tráfego diário, decorreu da deficiente orientação do ex-Coordenador Geral de Logística, conforme apurado pela própria Funasa.

73. Quanto aos diretores e demais beneficiários dos serviços questionados, reputo, da mesma forma, que a causa jurídica do débito não foi o uso indevido dos veículos, mas sim a deficiente supervisão do Contrato 7/2006 pelo titular da Coordenação Geral de Logística, conforme verificado.

74. Ainda que a Funasa tenha verificado, a partir de depoimentos de motoristas, casos de utilização dos veículos em atividades pessoais, não cabe incluir os diretores e usuários dos serviços como responsáveis solidários, neste momento, pois a Funasa não logrou comprovar, nem quantificar o uso irregular dos veículos, apesar de depoimentos pontuais nesse sentido.

75. Nesse sentido, colho os seguintes trechos da Nota Explicativa emitida em 30/3/2011 (peça 12, p. 130-132)

“No Relatório da segunda Comissão de PAD restou apurado que não houve uso indevido do transporte por parte, dos Diretores (DAS 101.5), senão fortes indícios de que a Empresa Ágil incentivou seus empregados motoristas a produzir quilometragem para aumentar o faturamento, irregularidade esta facilitada pela completa falta de controle e fiscalização por parte da CGLOG, que não instituiu entre os motoristas e usuários dos veículos locados o uso do Boletim Diário de Tráfego - BDT, além de limitar a atuação dos fiscais do contrato.

(...)

2.7.3.1 Ambas as Comissões de PAD isentaram os usuários (Diretores) de responsabilidade pelas irregularidades ocorridas tanto na licitação, quanto na execução

do contrato, não obstante a evidencia de que alguns usuários (como foi o caso da Procuradora-Chefe) cometeram alguns excessos, conforme ficou demonstrado no primeiro PAD.”

76. Mais uma vez, a causa jurídica do débito submetido ao contraditório é a falta de comprovação de execução dos serviços, não porque os veículos foram usados em deslocamentos não permitidos, mas porque a contratada não produziu documentação exigida no contrato para a liquidação da despesa. Com isso, entendo que a convocação dos diretores e demais usuários dos veículos não é necessária para a configuração da responsabilidade dos agentes arrolados até então no processo. Porém, resta dúvida se aqueles agentes de alguma forma contribuíram para os prejuízos causados ao erário. Sendo assim, reputo adequado determinar à SecexSaúde que avalie a participação dos diretores e usuários na consumação do presente prejuízo.

77. A respeito da assertiva de que as ilegalidades cometidas têm caráter meramente formal, compreendo que as falhas, pelo contrário, configuram grave violação aos termos do contrato e aos conceitos mais elementares de controle.

78. Conforme visto, a deficiente supervisão do Contrato 7/2006 permitiu o pagamento de notas fiscais desacompanhadas da documentação exigida no ajuste, as quais contemplavam deslocamentos muito acima do razoável e da média histórica da Funasa. Nesse contexto, não há como enquadrar a irregularidade como falha formal, ainda mais diante dos vultosos gastos incorridos em virtude dessa conduta.

79. Quanto à alegação de que não existem indícios de que o defendente tenha agido dolosamente, destaco que a responsabilidade dos jurisdicionados perante o TCU é de natureza subjetiva, caracterizada mediante a presença de simples culpa **stricto sensu**, sendo desnecessária a caracterização de conduta dolosa ou má-fé do gestor para que este seja instado a ressarcir os prejuízos que tenha causado ao erário (Acórdãos 9004/2018-1ª Câmara, 635/2017-Plenário, 2781/2016-Plenário, dentre outros).

80. Neste ponto, cabe ressaltar que a Lei 13.655/2018 introduziu vários dispositivos na Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro - LINB, que diretamente alcançam a atividade jurisdicional desta Corte de Contas, em especial a atividade de aplicação de sanções administrativas e de correção de atos irregulares.

81. Segundo os arts. 22 e 28 da LINB, recém introduzidos pela referida norma:

“Art. 22. Na interpretação de normas sobre gestão pública, serão considerados os obstáculos e as dificuldades reais do gestor e as exigências das políticas públicas a seu cargo, sem prejuízo dos direitos dos administrados.

§ 1º Em decisão sobre regularidade de conduta ou validade de ato, contrato, ajuste, processo ou norma administrativa, serão consideradas as circunstâncias práticas que houverem imposto, limitado ou condicionado a ação do agente.

§ 2º Na aplicação de sanções, serão consideradas a natureza e a gravidade da infração cometida, os danos que dela provierem para a administração pública, as circunstâncias agravantes ou atenuantes e os antecedentes do agente.

§ 3º As sanções aplicadas ao agente serão levadas em conta na dosimetria das demais sanções de mesma natureza e relativas ao mesmo fato.

(...)

Art. 28. O agente público responderá pessoalmente por suas decisões ou opiniões técnicas em caso de dolo ou erro grosseiro.” (grifos acrescidos).

82. Dito isso, é preciso conceituar o que vem a ser erro grosseiro para o exercício do poder sancionatório desta Corte de Contas. Segundo o art. 138 do Código Civil, o erro, sem nenhum tipo de qualificação quanto à sua gravidade, é aquele “*que poderia ser percebido por pessoa de diligência normal, em face das circunstâncias do negócio*” (grifos acrescidos). Se ele for substancial, nos termos do art. 139, torna anulável o negócio jurídico. Se não, pode ser convalidado.

83. Tomando como base esse parâmetro, o erro leve é o que somente seria percebido e, portanto, evitado por pessoa de diligência extraordinária, isto é, com grau de atenção acima do normal, consideradas as circunstâncias do negócio. O erro grosseiro, por sua vez, é o que poderia ser percebido por pessoa com diligência abaixo do normal, ou seja, que seria evitado por pessoa com nível de atenção aquém do ordinário, consideradas as circunstâncias do negócio. Dito de outra forma, o erro grosseiro é o que decorreu de uma grave inobservância de um dever de cuidado, isto é, que foi praticado com culpa grave.

| Gradação do Erro | Pessoa que seria capaz de perceber o erro | Efeito sobre a validade do negócio jurídico (se substancial) |
|-------------------------|--|---|
| Erro grosseiro | Com diligência abaixo do normal | Anulável |
| Erro (sem qualificação) | Com diligência normal | Anulável |
| Erro leve | Com diligência extraordinária - acima do normal | Não anulável |

84. Segundo Cristiano Chaves de Farias e Nelson Rosenvald, “*culpa grave é caracterizada por uma conduta em que há uma imprudência ou imperícia extraordinária e inescusável, que consiste na omissão de um grau mínimo e elementar de diligência que todos observam*” (FARIAS, Cristiano Chaves de. ROSENVALD, Nelson. *Curso de Direito Civil*. São Paulo: Atlas, p. 169).

85. Os aludidos autores invocaram a doutrina de Pontes de Miranda, segundo a qual a culpa grave é “*a culpa crassa, magna, nímia, que tanto pode haver no ato positivo como no negativo, a culpa que denuncia descaso, temeridade, falta de cuidados indispensáveis*”. (PONTES DE MIRANDA. *Tratado de direito privado*, t. XXIII. Rio de Janeiro: Borsoi, 1971, p. 72).

86. Tomando por base tais balizas, compreendo que os elementos acostados nos autos permitem concluir que o Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho agiu, no mínimo, com culpa grave na supervisão do Contrato 7/2006, pois, no alto de sua posição hierárquica, orientou os fiscais a atuarem em desacordo com os termos do contrato, possibilitando o uso dos veículos locados sem o mínimo de controle. Ademais, ele autorizou pagamentos sem as informações mínimas exigidas para a regular liquidação da despesa, o que possibilitou o recebimento pela empresa de valores muito acima do razoável e da média histórica da Funasa.

87. Dessa forma, julgo adequada a inclusão do ex-Coordenador Geral de Logística no rol de responsáveis pelo débito e, diante da existência de culpa grave, a aplicação da multa do art. 57 da Lei 8.443/1992, no valor a ser especificado a seguir, conforme a análise a ser efetuada adiante. Ademais, julgo pertinente a inabilitação do responsável pelo período de cinco anos para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da Administração Pública.

III.2 – Defesa do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino

88. Inicialmente, ressalto que o Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino foi incluído no rol de responsáveis, por ter autorizado pagamentos de notas fiscais nas mesmas condições especificadas no capítulo anterior, enquanto substituto do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, na função de Coordenador Geral de Logística.

89. Em sua defesa, o ex-Assessor Técnico do Departamento de Administração argumentou que não pode ser responsabilizado pela inexistência dos boletins diários de tráfego. Segundo o defendente, o fato de inexistir o preenchimento do aludido documento, quer por determinação de outrem, quer por desaparecimento, não o faz responsável direto capaz de suportar o ônus completo da desídia institucional.

90. Com relação ao assunto, destaco que a não exigência de tais documentos decorreu da conduta direta do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, conforme destacado no capítulo anterior.

91. A despeito disso, compreendo que a partir do momento que o Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino ocupou, ainda que interinamente, a função de Coordenador Geral de Logística, ele evidentemente assumiu as competências e as obrigações inerentes à nova posição institucional, dentre as quais se incluem o respeito às normas legais de liquidação e pagamento de despesas públicas e a estrita obediência aos termos dos contratos.

92. Nessa condição, ele herdou o plexo de atribuições regimentais e o poder de comando sobre os atos dos subordinados, o que lhes dava a possibilidade de corrigir eventuais irregularidades verificadas em sua órbita de atuação, como as falhas verificadas na supervisão do Contrato 7/2006.

93. Além da possibilidade de atuação institucional, por força de sua plena competência regimental, observo que o responsável possuía todas as condições fáticas para perceber as irregularidades em análise e corrigi-las, pois havia atuado como pregoeiro na licitação que deu ensejo ao Contrato 7/2006 e, por consequência, conhecia o termo de referência e os termos da contratação.

94. Ademais, verifico que a atuação do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino como substituto do Coordenador Geral de Logística não foi eventual, como se depreende no quadro a seguir, que trata de vários despachos emitidos pelo responsável, autorizando o encaminhamento das notas fiscais para pagamento:

| Mês de Referência | Valor da Nota Fiscal | Data de Pagamento | Localização no processo | Valor do Débito |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------|
| jun/06 | 71.617,60 | 11/7/2006 | peça 8, p. 154 | 43.057,60 |
| jul/06 | 66.686,24 | 15/8/2006 | peça 8, p. 210 | 38.126,24 |
| set/06 | 73.072,80 | 1/11/2006 | peça 9, p. 4 | 44.512,80 |
| dez/06 | 67.752,48 | 10/1/2007 | peça 9, p. 174 | 39.192,48 |
| jan/07 | 64.121,28 | 8/2/2007 | peça 9, p. 388 | 35.561,28 |

95. Sendo assim, observo que o defendente exerceu a função em um período de tempo suficiente para perceber a irregularidade e saná-la. Se ele não o fez, seja por negligência, seja para não contrariar o modo de atuação estabelecido pelo titular da Coordenador Geral de Logística, na supervisão do Contrato 7/2006, deve sofrer as consequências de sua atuação irregular, o que inclui a responsabilidade financeira pelos prejuízos gerados.

96. Quanto ao argumento de que a fiscalização mais eficiente e perfeita seria do próprio usuário, por meio de simples relatórios que permitissem confirmar os deslocamentos, concordo que essa afirmativa. Aliás, esse era o objetivo da cláusula quarta, item s.3, do Contrato, que foi ignorada pelo responsável: permitir que o usuário conferisse a quilometragem anotada pelo motorista, em cada percurso, assinando-a na sequência.

97. Porém, não houve condições fáticas para que os usuários cumprissem tal atribuição, pois os motoristas foram orientados a não usar os boletins diários de tráfego, por atuação direta do Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, falha que não foi corrigida pelo Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino, durante o período que exerceu a função de Coordenador Geral de Logística substituto.

98. Quanto à alegação de que a caracterização da não prestação dos serviços somente se daria caso fosse confirmada por cada usuário, registro, na linha do exposto no item anterior, que nenhum beneficiário dos serviços tem condições fáticas de atestar a efetiva utilização dos veículos nas distâncias indicadas nos mapas de controle de quilometragem dos veículos, apresentadas em conjunto com as notas fiscais, por ocasião de cada pagamento.

99. Ainda que os usuários possam atestar que, de fato, gozaram dos serviços de transporte nos períodos indicados, é humanamente impossível cada um deles afirmar, com absoluta certeza, a quilometragem exata percorrida, especialmente à míngua de um controle tempestivo, a cada percurso. Com isso, rejeito o argumento trazido pelo Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino.

100. Sobre a assertiva de que agiu de boa-fé quando da prestação dos serviços, em conformidade com o que fora apresentado à Funasa, trago as seguintes considerações.

101. Inicialmente, ressalto que o exame da boa-fé no âmbito desta Corte de Contas se dá por ocasião da resposta da citação e tem como objetivo possibilitar a fixação de novo e improrrogável prazo para o recolhimento da importância devida, acrescida de atualização monetária e sem a incidência de juros de mora, nos termos do art. 202 do Regimento Interno do TCU.

102. Sobre o assunto, a jurisprudência do Tribunal se consolidou no sentido de que se deve examinar a boa fé objetiva, a qual, nas palavras de Luiz Felipe Bezerra Almeida Simões, *“leva em consideração a prática efetiva e as consequências de determinado ato à luz de um modelo de conduta social, adotada por um homem leal, cauteloso e diligente, em lugar de indagar-se simplesmente sobre a intenção daquele que efetivamente o praticou”* (SIMÕES, Luiz Felipe Bezerra Almeida. A Caracterização da Boa-fé nos Processos de Contas. *Revista do Tribunal de Contas da União*. Brasília, v. 32, n. 88, abr/jun 2001, p. 73).

103. Tomando por base essas premissas, observo que o Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino, no presente caso, não atuou de acordo com a conduta esperada de um homem cauteloso e diligente, pois deixou de observar normas expressas no termo do contrato, o que contribuiu de forma direta e relevante para a existência de graves prejuízos ao erário.

104. Sobre o argumento de que nunca autorizou pagamentos na Funasa, destaco que, de fato, as ordens de pagamento das notas fiscais ocorreram no âmbito da Coordenação Feral de Orçamento e Finanças da Funasa. Todavia, a irregularidade apurada nos presentes autos não ocorreu nesta etapa da execução da despesa, mas na anterior, de fiscalização, supervisão e liquidação, a qual estava a cargo do Coordenador Geral de Logística.

105. Conforme a tabela consignada no item 94 supra, o Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino emitiu vários despachos autorizando o encaminhamento das notas fiscais para pagamento, o que denota a sua participação relevante na consumação da irregularidade e, por conseguinte, a pertinência de sua inclusão no rol de responsáveis pelo débito.

106. Acerca da assertiva de que deve ser considerada a conjuntura administrativa da Funasa e que estava com sobrecarga de serviços, entendo que tais circunstâncias poderiam, de fato, ser

sopesadas na dosimetria da sanção do responsável, caso elas tivessem sido efetivamente demonstradas. Considerando que o defendente apenas as alegou, não tendo juntado nenhum elemento comprobatório, compreendo que o argumento não deve ser aceito, na análise da responsabilização e da pena cabível ao Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino.

107. Sobre a alegação de que não houve intenção de causar dano aos cofres públicos, invoco as considerações que fiz no capítulo anterior, no sentido de que a responsabilidade perante esta Corte de Contas prescinde da comprovação de dolo. No caso, as circunstâncias relatadas no subitem 87 a 91 retro demonstram que o responsável negligenciou na supervisão do contrato, sendo cabível a sua responsabilização.

108. Quanto ao argumento de que sua conduta foi idêntica à dos Srs. Carlos Barroso e Willames Pimentel, razão pela qual reclama que seja imputado a ele o mesmo tratamento processual dos referidos gestores, destaco, inicialmente, que a responsabilização perante esta Corte de Contas, como é de praxe em que órgão com poder jurisdicional, obedece às circunstâncias objetivas de cada ato e a culpabilidade de cada responsável. Ademais, são observados os aspectos pessoais de cada agente, o grau de participação e eventuais atenuantes e agravantes, que em regra são específicos para cada responsável, o que se mostra exigível pelo princípio da individualização das penas.

109. Nesse ponto, o que importa afirmar é que o Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino atuou com negligência, na supervisão e autorização de cinco pagamentos, e tinha plenas condições de perceber as irregularidades, porquanto havia atuado anteriormente como pregoeiro da licitação que deu ensejo ao Contrato 7/2006. Por esses aspectos, sua situação discrepa das do Sr. Carlos Barroso e Willames Pimentel, que serão objeto de exame individual a seguir.

110. Com relação à suposta incoerência do chamamento do Sr. Willames Pimentel e da não citação do Sr. Wagner Campos, registro que o responsável não possui interesse processual no deslinde dessa questão, motivo pelo qual o argumento não será objeto de apreciação.

111. Sobre a assertiva de que a União pretende enriquecer ilícitamente ao induzir a condenação do defendente à devolução de valores que foram pagos à contratada no escopo de execução contratual, é preciso ressaltar que a inclusão do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino no rol de responsáveis tem amparo no art. 71, inciso II, da Constituição, que confere ao TCU a competência de apurar a responsabilidade financeira dos administradores e demais responsáveis por dinheiros, bens e valores públicos, especialmente se derem causa a perda, extravio ou outra irregularidade de que resulte prejuízo ao erário público.

112. Por esses motivos, rejeito os argumentos trazidos pelo responsável.

III.2 – Defesa da empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.

113. A empresa Ágil Serviços Especiais Ltda. alegou que as ilegalidades e ilicitudes apuradas relacionam-se diretamente a falhas ocorridas no próprio órgão, decorrente da atuação direta dos próprios responsáveis por cada setor envolvido.

114. Com relação ao assunto, destaco que a empresa descumpriu, sem nenhuma razão plausível, obrigação expressa na cláusula quarta, item s.3. do termo do contrato, a qual estabelecia que *“a contagem da quilometragem se iniciará somente após o embarque do usuário, ficando sob responsabilidade da CONTRATADA a anotação da quilometragem, submetendo-a a apreciação do usuário, que devera assiná-la após a conferência”* (grifos acrescidos).

115. Ademais, a empresa violou a cláusula quarta, alíneas “g” e “m” do contrato, que lhe impunham os deveres de *“responsabilizar-se pelo fiel cumprimento dos serviços constantes neste Contrato”* e de *“relatar à FUNASA toda e qualquer anormalidade observada em virtude da prestação dos serviços”*.

116. Nesse quadro, embora tenha havido falha do órgão na supervisão e fiscalização do ajuste, está sobejamente demonstrado nos autos que a empresa descumpriu suas obrigações contratuais e se beneficiou da situação de descontrole na execução do ajuste. **In casu**, o dano decorreu da conduta concorrente dos agentes da Funasa e da própria empresa, o que atrai a aplicação do art. 16, § 2º, alínea “b” da Lei 8.443/1992, o qual impõe a responsabilidade solidária do terceiro que de *“qualquer modo haja concorrido para o cometimento do dano apurado”*.

117. Ademais, não se pode olvidar, como argumento subsidiário, que há depoimento no processo administrativo disciplinar aberto pela Funasa, no sentido de que a própria empresa, por meio de seus prepostos, agiu para aumentar a quilometragem e, assim, auferir maiores ganhos com o contrato.

118. Nesse sentido, colho o seguinte trecho da Nota Explicativa emitida em 30/3/2011 (peça 12, p. 130):

“No Relatório da segunda Comissão de PAD restou apurado que não houve uso indevido do transporte por parte dos Diretores (DAS 101.5), senão fortes indícios de que a Empresa Ágil incentivou seus empregados motoristas a produzir quilometragem para aumentar o faturamento, irregularidade esta facilitada pela completa falta de controle e fiscalização por parte da CGLOG, que não instituiu entre os motoristas e usuários dos veículos locados o uso do Boletim Diário de Trafego - BDT, além de limitar a atuação dos fiscais do contrato.” (grifos acrescidos).

119. Não foi por outra razão que a Funasa entendeu que a empresa deveria ser responsabilizada, juntamente com o ex-Coordenador Geral de Logística, em razão do prejuízo causado na execução do Contrato 7/2006 (peça 12, p. 133):

“2.7.3.3 Entende-se que o prejuízo a FUNASA ocorreu por dois motivos: primeiro, pela falta de controle e falhas na fiscalização do contrato, sob orientação direta do Ex Coordenador-Geral da CGLOG, Senhor Paulo Roberto de Albuquerque Garcia; segundo, pelo que ficou apurado, sobretudo no depoimento da testemunha Erasmo Carlos Verissimo de Sousa, o qual disse que “... ocorreu de algumas vezes ter que rodar com veículo durante o final de semana para aumentar a quilometragem; que recebeu esta orientação dos outros motoristas, que faziam o mesmo, a manda da empresa Ágil, sob o argumento de que a mesma poderia perder o contrato e eles, o emprego...” o que denota que a contratada aproveitou-se da falta de controle e das falhas na fiscalização do contrato para produzir quilometragem e aumentar o faturamento. Nesta linha de raciocínio fica evidente a prática de conluio.” (grifos acrescidos).

120. Com isso, rejeito o argumento trazido pelo responsável.

121. Com relação à assertiva de que todos os depoimentos e levantamentos promovidos pela Comissão de Processo Disciplinar são coincidentes e convergentes e apontam inexoravelmente para o reconhecimento de que as próprias autoridades da Funasa é que cometeram irregularidades, destaco que tal afirmação é contrariada pelas passagens transcritas nos itens 118 e 119 supra.

122. Sobre o argumento de que a contratada só pode ter conhecimento de uma irregularidade contratual por intermédio dos próprios fiscais, destaco que o argumento é assaz frágil, pois o cumprimento das cláusulas contratuais pela empresa prescinde de qualquer notificação ou iniciativa da administração contratante.

123. Nesse ponto, cabe invocar o art. 70 da Lei 8.666/1993, segundo o qual *“o contratado é responsável pelos danos causados diretamente à Administração ou a terceiros, decorrentes de sua culpa ou dolo na execução do contrato, não excluindo ou reduzindo essa responsabilidade a fiscalização ou o acompanhamento pelo órgão interessado”* (grifos acrescidos).

124. Quanto à alegação de que os motoristas deviam obediência aos usuários que assistiam, o que tolhia as ações do fiscal do contrato, e que a falha decorreu da extrapolação de utilização dos veículos por parte das autoridades assistidas, trago as seguintes considerações.

125. Conforme visto nos itens 73 a 76 retro, a causa jurídica do débito não é a utilização irregular dos veículos, circunstância relatada em alguns depoimentos, mas não provada nem quantificada nos processos administrativos disciplinares autuados pela Funasa, mas o pagamento por serviços cuja regular execução não foi comprovada, nos termos exigidos pelo contrato.

126. Quanto a esse aspecto, não há notícia nos autos de que as autoridades se recusaram a assinar boletins de tráfego diário ou documento de controle próprio emitido pela empresa. Pelo contrário, as informações extraídas do processo são no sentido de que esses documentos não foram sequer emitidos pela Funasa nem produzidos pela empresa, que se limitou a apresentar um mapa de quilometragem mensal à Funasa, a cada pedido de pagamento, em absoluto descaso aos termos do contrato.

127. Com isso, não prospera o argumento trazido pela empresa contratada de que os usuários tolhiam a fiscalização e que a suposta situação de obediência hierárquica dos motoristas com relação às autoridades prejudicou o controle do contrato.

128. Sobre o argumento de que a imputação de débito à empresa implica o enriquecimento sem causa da administração, compreendo que a assertiva não tem fundamento, pois a contratada não comprovou a efetiva prestação dos serviços, na forma preconizada no contrato.

129. Ademais, não se pode olvidar que os mapas de quilometragem apresentados para fins de medição e pagamento superava demasiadamente a média histórica verificada em outros veículos de serviço da entidade implicava deslocamentos diários despídos de qualquer razoabilidade, como exposto na seguinte passagem do Relatório de Auditoria realizada pela própria Funasa (peça 1, p.353):

“Na média geral, os veículos locados rodaram 172 km/dia, representando aproximadamente a ocupação durante cerca de 03/hs/dia, o que, como dito antes, ultrapassa consideravelmente (em mais de 100%) a média diária dos veículos de serviço da FUNASA. O tipo de transporte contratado, qualificado como executivo, mostra que as Diretores ou ainda outras pessoas autorizadas não teriam condições objetivas, em vista as suas funções, de utilizar os veículos, trafegando fisicamente todos os dias úteis em torno de 03 horas diárias.” (grifos acrescidos).

130. Acerca da afirmação de que, caso se recusasse a executar o que lhe era demandado, a prática seria interpretada como inexecução contratual, destaco mais uma vez que o fundamento do débito não é o uso abusivo dos veículos pelos diretores e usuários. Se fosse unicamente essa a irregularidade, a empresa, de fato, poderia ter a sua responsabilidade mitigada, caso houvesse cumprido o seu dever de registrar os deslocamentos e tivesse reportado os fatos à fiscalização da Funasa.

131. Nesse contexto, não seria o caso de recusar o serviço, na dúvida quanto à sua legalidade, mas de registrar a sua execução. No presente caso, a falta de controle abriu a possibilidade de serem apresentadas faturas com quantidades desarrazoadas e muito acima da média. Dito de outra forma, não há certeza que todos os percursos foram percorridos no interesse da Funasa.

132. Sobre a assertiva de que as atestações dos serviços pelo fiscal do contrato demonstram a regularidade na execução dos serviços e possuem presunção de legitimidade, registro que tais atos administrativos não foram produzidos segundo as normas de regência e os termos contratuais, como exhaustivamente exposto.

133. Conforme o art. 63 da Lei 4.320/1964:

“Art. 63. A liquidação da despesa consiste na verificação do direito adquirido pelo credor tendo por base os títulos e documentos comprobatórios do respectivo crédito.

§ 1º Essa verificação tem por fim apurar:

I - a origem e o objeto do que se deve pagar;

II - a importância exata a pagar;

III - a quem se deve pagar a importância, para extinguir a obrigação.

§ 2º A liquidação da despesa por fornecimentos feitos ou serviços prestados terá por base:

I - o contrato, ajuste ou acôrdo respectivo;

II - a nota de empenho;

III - os comproverantes da entrega de material ou da prestação efetiva do serviço.” (grifos acrescidos).

134. No caso, em vez de preencher e apresentar os boletins diários de tráfego ou documentação assinada pelos usuários contendo os deslocamentos diários percorridos, agregados no período de medição, a empresa se limitou a juntar mapa de quilometragem mensal, correspondente à diferença verificada no hodômetro de cada veículo no primeiro e último dia do mês. Diante desse comportamento irregular, compreendo que não foi comprovada a efetiva execução dos serviços em benefício da Funasa, na forma especificada no contrato.

135. Some-se a isso o fato de a Funasa ter apurado, em depoimentos de testemunhas, que a empresa instava os motoristas a aumentar a quilometragem rodada e que os veículos eram guardados nas residências dos motoristas durante a noite e o final de semana. Quanto ao último ponto, transcrevo a seguinte passagem do Parecer 192/PGF/PF/FUNASA/2007 (peça 1, p. 161):

“35. Dos depoimentos dos fiscais do contrato Albino Lameira Pereira, fls. 210/213, Valber Gonçalves Faustino, fls. 214/217, e José Carlos Cativo Gedeão, fls. 260/261, extrai-se que nenhuma fiscalização era desenvolvida sobre a execução do contrato, resultando em que a FUNASA, entidade contratante, jamais deteve nenhum dado ou elemento sobre o uso dos bens locados. Por estes depoimentos, portanto, não se chegou, também, a nenhuma revelação sobre o uso por Diretores.

37. O dono da empresa informou que não sabia que os veículos eram guardados nas residências dos motoristas, que partiu da FUNASA a ordem de não preenchimento de mapas diários de tráfego e, finalmente, que a empresa se sentiu prejudicada quando da anulação do contrato. Diversamente destas declarações os motoristas [da empresa contratada] revelaram que a FUNASA e a empresa autorizaram a guarda dos veículos em suas residências à noite e nos finais de semana (fls. 155, 158, 160, 161, 179, 182.” (grifos acrescidos).

136. Nas alegações complementares, a empresa negou ter mandado o motorista “rodar” com o carro no final de semana. Quanto ao assunto, ainda que se considere o fato como não provado, a falta dos registros dos percursos, com a assinatura dos usuários, somada à quilometragem apresentada para fins de pagamento – acima da média histórica e desarrazoada – torna crível o testemunho e legítima a imputação do débito.

137. Com relação ao argumento de que nunca houve qualquer juízo desfavorável que desabonasse técnica e comercialmente a sua atuação, compreendo que tal assertiva não é relevante para definir a responsabilidade da empresa pelo débito. A despeito disso, adianto que tal aspecto será sopesado na dosimetria da sanção, em respeito ao art. 22, § 2º, da LINB.

138. Sobre a assertiva de que o depoimento do motorista Sr. Erasmo Carlos foi contrário ao de

todos os outros, em razão de ele ter relação direta com o diretor da entidade e teria sido claramente orientado por ele, verifico que a empresa não juntou nenhuma evidência de tal alegação. Sendo assim, não há nenhuma razão legítima para desconsiderar esse elemento de prova, juntamente com as demais evidências trazidas pela Funasa e pelos responsáveis, na decisão de mérito do presente feito.

139. Dessa forma, devem ser rejeitados os argumentos trazidos pela empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.

III. 4 - Defesa do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior

140. Inicialmente, destaco que o Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior foi arrolado no processo por ter autorizado, na condição de Coordenador Geral de Logística Substituto, o pagamento da nota fiscal no valor de R\$ 82.641,09 (abril/2007), o que gerou um débito de R\$ 52.086,19, por meio do despacho consignado na peça 10, p. 179, *“sem a comprovação da efetiva prestação dos serviços correspondentes na forma especificada no Contrato 7/2006 (cláusulas terceira, letra “h”, e quarta, letra “s3”), ou seja, sem que fosse apresentado pela contratada boletim de tráfego diário assinado pelo usuário do serviço, com as informações indicadas no contrato”*.

141. Em sua defesa, o responsável aduziu que em nenhum momento autorizou pagamentos ou encaminhou o processo ao setor financeiro, tendo apenas enviado o processo de pagamento ao Ordenador de Despesas.

142. Com relação ao assunto, entendo que a participação do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior está configurada a partir do momento em que, assumindo a função de Coordenador Geral de Logística, permitiu a liquidação irregular da despesa, em desacordo com os termos do contrato. No caso, aplicam-se a ele as mesmas ponderações emanadas no item 107 supra, no sentido de que a sua participação no pagamento irregular do dispêndio está plenamente demonstrada, pois agiu em desacordo com o art. 63 da Lei 4.320/1964 e as disposições contratuais e está inserido na cadeia causal do débito identificado.

143. Apesar disso, entendo que os elementos disponíveis nos autos não são suficientes para evidenciar a culpa grave do defendente na consumação da irregularidade. Isso porque, diferentemente dos Srs. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcisio Brito Targino, não há evidências de que o Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior participou da licitação que deu ensejo ao Contrato 7/2006 nem de que atuou diretamente, como o primeiro responsável, na orientação irregular dos fiscais do contrato.

144. Ademais, observo que o aludido agente somente participou de um processo de pagamento, de forma que ele pode não ter tido tempo suficiente para tomar conhecimento das falhas na fiscalização do contrato e do descumprimento das condições contratuais pela empresa, a ponto de poder corrigi-la antes do pagamento.

145. Sendo assim, compreendo que as circunstâncias específicas relativas à culpabilidade do Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior impõem um tratamento distinto do responsável quanto à sua punibilidade. Porém, entendo que tais aspectos não alteram a sua responsabilidade pelo débito.

146. Isso ocorre porque as alterações promovidas na LINB, em especial no art. 28, não provocaram uma modificação nos requisitos necessários para a responsabilidade financeira por débito.

147. O dever de indenizar os prejuízos ao erário permanece sujeito à comprovação de dolo ou culpa, sem qualquer gradação, como é de praxe no âmbito da responsabilidade aquiliana, inclusive para fins de regresso à administração pública, nos termos do art. 37, § 6º, da Constituição:

“6º As pessoas jurídicas de direito público e as de direito privado prestadoras de serviços públicos responderão pelos danos que seus agentes, nessa qualidade, causarem a terceiros, assegurado o direito de regresso contra o responsável nos casos de dolo ou culpa.”(grifos acrescidos).

148. Como regra, a legislação civil não faz nenhuma distinção entre os graus de culpa para fins de reparação do dano. Tenha o agente atuado com culpa grave, leve ou levíssima, existirá a obrigação de indenizar. A única exceção se dá quando houver excessiva desproporção entre a gravidade da culpa e o dano. Nesta hipótese, o juiz poderá reduzir, equitativamente, a indenização, nos termos do art. 944, parágrafo único, do Código Civil.

149. No presente caso, compreendo que o responsável agiu com culpa na consumação da irregularidade, não havendo nenhuma desproporcionalidade entre o seu grau de negligência, verificado no cometimento do ato inquinado, e o dano que causou ao erário.

150. Sendo assim, compreendo que o Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior deve ser condenado em débito, mas, diante da ausência de culpa grave, deve ser dispensado da aplicação de multa.

III. 5 - Defesa do Sr. Willames Pimentel de Oliveira

151. Inicialmente, destaco que o Sr. Willames Pimentel de Oliveira foi arrolado no processo por ter autorizado, na condição de Diretor do Departamento de Administração da Presidência da Funasa, o pagamento das notas fiscais especificadas a seguir, gerando os débitos indicados na tabela abaixo:

| Item | Mês de Referência | Valor da Nota Fiscal | Data de Pagamento | Autorização do pagamento | Localização no processo | Valor do Débito (R\$) |
|------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 1 | mai/07 | 80.030,82 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 49.475,82 |
| 2 | jun/07 | 65.867,85 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.312,85 |
| 3 | jul/07 | 66.534,24 | 30/8/2007 | Willames Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.979,24 |
| 4 | ago/07 | 56.704,26 | 24/9/2007 | Willames Oliveira | peça 11, p. 40 | 26.149,26 |
| 5 | set/07 | 42.357,96 | 13/8/2008 | Willames Oliveira | peça 11, p. 114 | 11.802,96 |
| Total histórico | | | | | | 158.720,13 |

152. Na ocasião, o responsável concluiu o processo de liquidação, ocorrido sob a sua responsabilidade, e enviou as notas fiscais para pagamento “*sem a comprovação da efetiva prestação dos serviços correspondentes na forma especificada no Contrato 7/2006 (cláusulas terceira, letra “h”, e quarta, letra “s3”), ou seja, sem que fosse apresentado pela contratada boletim de tráfego diário assinado pelo usuário do serviço, com as informações indicadas no contrato*”.

153. Com relação à assertiva de que decaiu o prazo para instauração de tomada de contas especial, acolho o pronunciamento da unidade técnica de que, nos termos da jurisprudência desta Corte, “*(...) a inobservância do prazo para instauração da TCE não necessariamente beneficia o responsável nem extingue o processo, apenas traz a possibilidade de responsabilização da autoridade morosa ou omissa. Ou seja, eventual inobservância de prazo para instauração de TCE não é fundamento para a extinção do processo (Acórdão 9570/2015 – Segunda Câmara – Relatoria do Ministro Augusto Nardes)*”.

154. Quanto ao mérito, verifico que o Sr. Willames Pimentel de Oliveira não nega a ocorrência da falha. No caso, ele procura afastar a sua culpabilidade, arrolando as dificuldades, as circunstâncias fáticas com as quais se deparou e as providências que adotou para melhorar a fiscalização do Contrato 7/2016, dentre as quais se destacam:

- a) adotou, de pronto, medidas no sentido de regularizar a situação com a qual teria se deparado - recolhimento dos veículos na garagem da Funasa durante os finais de semana e feriados e troca de local de posto de abastecimento, para o Setor de Autarquias Sul, sendo anteriormente realizado no Setor de Indústrias;
- b) foi o responsável por determinar à Ágil a imediata suspensão da execução contratual;
- c) encaminhou à Presidência da Funasa, conforme recomendações da Auditoria Interna e com fulcro em parecer da Procuradoria-Geral Federal, despacho com vistas à anulação do pregão e do contrato;
- d) com base em depoimento de um dos motoristas, foi a partir do momento em que assumiu a Diretoria Administrativa da Funasa que os Boletins Diários de Controle (BDC) passaram a ser preenchidos pelos usuários dos veículos.

155. Ademais, o defendente aduziu que houve uma redução gradativa nos valores pagos, a partir do mês em que assumiu a Diretoria do Departamento de Administração, em junho de 2006, comparativamente ao montante despendido no mês anterior.

156. A respeito do assunto, verifico que as providências arroladas pelo responsável foram realizadas em 21/9 e 24/9/2007 e em 2/10/2007, isto é, após a realização e o conhecimento dos resultados da auditoria realizada pela Funasa no Contrato 7/2006 (junho e setembro de 2007).

157. Quanto aos boletins diários de tráfego, conquanto haja depoimento indicando que tais documentos passaram a ser exigidos a partir do mês de maio ou junho de 2007, nenhum dos processos de pagamento juntados ao feito contém esse documento.

158. Sobre a redução ocorrida nos pagamentos, observo que essa diminuição é relevante apenas quando comparada ao mês de maio/2007, cujo ato de autorização, a propósito, foi do próprio Sr. Williames Pimentel de Oliveira. Comparando-se a média dos pagamentos autorizados pelo referido responsável com a de seus antecessores, observo que a redução foi de apenas 10% (passou de R\$ 68.843,45 para R\$ 62.299,03), o que naturalmente está associado a outros fatores sazonais, pois, conforme visto, as providências corretivas foram determinadas no final de setembro de 2007.

159. Dessa forma, entendo que está comprovada a atuação deficiente do Sr. Williames Pimentel de Oliveira na supervisão do Contrato 7/2006. Considerando o período em que ele esteve à frente de sua função, na Diretoria de Administração, entendo que o gestor teve tempo suficiente para tomar conhecimento das falhas na fiscalização do contrato e do descumprimento das condições contratuais pela empresa, a ponto de poder corrigi-las antes do pagamento.

160. As únicas circunstâncias atenuantes que se aplicam a ele são a ausência de evidências de que participou da licitação que deu ensejo ao Contrato 7/2006 e de que atuou diretamente, como o Sr. Paulo Roberto Albuquerque Garcia Coelho, na orientação irregular dos fiscais do contrato.

161. Sendo assim, julgo configurada a culpa grave do defendente, na medida em que agiu, de forma reiterada, em quatro pagamentos, com grande distanciamento do parâmetro esperado de conduta, que era o cumprimento das disposições contratuais. Comparativamente aos Srs. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e Eduardo Tarcísio Brito Targino, o Sr. Williames Pimentel de Oliveira atuou com menor grau de culpa, o que deve ser sopesado por ocasião da dosimetria da sanção.

162. Dessa forma, julgo adequada a inclusão do referido gestor no rol de responsáveis pelo débito e, diante da existência de culpa grave, a aplicação da multa do art. 57 da Lei 8.443/1992, no valor a ser especificado a seguir, conforme a análise a ser efetuada adiante.

IV – Conclusão e Dosimetria

163. Sendo assim, diante da ausência de elementos que possam configurar a boa-fé do Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, do Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino, da empresa Ágil

Serviços Especiais Ltda. e do Sr. Williaemes Pimentel de Oliveira, na administração dos recursos públicos que lhe foram confiados e na execução do contrato administrativo, reputo adequado, desde logo, julgar irregulares as contas dos responsáveis e condená-los ao pagamento dos débitos consignados a seguir.

164. Ressalto que, diferentemente da unidade técnica, entendo que os débitos devem ser atribuídos às autoridades que concluíram o processo de liquidação e autorizaram os pagamentos a serem efetuados no setor competente, solidariamente com a empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Item | Valor da Nota Fiscal | Data de Pagamento | Responsáveis | Localização no processo | Valor do Débito (R\$) |
|-------------|-----------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| 1 | 47.017,92 | 12/5/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 32 | 18.457,92 |
| 2 | 64.627,20 | 8/6/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 90 | 36.067,20 |
| 3 | 71.617,60 | 11/7/2006 | Eduardo Targino | peça 8, p. 154 | 43.057,60 |
| 4 | 66.686,24 | 15/8/2006 | Eduardo Targino | peça 8, p. 210 | 38.126,24 |
| 5 | 74.185,28 | 1/11/2006 | Paulo Garcia | peça 8, p. 272, 282 | 45.625,28 |
| 6 | 73.072,80 | 1/11/2006 | Eduardo Targino | peça 9, p. 4 | 44.512,80 |
| 7 | 67.776,96 | 1/12/2006 | Paulo Garcia | peça 9, p. 70 | 39.216,96 |
| 8 | 71.236,80 | 2/1/2007 | Paulo Garcia | peça 9, p. 126 | 42.676,80 |
| 9 | 67.752,48 | 10/1/2007 | Eduardo Targino | peça 9, p. 174 | 39.192,48 |
| 10 | 64.121,28 | 8/2/2007 | Eduardo Targino | peça 9, p. 388 | 35.561,28 |
| 11 | 72.640,32 | 4/4/2007 | Paulo Garcia | peça 10, p. 52 | 44.080,32 |
| 12 | 71.588,91 | 19/4/2007 | Paulo Garcia | peça 10, p. 112 | 41.033,91 |
| 13 | 82.641,09 | 10/5/2007 | Carlos Luiz Barroso Júnior | peça 10, p. 179 | 52.086,09 |
| 14 | 80.030,82 | 30/8/2007 | Williaemes Oliveira | peça 10, p. 377 | 49.475,82 |
| 15 | 65.867,85 | 30/8/2007 | Williaemes Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.312,85 |
| 16 | 66.534,24 | 30/8/2007 | Williaemes Oliveira | peça 10, p. 377 | 35.979,24 |
| 17 | 56.704,26 | 24/9/2007 | Williaemes Oliveira | peça 11, p. 40 | 26.149,26 |
| 18 | 42.357,96 | 13/8/2008 | Williaemes Oliveira | peça 11, p. 114 | 11.802,96 |

165. Com isso, os responsáveis devem ser condenados ao pagamento das quantias especificadas a seguir:

165.1. Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 12/5/2006 | 18.457,92 |
| 8/6/2006 | 36.067,20 |
| 1/11/2006 | 45.625,28 |
| 1/12/2006 | 39.216,96 |
| 2/1/2007 | 42.676,80 |
| 4/4/2007 | 44.080,32 |
| 19/4/2007 | 41.033,91 |

165.2. Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 11/7/2006 | 43.057,60 |
| 15/8/2006 | 38.126,24 |
| 1/11/2006 | 44.512,80 |
| 10/1/2007 | 39.192,48 |
| 8/2/2007 | 35.561,28 |

165.3. Sr. Willames Pimentel de Oliveira e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 30/8/2007 | 49.475,82 |
| 30/8/2007 | 35.312,85 |
| 30/8/2007 | 35.979,24 |
| 24/9/2007 | 26.149,26 |
| 13/8/2008 | 11.802,96 |

165.4. Sr. Carlos Luiz Barroso Júnior e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 10/5/2007 | 52.086,09 |

166. Diante da gravidade das condutas e da culpabilidade dos responsáveis, conforme descrito nos capítulos correspondentes deste voto, segundo a dosimetria que apresento, julgo necessário, ainda, aplicar-lhes individualmente as multas do art. 57 da Lei nº 8.443/1992, nos seguintes valores:

166.1 Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho:

166.1.1. Entendo que ele atuou com grau de culpabilidade máximo, após superado o mínimo exigido para a imputação de sanção (culpa grave), pois agiu de forma proeminente na condução da licitação e na definição da forma de execução do contrato, tendo descumprido, ainda, com nível de negligência muito acima do esperado, as normas do contrato e a legislação de regência;

166.1.2. Não há circunstâncias atenuantes nem agravantes invocadas pela parte nem passíveis de serem conhecidas pelo julgador;

166.1.3. Verifico os seguintes antecedentes no âmbito desta Corte de Contas: contas julgadas irregulares com imputação de débito e/ou multa (Acórdãos 4.993/2018-1ª Câmara, 2.901/2016-Plenário, 4.487/2015-1ª Câmara, 1.073/2012-2ª Câmara, 1.258/2011-Plenário); e aplicação de multa (Acórdão 1280/2008-Plenário).

166.1.4. Com isso, cabe a aplicação de multa no valor equivalente a 40% do valor do débito atualizado, o que equivale a R\$ 200.000,00.

166.2 Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino:

166.2.1. Compreendo que ele atuou com grau de culpabilidade médio, após superado o mínimo exigido para a imputação de sanção (culpa grave), pois foi pregoeiro na licitação que deu ensejo ao

contrato e conhecia os termos do ajuste tendo descumprido, ainda, com nível de negligência muito acima do esperado, as normas do contrato e a legislação de regência;

166.2.2. Não há circunstâncias atenuantes nem agravantes invocadas pela parte nem passíveis de serem conhecidas pelo julgador;

166.2.3. Verifico os seguintes antecedentes no âmbito desta Corte de Contas: contas julgadas irregulares com imputação de débito e/ou multa (Acórdãos 2.901/2016-Plenário, 4.487/2015-1ª Câmara e 1.073/2012-2ª Câmara); e aplicação de multa (Acórdão 915/2009-Plenário).

166.2.4. Com isso, cabe a aplicação de multa no valor equivalente a 25% do valor do débito atualizado, o que equivale a R\$ 95.000,00.

166.3 Sr. Williaames Pimentel de Oliveira:

166.3.1. Compreendo que ele atuou com grau de culpabilidade inferior, após superado o mínimo exigido para a imputação de sanção (culpa grave), pois teve tempo suficiente para conhecer as disposições contratuais e atuou com nível de negligência acima do esperado, ao descumprir as normas do contrato e a legislação de regência;

166.3.2. Não há circunstâncias atenuantes nem agravantes invocadas pela parte nem passíveis de serem conhecidas pelo julgador;

166.3.3. Não há antecedentes no âmbito desta Corte de Contas.

166.3.4. Com isso, cabe a aplicação de multa no valor equivalente a 8% do valor do débito atualizado, o que equivale a R\$ 20.000,00.

166.4 empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

166.4.1. Compreendo que ela atuou com grau de culpabilidade inferior, após superado o mínimo exigido para a imputação de sanção (culpa grave), pois tinha a obrigação de conhecer e cumprir os termos contratuais, se beneficiou da situação de descontrole na fiscalização do contrato;

166.4.2. Não há circunstâncias agravantes passíveis de serem conhecidas pelo julgador. O responsável alega histórico de boa conduta em contratos com a administração, o que pôde ser evidenciado pela ausência de condenação em processo neste Tribunal.

166.4.3. Não há antecedentes no âmbito desta Corte de Contas.

166.4.4. Com isso, cabe a aplicação de multa no valor equivalente a 4% do valor do débito atualizado, o que equivale a R\$ 50.000,00.

167. Diante de todo o exposto, voto por que seja adotada a deliberação que ora submeto a este Colegiado.

TCU, Sala das Sessões Ministro Luciano Brandão Alves de Souza, em 17 de outubro de 2018.

BENJAMIN ZYMLER
Relator

DECLARAÇÃO DE VOTO

Senhor Presidente do TCU,
Senhora Ministra e Senhores Ministros,
Senhora Procuradora-Geral do MPTCU,

Ao tempo em que louvo o ilustre Ministro-Relator Benjamin Zymler, peço licença para discordar da sua proposta no sentido de, imediatamente, condenar apenas a referida empresa (Ágil Serviços Especiais Ltda.) e os mencionados gestores subalternos ao ressarcimento do suscitado dano ao erário, deixando de promover a conjunta condenação em débito dos aludidos diretores da Funasa.

Como visto, trata-se de tomada de contas especial instaurada pela Funasa em face de irregularidades na execução do Contrato n.º 7/2006 destinado à prestação dos serviços de transporte a serviço em prol de dirigentes da aludida entidade por meio da locação de veículos executivos, aí incluída a disponibilização de motoristas e de combustível, entre outros itens.

Em síntese, o ilustre Ministro-Relator apresenta o seu voto no sentido de promover a imediata condenação da Ágil Serviços Especiais Ltda. e dos aludidos gestores subalternos ao ressarcimento do dano ao erário, a partir dos valores despendidos acima da suscitada franquia contratual de quilometragem, a despeito de os elementos contidos nos autos indicarem que os referidos diretores da Funasa teriam atuado dolosamente para o efetivo descumprimento das correspondentes cláusulas contratuais e, assim, teriam contribuído direta e pessoalmente para a ocorrência do aludido dano ao erário.

Bem se vê que, a partir da conduta de cada diretor da Funasa em face da ordem dada pelo coordenador-geral, o respectivo motorista passou a conduzir o veículo contratado sem usar o emblema de identificação oficial da entidade e sem preencher o correspondente boletim de tráfego, passando a permitir, com isso, o indevido uso do referido contrato público de transporte em prol do interesse meramente privado dos diretores, ante o uso do referido contrato público, por exemplo, para o inadequado transporte privado de familiares.

Cada dirigente da Funasa não teria atuado aí, então, como mero usuário do serviço de transporte, mas como inegável gestor público, já que passou deliberadamente a praticar o subsequente ato administrativo de ordenação do correspondente serviço de transporte com a definição, por exemplo, dos tipos de deslocamento, das pessoas transportadas e dos subjacentes horários de transporte, entre outros parâmetros, devendo assumir, assim, a responsabilidade pela reparação do aludido dano ao erário.

Ocorre que o motorista e a aludida empresa contratada não poderiam sequer se insurgir contra as ordens emanadas de cada diretor e do coordenador-geral, respectivamente, já que estavam submetidos ao poder hierárquico inerente ao subjacente contrato administrativo, devendo-se salientar, nesse ponto, que cada diretor da Funasa teria o inegável conhecimento de que o respectivo veículo não poderia trafegar sem a correspondente identificação oficial e sem o subsequente preenchimento do boletim de tráfego, mas ele teria contribuído para a manutenção dessas falhas com o evidente intuito de viabilizar o indevido uso do aludido contrato público de transporte em prol do seu interesse meramente privado, para além do necessário uso do veículo somente nas atividades de serviço.

Por essa linha, a suposta culpa ora suscitada em desfavor da aludida empresa contratada tende a servir de cortina para esconder o inegável indício de dolo na irregularidade perpetrada pelos aludidos diretores da Funasa, devendo o TCU passar a promover a persecução dos aludidos diretores

para a subsequente reparação do aludido dano ao erário, diante dos valores despendidos acima da aludida franquia contratual de quilometragem, não só porque o excessivo deslocamento no transporte teria essencialmente decorrido de expressa determinação emanada de cada diretor ao respectivo motorista com vistas, por exemplo, ao transporte particular de familiares, mas também porque a aludida empresa contratada teria prestado os correspondentes serviços de transporte sob a autoridade dos aludidos diretores da Funasa.

Entendo, portanto, que, em vez da imediata condenação da referida empresa em solidariedade, apenas, com os mencionados gestores subalternos, o TCU deve passar a promover a citação desses responsáveis em percuciente solidariedade com os aludidos diretores da Funasa para o efetivo ressarcimento do suscitado dano ao erário, já que a confirmação do dolo na conduta dos referidos diretores pode até mesmo resultar no eventual afastamento da suposta culpa e, assim, da presente responsabilidade da aludida empresa contratada, sem prejuízo, contudo, de o TCU decretar, desde já, a inabilitação temporária dos aludidos gestores subalternos para o exercício de função pública na administração federal, além de promover o imediato envio de cópia da presente deliberação ao Ministério Público Federal, diante dos robustos indícios da prática de improbidade administrativa pelos referidos gestores públicos.

Por tudo isso, Senhor Presidente, é que voto pela prolação do Acórdão do TCU nos seguintes termos:

“(...) 9.1. determinar, nos termos do art. 11 da Lei n.º 8.443, de 1992, que a unidade técnica promova a citação da Ágil Serviços Especiais Ltda. e dos Srs. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, Eduardo Tarcísio Brito Targino, Carlos Luiz Barroso Junior e Williames Pimentel de Oliveira, em solidariedade com os então diretores da Funasa, para que apresentem as suas alegações de defesa em relação a todas as irregularidades detectadas nestes autos e/ou promovam o recolhimento atualizado do débito, na forma da legislação em vigor, sob as seguintes condições:

9.1.1. Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e Ágil Serviços Especiais Ltda., em solidariedade com os então diretores da Funasa:

| <i>Data de Pagamento</i> | <i>Valor do Débito (R\$)</i> |
|--------------------------|------------------------------|
| <i>12/5/2006</i> | <i>18.457,92</i> |
| <i>8/6/2006</i> | <i>36.067,20</i> |
| <i>1/11/2006</i> | <i>45.625,28</i> |
| <i>1/12/2006</i> | <i>39.216,96</i> |
| <i>2/1/2007</i> | <i>42.676,80</i> |
| <i>4/4/2007</i> | <i>44.080,32</i> |
| <i>19/4/2007</i> | <i>41.033,91</i> |

9.1.2. Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., em solidariedade com os então diretores da Funasa:

| <i>Data de Pagamento</i> | <i>Valor do Débito (R\$)</i> |
|--------------------------|------------------------------|
| <i>11/7/2006</i> | <i>43.057,60</i> |
| <i>15/8/2006</i> | <i>38.126,24</i> |
| <i>1/11/2006</i> | <i>44.512,80</i> |
| <i>10/1/2007</i> | <i>39.192,48</i> |
| <i>8/2/2007</i> | <i>35.561,28</i> |

9.1.3. *Sr. Williames Pimentel de Oliveira e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., em solidariedade com os então diretores da Funasa:*

| <i>Data de Pagamento</i> | <i>Valor do Débito (R\$)</i> |
|--------------------------|------------------------------|
| 30/8/2007 | 49.475,82 |
| 30/8/2007 | 35.312,85211, ///0 |
| 30/8/2007 | 35.979,24 |
| 24/9/2007 | 26.149,26 |
| 13/8/2008 | 11.802,96 |

9.1.4 *Sr. Carlos Luiz Barroso Junior e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda., em solidariedade com os então diretores da Funasa:*

| <i>Data de Pagamento</i> | <i>Valor do Débito (R\$)</i> |
|--------------------------|------------------------------|
| 10/5/2007 | 52.086,09 |

9.2. *considerar, preliminarmente, graves as infrações cometidas pelos Srs. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, Eduardo Tarcísio Brito Targino, Carlos Luiz Barroso Junior e Williames Pimentel de Oliveira e, assim, inabilitá-los para o exercício de cargo em comissão e função de confiança na administração pública federal pelo período de 6 (seis) anos, nos termos do art. 270 do RITCU;*

9.3. *dar ciência desta deliberação aos responsáveis e à Funasa, para ciência, e à Procuradoria da República no Distrito Federal, para ciência e adoção das providências cabíveis em face dos robustos indícios da prática de improbidade administrativa pelos referidos gestores públicos.”*

TCU, Sala das Sessões, em 17 de outubro de 2018.

ANDRÉ LUÍS DE CARVALHO
Ministro-Substituto

ACÓRDÃO Nº 2391/2018 – TCU – Plenário

1. Processo nº TC 007.416/2013-0.
2. Grupo I – Classe de Assunto IV – Tomada de Contas Especial
3. Interessados/Responsáveis:
 - 3.1. Responsáveis: Ágil Serviços Especiais Ltda. (72.620.735/0001-29); Carlos Luiz Barroso Junior (563.644.741-87); Eduardo Tarcísio Brito Targino (297.014.061-68); Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho (464.092.461-53); e Williames Pimentel de Oliveira (085.341.442-49).
4. Entidade: Fundação Nacional de Saúde.
5. Relator: Ministro Benjamin Zymler.
6. Representante do Ministério Público: Procuradora-Geral Cristina Machado da Costa e Silva.
7. Unidade Técnica: Secretaria de Controle Externo da Saúde (SecexSaude).
8. Representação legal: Carlos Eduardo Rocha Almeida (3593/OAB-RO) e outros, representando Williames Pimentel de Oliveira; Elísio de Azevedo Freitas (18.596/OAB-DF), Bruno Silva Campos (OAB/DF 12.509) e outros, representando Ágil Serviços Especiais Ltda.; Ivan Ribeiro dos Santos Nazarèth (OAB/RJ 121.685) e outros, representando Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho.

9. Acórdão:

VISTOS, relatados e discutidos estes autos que tratam de tomada de contas especial instaurada pela Fundação Nacional de Saúde em razão de supostas irregularidades na execução do Contrato 7/2006, que tinha por objeto a prestação de serviços de transporte executivo a servidores e dirigentes da Funasa,

ACORDAM os Ministros do Tribunal de Contas da União, reunidos em sessão do Plenário, ante as razões expostas pelo Relator, em:

9.1. com fulcro nos arts. 1º, inciso I; 16, inciso III, alíneas “b” e “c”; 19 e 23, inciso III, todos da Lei 8.443/1992, julgar irregulares as contas da sociedade empresária Ágil Serviços Especiais Ltda. e dos Srs. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho, Eduardo Tarcísio Brito Targino, Carlos Luiz Barroso Junior e Williames Pimentel de Oliveira e condená-los ao pagamento solidário das quantias a seguir especificadas, com a incidência dos devidos encargos legais, calculados a partir das datas correspondentes até o efetivo recolhimento, na forma da legislação em vigor:

9.1.1. Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 12/5/2006 | 18.457,92 |
| 8/6/2006 | 36.067,20 |
| 1/11/2006 | 45.625,28 |
| 1/12/2006 | 39.216,96 |
| 2/1/2007 | 42.676,80 |
| 4/4/2007 | 44.080,32 |
| 19/4/2007 | 41.033,91 |

9.1.2. Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 11/7/2006 | 43.057,60 |
| 15/8/2006 | 38.126,24 |

| | |
|-----------|-----------|
| 1/11/2006 | 44.512,80 |
| 10/1/2007 | 39.192,48 |
| 8/2/2007 | 35.561,28 |

9.1.3. Sr. Williames Pimentel de Oliveira e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 30/8/2007 | 49.475,82 |
| 30/8/2007 | 35.312,85 |
| 30/8/2007 | 35.979,24 |
| 24/9/2007 | 26.149,26 |
| 13/8/2008 | 11.802,96 |

9.1.4. Sr. Carlos Luiz Barroso Junior e empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.:

| Data de Pagamento | Valor do Débito (R\$) |
|--------------------------|------------------------------|
| 10/5/2007 | 52.086,09 |

9.2. fixar o prazo de 15 (quinze) dias, a contar da data da notificação, para que os responsáveis de que trata o subitem anterior comprovem, perante o Tribunal, o recolhimento das referidas quantias aos cofres da Fundação Nacional de Saúde - Funasa, atualizadas monetariamente e acrescidas dos juros de mora, nos termos do art. 23, inciso III, alínea "a", da Lei 8.443/1992 c/c o art. 214, inciso III, alínea "a", do Regimento Interno do TCU (RI/TCU);

9.3. aplicar as seguintes multas individuais com fulcro no art. 57 da Lei 8.443/1992:

9.3.1. Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho: R\$ 200.000,00.

9.3.2. Sr. Eduardo Tarcísio Brito Targino: R\$ 95.000,00.

9.3.3. Sr. Williames Pimentel de Oliveira: R\$ 20.000,00.

9.3.4. empresa Ágil Serviços Especiais Ltda.: R\$ 50.000,00

9.4. fixar o prazo de 15 (quinze) dias, a contar da data da notificação, para que os responsáveis designados no subitem anterior comprovem, perante o Tribunal, o recolhimento das referidas quantias aos cofres do Tesouro Nacional, atualizadas monetariamente desde a data do presente acórdão até a do efetivo recolhimento, se forem pagas após o vencimento, nos termos do art. 23, inciso III, alínea "a", da Lei 8.443/1992 c/c o art. 214, inciso III, alínea "a", do Regimento Interno do TCU (RI/TCU);

9.5. autorizar a cobrança judicial das dívidas, caso não atendidas as notificações, nos termos do art. 28, inciso II, da Lei 8.443/1992;

9.6. autorizar, desde já, caso venha a ser solicitado, o parcelamento das dívidas em até 36 (trinta e seis) parcelas mensais, nos termos do art. 217 do RI/TCU, com a incidência sobre cada parcela dos devidos encargos legais até o efetivo pagamento, esclarecendo que a falta de pagamento de qualquer parcela importará no vencimento antecipado do saldo devedor (§ 2º do art. 217 do RI/TCU);

9.7. considerar grave a infração cometida pelo Sr. Paulo Roberto de Albuquerque Garcia Coelho;

9.8. inabilitar o responsável designado no item anterior, pelo prazo de 5 (cinco) anos, para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da Administração Pública, nos termos do art. 60 da Lei 8.443/1992;

9.9. determinar a SecexSaúde que apure a eventual participação dos dirigentes usuários dos

serviços de que trata o Contrato 7/2006 na consumação do débito em análise nos presentes autos, quantifique os prejuízos que possam ser atribuídos individualmente a tais agentes, seguindo a mesma metodologia aprovada nesta oportunidade, e, se for o caso, elabore proposta de citação dos responsáveis pelo valor do prejuízo apurado; e

9.10. dar ciência desta deliberação aos responsáveis, à Funasa e ao Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Distrito Federal, neste caso, com fulcro no art. 16, § 3º, da Lei 8.443/1992 c/c o art. 209, § 7º, do Regimento Interno do TCU, para a adoção das medidas que entender cabíveis.

10. Ata nº 40/2018 – Plenário.

11. Data da Sessão: 17/10/2018 – Ordinária.

12. Código eletrônico para localização na página do TCU na Internet: AC-2391-40/18-P.

13. Especificação do quorum:

13.1. Ministros presentes: Raimundo Carreiro (Presidente), Walton Alencar Rodrigues, Benjamin Zymler (Relator) e Ana Arraes.

13.2. Ministros-Substitutos convocados: Augusto Sherman Cavalcanti, Marcos Bemquerer Costa e André Luís de Carvalho.

13.3. Ministro-Substituto convocado com voto vencido: André Luís de Carvalho.

(Assinado Eletronicamente)
RAIMUNDO CARREIRO
Presidente

(Assinado Eletronicamente)
BENJAMIN ZYMLER
Relator

Fui presente:

(Assinado Eletronicamente)
CRISTINA MACHADO DA COSTA E SILVA
Procuradora-Geral