

Escala de notas – BR10102: o trabalho se enquadrará na faixa que melhor o representar (três ou mais dos cinco critérios).

De 9 a 10	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas adequados em todo o trabalho. ▪ Mapeamento de stakeholders correto, preciso (identifica todos ou a grande maioria dos atores-chave) e analítico. ▪ Mapeamento de projetos de lei correto, preciso (identifica todos ou a grande maioria dos projetos-chave) e analítico. ▪ Estratégia perspicaz, prospectiva e ampla, revelando excelente compreensão das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita excelente e sem (ou quase) erros de português.
De 8 a 9	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas adequados em grande parte do trabalho (com ao menos o tema central correto). ▪ Mapeamento de stakeholders correto, preciso (identifica a grande maioria dos atores-chave) e analítico. ▪ Mapeamento de projetos de lei correto, preciso (identifica a grande maioria dos projetos-chave) e analítico. ▪ Estratégia majoritariamente perspicaz, prospectiva e ampla, revelando muito boa compreensão das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita muito boa e com poucos erros de português.
De 7 a 8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas adequados em boa parte do trabalho (com ao menos o tema central correto). ▪ Mapeamento de stakeholders correto, suficientemente preciso (identifica boa maioria dos atores-chave) e analítico. ▪ Mapeamento de projetos de lei correto, suficientemente preciso (identifica boa maioria dos projetos-chave) e analítico. ▪ Estratégia razoavelmente perspicaz, prospectiva e ampla, revelando boa compreensão das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita boa e com poucos erros de português.
De 6 a 7	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas razoavelmente adequados em boa parte do trabalho (o tema central é aceitável, mas há problemas). ▪ Mapeamento de stakeholders parcialmente correto, menos preciso do que deveria (identifica alguns dos atores-chave) e mais descritivo que analítico. ▪ Mapeamento de projetos de lei parcialmente correto, menos preciso do que deveria (identifica alguns dos projetos-chave) e mais descritivo que analítico. ▪ Estratégia apenas parcialmente perspicaz, prospectiva e ampla, revelando compreensão parcial das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita mediana e com alguns erros de português.
De 5 a 6	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas minimamente adequados em boa parte do trabalho (o tema central é minimamente aceitável, mas há problemas importantes). ▪ Mapeamento de stakeholders limitado, pouco preciso (identifica alguns dos atores-chave) e mais descritivo que analítico. ▪ Mapeamento de projetos de lei limitado, pouco preciso (identifica alguns dos projetos-chave) e mais descritivo que analítico. ▪ Estratégia pouco perspicaz, prospectiva e ampla, revelando compreensão limitada das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita mediana e com erros frequentes de português.
De 3 a 5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas inadequados em boa parte do trabalho (o tema central é insatisfatório). ▪ Mapeamento de stakeholders limitado, impreciso (identifica poucos dos atores-chave) e muito descritivo. ▪ Mapeamento de projetos de lei limitado, impreciso (identifica poucos dos projetos-chave) e muito descritivo. ▪ Estratégia muito pouco perspicaz, prospectiva e ampla, revelando compreensão muito limitada das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita comprometida e com erros frequentes de português.
De 0 a 3	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escolha de temas e problemas inadequados em grande parte ou em todo o trabalho (o tema central é insatisfatório). ▪ Mapeamento de stakeholders muito limitado ou incorreto, impreciso (identifica muitos poucos ou nenhum dos atores-chave) e apenas descritivo. ▪ Mapeamento de projetos de lei muito limitado ou incorreto, impreciso (identifica muitos poucos ou nenhum dos projetos-chave) e apenas descritivo. ▪ Estratégia muito pouco ou nada perspicaz, prospectiva e ampla, revelando compreensão muito limitada ou inexistente das aulas. ▪ Texto de qualidade escrita muito comprometida e com erros frequentes de português.