

The Urban Image of late antique Constantinople

BASSETT, Sarah. “The shape of the city”/ “ Theodosian Constantinople” In: **The urban image of late antique Constantinople**. Cambridge University Press, 2004, pp. 17-37 e 79-98.

– *Tradução desenvolvida pela T71*

A FORMA DA CIDADE

Em 18 de setembro de 324, com a derrota final de seu coimperador, genro e arquirrival Licínio na Chrysopolis de Bithynia, Constantino, o Grande, tornou-se governante único do Império Romano pela primeira vez desde sua proclamação como César, cerca de vinte anos antes. Tal evento, importante por si só, teve também grande peso na história urbanística do mundo romano. Dois meses após a vitória de Constantino, em oito de novembro, depois de ter considerado e rejeitado pelo menos uma possível localização, o imperador fundou a cidade que se tornaria conhecida como Constantinopla sobre o local da antiga cidade greco-romana de Bizâncio. Com a escolha de Bizâncio, fundada no século 7 a. C., demolida por Septimius Severus ao final do século 2 d. C. e, depois, parcialmente reconstruída, Constantino empreendeu um dos maiores projetos de renovação urbana jamais conhecidos pelo mundo antigo. Os limites da cidade foram traçados, enquanto uma armadura de ruas colonadas, unida a ricos palácios e a monumentais locais públicos de reunião, foi imposta ao projeto preexistente da cidade. Seis anos após o impulso inicial dessa atividade construtiva, em onze de maio de 330, o imperador e sua corte dirigiram a consagração oficial da cidade em uma série de extensas cerimônias que se contrapuseram ao pano de fundo de um núcleo urbano recém-provido de arquitetura e de esculturas monumentais.

A natureza exata dessa cidade e de sua aclamação permanece uma das questões em aberto da historiografia bizantina. Embora as linhas gerais do desenvolvimento constantino nos anos que antecederam a consagração sejam conhecidas, há muito sobre o quarto século que continua sendo suposição, ambos com respeito às questões concretas da topografia urbana e em relação à efemeridade da intenção. Esse estado de coisas deve-se, em grande parte, à natureza fragmentada das evidências sobreviventes. O pouco que restou desde o final da antiga Constantinopla até o final do século 15 foi absorvido pela estrutura moderna de Istambul há muito tempo, e as fontes literárias e arqueológicas que permitem sua reconstrução são, geralmente, lacunares e opacas, trazendo-nos nada além das observações mais gerais sobre a dificuldade, senão impossibilidade, da revelação topográfica.

Um vácuo similar de evidências dificulta a avaliação de intencionalidades. A partir do século quatro, muitas reivindicações foram feitas sobre Constantinopla e sua consagração. Como convém a época, a discussão foi levada adiante em termos de religião, com algumas pessoas afirmando a cidade como cristã e outras, como pagã. Brevemente depois da dedicação verdadeira, Eusébio de Caesarea escreveu que Constantino havia oferecido a cidade ao “deus de todos os mártires” e, pelo século seis, quando o cristianismo era a religião dominante do Império, a tradição de dedicar a fundação de cidades ao cristianismo havia crescido compreendendo o ritual associado a esse evento. Ao mesmo tempo, no entanto, outras fontes descrevem suas cerimônias de fundação como ritos pagãos e afirmam que Constantinopla foi dedicada não a Jesus Cristo, mas à divindade romana Tyche/ Anthousa.

As reivindicações concorrentes dos historiógrafos medievais ecoam pelo conhecimento moderno com alguns defendendo a dedicação cristã e outros, a pagã. Toda a discussão tem tido posicionamentos resolutamente parciais, assumindo-se que existe uma resposta correta em apenas um dos lados da questão. Este capítulo propõe-se a reconstruir e a repensar algumas das suposições que orientam essas investigações, para sugerir um novo caminho de pensamento sobre os últimos anos da

antiguidade de Constantinopla. O reexame das principais linhas do desenvolvimento topográfico do século 4 da cidade sugere que, embora as preocupações religiosas fossem realmente um componente na determinação da estrutura urbana, a lealdade religiosa nunca foi concebida para ser entendida como uma proposição ou/ou. Também não definiu o mix urbano por si só. Muito mais importante seria uma manipulação de sítio e um planejamento capaz de criar uma cidade que expressasse não a primazia de uma única religião, porém uma verdade muito mais atraente, de uma regra imperial inigualável.

A CIDADE PRÉ-CONSTANTINO

Bizâncio demorou a ser feita. Embora os historiógrafos da Grécia medieval que recordam o início da cidade de Constantinopla enfatizem o ato de criação e assim obterem qualquer senso real de um passado urbano, a cidade que foi conjurada nas cerimônias de consagração e de fundação surgiu em um local que havia sido ocupado por quase mil anos. Fundada por volta do século 7 numa península que se projeta no Mar de Marmora, na confluência do Chifre Dourado com o Bósforos, pela época em que Constantino voltou as atenções ao desenvolvimento daquelas bandas, a cidade havia tido uma longa e despercebida história.

Durante esse tempo Constantinopla chamou sua atenção para o desenvolvimento do local. De acordo com a tradição Byzas de Megara, o lendário fundador, estabeleceu uma colônia em torno de 660 a.c. Através dos séculos essa fundação se transformou em um bem sucedido centro de negócios e comércio, derivando sua riqueza da pesca e em alguns pontos de sua história das tarifas alfandegárias cobradas sobre os que passavam em barcos por Bósforo.

Pouco se sabe sobre a disposição física da cidade primitiva. A colônia original de Megarian parece ter sido construída em um terreno elevado no topo da península. Como se desenvolveu, a colônia tomou conta do lado norte da península, deixando a parte sul relativamente pouco povoada. Templos dedicados a Artemis, Afrodite, e Apolo ficaram na acrópole juntos com seus edifícios dependentes, e havia um templo para Poseidon naquele momento. Dois portos e instalações portuárias do Golden Horn, aninhadas aos seus pés. Um campo militar, o Strategion, ficava a oeste do aglomerado da acrópole e provavelmente servia no fórum original da cidade. Havia também teatros, banhos e bairros residenciais nas colinas que desciam até o mar. Uma muralha de fortificação partia de seu Golden Horn, ao norte, ao longo do promontório da costa de Marmora.

Embora fosse próspero, o Bizâncio não era mais distanciado de qualquer campo militar ou cultural, e seu desenvolvimento político era, em grande parte, pouco notável durante a maior parte de sua história inicial. Essa situação mudou na última década do século II dC, quando a cidade se viu envolvida em uma guerra civil entre o imperador Septímio Severo e o pretendente rival rival, o pescênio Níger. Na época da disputa, Bizâncio saiu em apoio a Pescênio. Assim, depois que Septimius derrotou e matou o pretenso usurpador, a cidade foi devidamente punida. De 193 a algures em 195 a 196, o imperador sitiou Bizâncio. Quando a cidade finalmente caiu, ele não só executou aqueles que tinham ficado do lado dos usurpador, mas também destruiu o lugar completamente, queimando-o e arrasando suas paredes.

Embora radical, a destruição de Bizâncio deu lugar a uma renovação urbana monumental. Depois de despojar a cidade de seu antigo nome e identificar, Severus iniciou o processo de reconstrução, não como poderia ter sido deixado em seu estado arruinado, mas sim com o desenvolvimento de uma área ao sul e oeste da grande acrópole que incluía cinco monumentais ruínas. componentes: ruas com colunas, ou emboloi, um fórum ou ágora, um complexo de basílicos, um banho público e um circo ou hipódromo.

As ruas colunatas formavam a espinha dorsal do novo desenvolvimento. Duas avenidas foram construídas, uma no oeste e outra no limite sul do cidade arcaica. A avenida oeste subiu a colina a partir de um ponto a meio caminho da costa do Corno de Ouro em direção ao centro da península onde se encontrava com a segunda avenida, uma estrada mais curta que corria na trajetória leste-oeste na parte mais antiga da cidade. . Uma terceira rua, a Mese, se formou na confluência dessas estradas e correu para oeste até a muralha da cidade.

Dentro desta armadura, a peça central da restauração dos Severos era o fórum conhecido como o Tetrastoon. Construído entre o emboloi ocidental e sul em uma faixa anteriormente não desenvolvida de terra na borda sudoeste da cidade, o Tetrastoon era um grande espaço retangular cercado em quatro lados pelos stoas, ou pórticos, que lhe deram o nome. Outros edifícios agrupados em torno deste complexo. A oeste, do outro lado dos embolos que corriam para o norte até o Corno de Ouro, ficava outro complexo com estrutura de pórtico, a Basilika. Um banho imperial, conhecido como Zeuxippos, erguia-se no lado sul do complexo, enquanto o último componente do projeto de redesenvolvimento dos Severanos, um circo ou um hipódromo, ficava ao lado do Zeuxippos no seu lado sudoeste.

Por razões que são pouco claras, a restauração Severan nunca foi concluída. Pelo menos 2 dos 5 principais projetos, o Hipódromo (centro esportivo e social) e as Termas de Zeuxipo (banhos públicos), permaneceram inacabados até a morte do imperador em 211, e seja por falta de interesse ou alguma razão mais prática como finanças, os herdeiros de Septimius abandonaram o serviço. No entanto, mesmo em seu estado inconcluso, o projeto deve ter transformado a cidade. Para começar, a construção desses edifícios criou um novo apêndice urbano cuja monumentalidade e riqueza contrastaram nitidamente com as ruas estreitas, os espaços confinados e os edifícios mais modestos da cidade de pré-Severana.

Embora Constantinopla, sem dúvida, permanecesse pequena, em comparação, o tamanho do Tetrastoon, com seu espaço livre e envolvido por peristilo de mármore, deve ter sido surpreendente no contexto arquitetônico estabelecido da cidade. Além disso, o aspecto sistêmico e controlado desses espaços, juntamente com as instituições que eles abrigaram, provavelmente reformularam a experiência urbana. Populares instituições como os banhos públicos e o circo teriam criado novos pontos focais para a atividade urbana na borda ocidental da cidade que teriam tirado a população do centro arcaico. Finalmente, a natureza dessas instituições teria sido transformadora. Ao prover Bizâncio com este complexo de fundações patrocinadas imperialmente, os Severanos diminuiram a cidade com espaços e instituições que eram essencialmente romanas e, como tal, alheias à experiência grega da cidade. Tanto as tipologias construtivas quanto a natureza pródiga da construção na Bizâncio Severana estavam de acordo com os projetos empreendidos durante esse período em outras cidades do mundo romano. Ruas e praças com colunas, juntamente com imponentes projetos de obras públicas, como banhos e circos, caracterizaram a revitalização das cidades do leste do Mediterrâneo e do norte da África nos séculos II e III. Centros como Éfeso e Mileto na Ásia Menor, ou cidade natal de Septimius, em Leptis Magna, no norte da África, viram tipos semelhantes de desenvolvimento transformarem seus espaços urbanos. A natureza distintamente pública dessas empresas criou novos centros para interação humana em grande escala. Além disso, a semelhança em design e material de uma cidade para outra gerou um senso de coesão cultural que descrevia a participação compartilhada em uma sociedade urbana sob a égide da Roma imperial. Assim, ao fornecer a Bizâncio seu novo conjunto de formas monumentais, Septimius Severus redefiniu Bizâncio como uma típica cidade romana leal à insurreição, ao mesmo tempo em que perdoava e oblitera a memória da insurreição civil. Em resumo, através da construção, do desenvolvimento urbano e da concomitante introdução de instituições imperiais, Severo Sétimo redefiniu Bizâncio como uma típica cidade romana, leal ao imperador e à sua causa.

Esta então foi a cidade que capturou a imaginação de Constantino: uma antiga colônia com uma face moderna que reivindicou a participação nas tradições e no destino da Roma imperial através do próprio material de construção. Além das razões óbvias de situação e estratégia que fizeram de Bizâncio um cenário desejável para a nova fundação do imperador, esse ambiente construído tem sido parte do grande apelo da cidade. Mesmo em seu estado incompleto, teria dado a aparência da cidade de romanitas, isto é, da cultura comum do ideal imperial romano, tão essencial para qualquer centro urbano com as pretensões de grandeza implícitas pelo patronato imperial. O que Bizâncio ofereceu foi um trampolim para a implementação da visão urbana de Constantino.

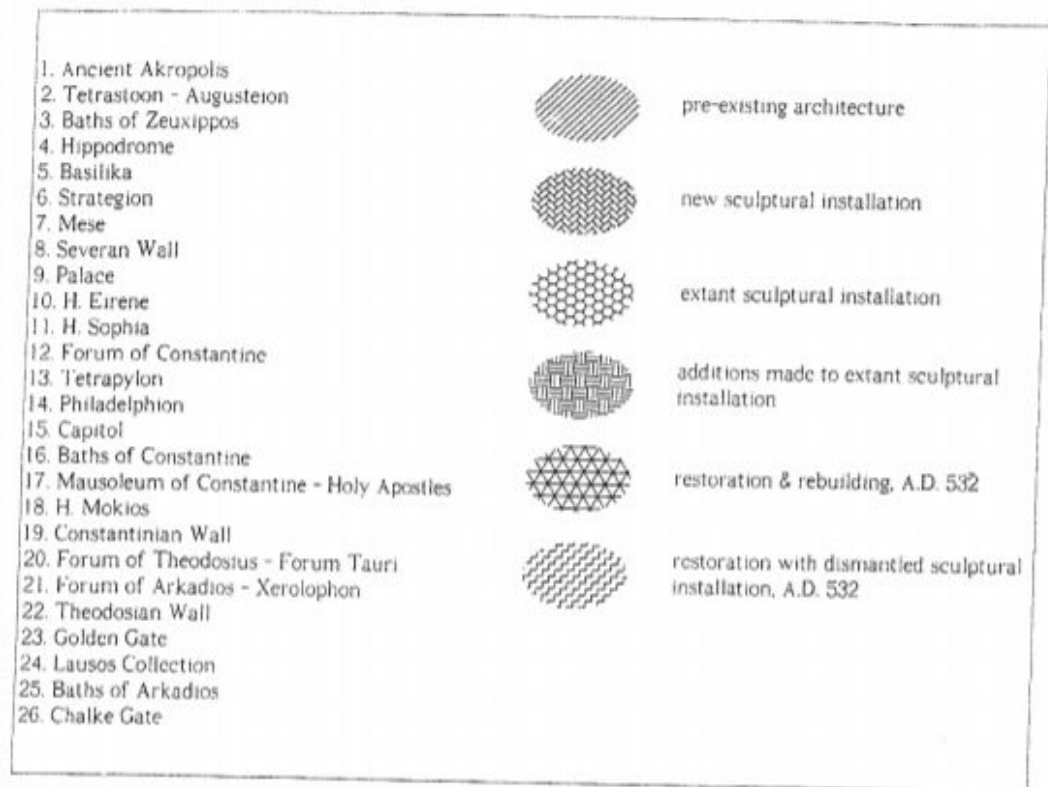


FIGURE 1: Legend for plans of Constantinople (Courtesy of Brian Madigan)

Figura 1: Legenda para os planos de Constantinopla (Cortesia de Brian Madigan)

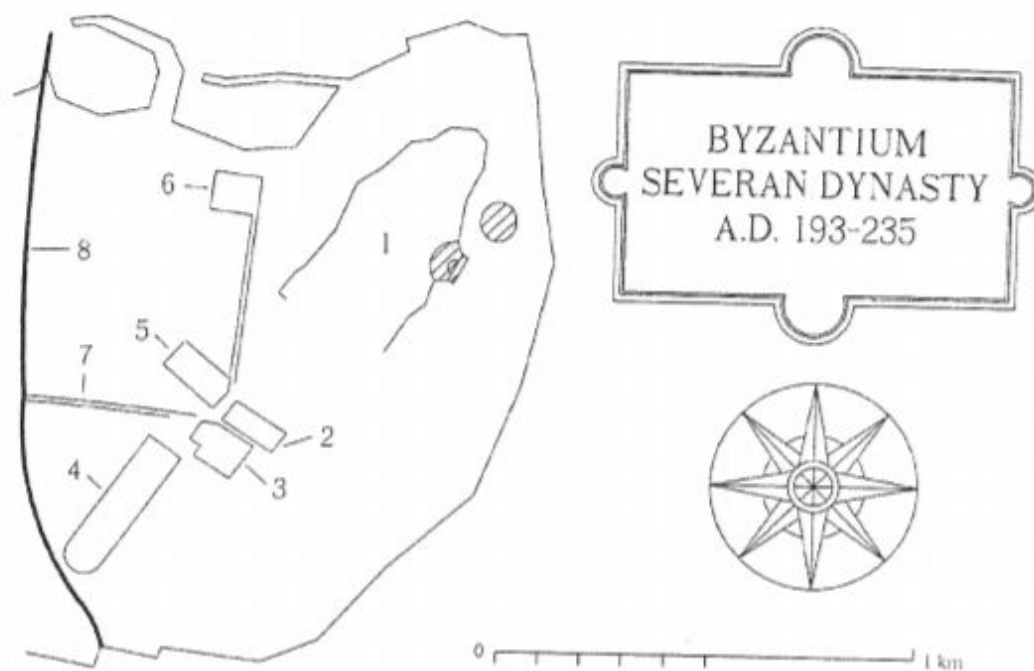


FIGURE 2: Byzantium under the Severan dynasty (Courtesy of Brian Madigan)

Figura 2: Bizâncio sob a Dinastia Severan (Cortesia de Brian Madigan)

A CIDADE CONSTANTINIANA

A atividade de construção atendente sobre a fundação e dedicação de Constantino, a natureza da visão. Nos anos entre 324 e 330, uma enxurrada de atividades de construção transformou a antiga Bizâncio. O empreendimento era definir o limite da cidade, percorrendo o perímetro, lance em ato.

Este ato, uma limitação tradicional do tipo associado aos rituais de fundação romana, estendeu a fronteira oeste da cidade a quase três quilômetros além do limite da antiga muralha quase quadruplicando o território urbano. Depois desse evento e de acordo com o protocolo tradicional das fundações da cidade, é provável que adivinhações foram feitas e um horóscopo moldado. Esses rituais prepararam o terreno para a construção do circuito defensivo constantiniano, um projeto que parece ter tanto renovado quanto ampliaram as fortificações existentes da cidade restaurando os muros existentes ao longo do Chifre Dourado e do Propontis até o ponto em que eles se juntaram à nova construção que, por sua vez, se conectava à muralha terrestre viajando em um arco através da península.

Com a cidade cingida, o imperador voltou sua atenção para o adorno de seu núcleo monumental, concentrando-se primeiro no potencial dos sombrios projetos Severanos. O desenvolvimento monumental que incluiu o emboloi, o Tetrastoon, a Basilika, os Banhos de Zeuxippos e o Hipódromo se tornou a pedra angular do plano de Constantino. As ruas e edifícios existentes foram concluídos ou remodelados, proporcionando assim à cidade um magnífico novo centro dentro e ao redor do qual as instituições da cidade de Constantino poderiam se aglutinar. Como na cidade de Severan, a estrutura para esse desenvolvimento era a série de ruas secundárias com colonatas. A primeira dessas artérias era a Mese, que provavelmente se mantinha em sua forma severa, assim como os galhos mais curtos da avenida, sua extensão ao leste ao longo da borda sul do Tetrastoon e seu norte a bifurcação que conduz ao Strategeion. Em reconhecimento à sua importância,

Constantino marcou o ponto em que essas várias avenidas começaram com um grande arco de quatro vias ou tetrapirano, o Milion.

As ruas que se estendiam do Milion criaram a estrutura ao redor e ao longo da qual o city se desenvolveu. De pé no extremo oeste do Mese e limitado pelo embolo menor ao sul e oeste, o Severan Tetrastoon, rededicado como o Augusteion em honra da mãe do imperador, a Augusta Helena, estava no coração da reforma constantiniana. Até que ponto Constantine e seus planejadores realmente remodelaram o espaço ainda não estão claros. A adição, no entanto, não faz menção a qualquer remodelação do peristilo ou modificação da pegada do edifício. Mantida em sua forma severa ou ajustada às necessidades de Constantino, a escala do fórum permaneceu grande. As dimensões exatas não são conhecidas e as estimativas variam entre 17.500 e 3.500 metros quadrados.

Este imponente espaço funcionava como local de reunião pública e exibição cerimonial. Seu locus no coração da cidade fez do fórum um lugar de convergência, um verdadeiro centro cívico onde a comunidade como um todo poderia se encontrar, interagir e trocar informações.

A oeste do August Eion, separado do fórum pelos êmbolos que corriam do norte de Milion, ficava o complexo conhecido como a Basilika. Como o Augusteion, o Basilika era uma herança da era Severa. Dessinado como uma quadra de peristilo retangular, acomodava uma variedade de instituições, uma biblioteca pública, a universidade e um tribunal de justiça entre os dois. Dois templos erguidos por Constantino também ficavam no complexo, um dedicado a Rhea / Kybele, o outro a Tyche. Fortuna. Esses edifícios podem ter ficado no lado leste do pátio, emoldurando a entrada que levava para fora do complexo, descendo um lance de degraus e atravessando a rua em direção ao próprio Augusteion.

A basilica era apenas um dos vários complexos a desenvolver em torno do ponto nodal do Augusteion. Um segundo grupo importante cresceu ao sul, a tríade composta pelo Hipódromo, o palácio imperial e as Termas de Zeuxippos. O Hipódromo ficava a sul e a oeste do fórum. Embora possa ter sido usado a partir do segundo século, o prédio era o edifício foi concluído apenas no século IV com a extensão do cavea. O Hipódromo seguiu a forma padrão do circo, que resultou, em última análise, da do Circo Máximo em Roma.

Características incluíam uma forma em U com portões de partida em uma extremidade e uma barreira central que dividia a trilha ao longo de seu eixo central. Em conjunto com a conclusão do hipódromo, Constantino começou a trabalhar na construção do Palácio Imperial. O complexo limitava o circo em sua parte sul e dava um acesso direto a uma pista que atravessava o Kathisma (palco do Imperador) também chamado de caixa imperial. O palácio se estendia pela parte sul da península em uma série de jardins com terraços e pavilhões que se “derramavam” sobre o terreno inclinado até o mar de Mármore. A principal entrada cerimonial, The Chalke Gate, na parte nordeste do complexo, ficava no final da estrada ia para o sul do Augusteion, a Régia.

A terceira construção nesse grupo, o Banho de Zeuxippos, localizava-se entre o hipódromo e o palácio imediatamente ao sul do Augusteion. Arquitetonicamente o Zeuxippos aparentava ser um ginásio de banhos. comum como um tipo de banho no extremo oeste da Ásia Menor desde 2 D.D. (depois da Diáspora), as características desses banhos incluíam a integração entre câmaras de banho abobadadas e espaços abertos para exercícios.

Cercado pelo palácio em dois lados e pelas dependências hipódromo por um terceiro lado, a principal entrada para o complexo era pela Região. Na época do desenvolvimento de Constantino, a construção deve ter sido substancialmente completa em termos estruturais, e as principais

contribuições para sua revitalização aparentam ter sido os ornamentos com mármore policromos e esculturas.

O conhecimento sobre a parte da cidade ao norte do Augusteion é menos completo. A avenida que ia para o norte partindo do Million levava a parada militar conhecida por Strategion que ficava em um nível terraceado pouco acima do porto no Golden Horn. Pouco é conhecido de sua aparência além do fato de que era aberto e retangular, adequado para exercícios militares. Sua localização no final da avenida que ia para o norte, levou a área para a órbita do centro da cidade, mas também a manteve a certa distância. Muito mais importante foi o acesso rápido as facilidades do porto, logo abaixo dele.

A leste do Strategion e a norte do Augusteion permanecia a seção mais velha da cidade, a acrópoles de Bizâncio. Numerosos templos que pareciam ter sido abandonados no século IV eram certificados; no entanto a área não era um local tão religioso. Teatros e outros prédios urbanos também são mencionados, porém não há evidências das localizações individuais ou de um plano em que elas estivessem integradas. Essa era a área onde as principais fundações Bizantinas eclesiásticas se estabeleceram, provavelmente em um bairro residencial. Constantino ampliou uma das construções, possivelmente uma Domus Ecclesia, para criar a primeira catedral da cidade, Hagia Eirene. Consagrada pelo bispo de constantinopla um 337, a aparência dessas igreja antiga não é conhecida, apesar de provavelmente ser uma basílica.

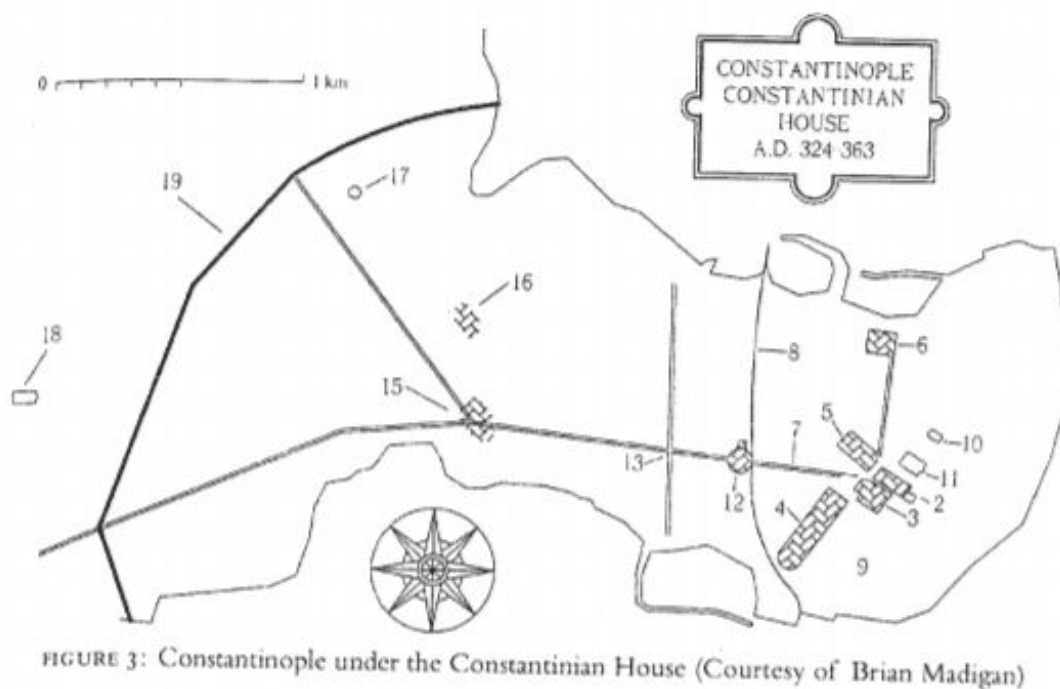
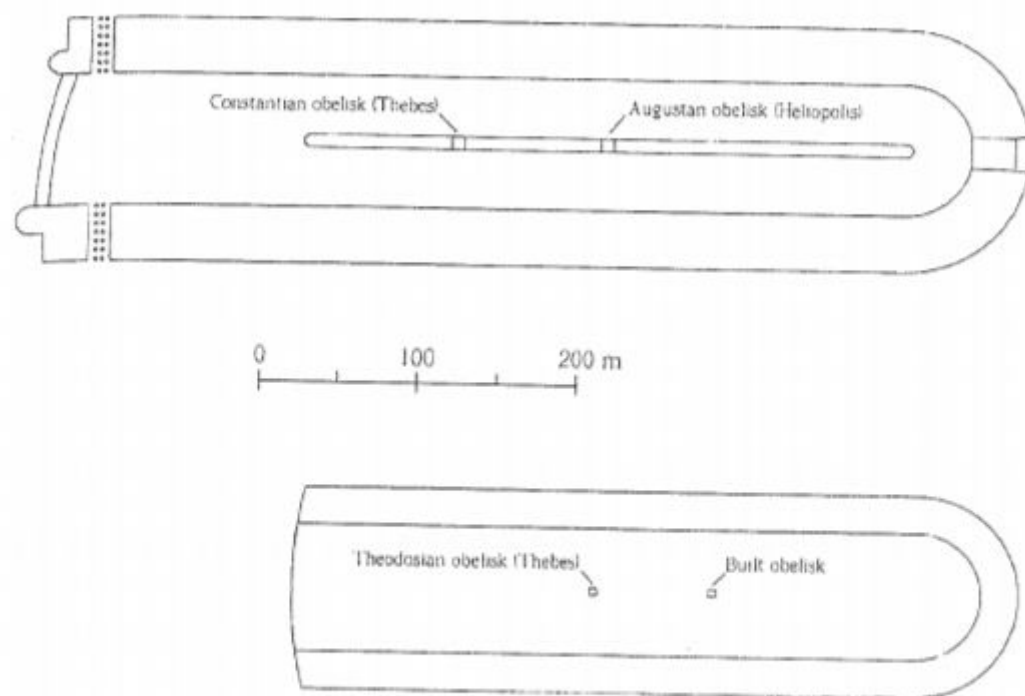


Figura 3: Constantinopla sob a Casa Constantina



Circus Maximus in Rome (top) and Hippodrome in Constantinople (bottom), each oriented with adjacent palace at top

FIGURE 4: Comparative plans of the Hippodrome, Constantinople and the Circus Maximus, Rome (Courtesy of Brian Madigan)

Figura 4: Comparação entre os planos do Hipódromo de Constantinopla e o Circus Maximus de Roma

O CONTEXTO URBANO ANTIGO

As manifestações de Constantino dos prédios de Severan criaram um espaço monumental de ambientes públicos relacionados, porém independentes que respondiam a um estilo de vida urbano nos mais diversos aspectos públicos. Ele respondia de duas formas complementares. Por um lado, a criação de um sistema de ruas monumentais e a disposição dos prédios com um trabalho pragmático para providenciar tipos de espaço e ferramentas para acomodar a vida urbana romana e suas instituições. Por outro lado, o cuidadoso design no mapeamento e o meticuloso detalhamento desse complexo desenvolvem com liberdade as tradições romanas para ir além das meras facilidades para a prática da ideia da vida urbana que expressavam por si mesma o relacionamento cidade e império.

Todo o planejamento de Constantinopla trabalhava para criar uma série de espaços públicos monumentais ligados por uma série de amplas e facilmente transitáveis avenidas que acomodavam as instituições urbanas necessárias e auxiliavam o trânsito pela cidade.

O planejamento geral de Constantinopla funcionou para criar um conjunto de espaços públicos monumentais interligados por uma série de avenidas largas e facilmente navegáveis que acomodaram as instituições urbanas requisitadas e facilitaram o movimento pela cidade. A parte desses aspectos práticos de acomodação, acesso e controle de multidão, no entanto, foi a escolha fundamental de instituições e a concomitante manipulação de tradições de design que deram à Constantinopla seu particular caráter urbano. A saber, a concentração de não menos do que cinco

principais instituições imperiais, a Augusteion, a Basilika, o Hippodromo, o Grande Palácio e os *Baths* (banhos públicos) em uma área relativamente confinada assinalou a elaboração de uma cidade imperial Romana. Assim como Severus, antes dele, Constantino criou a cidade que minimizou a tradição natural da Grécia em favor de abranger a magnificência de Roma, seu império, e suas instituições.

Em nenhum lugar esse apelo ao *romanitas* é mais evidente do que na elaboração do complexo acomodando os Banhos de Zeuxippos, o Hippodromo e o Grande Palácio. Cada uma dessas instituições foi a manifestação da mentalidade singular romana. Grandes termas, uma expressão da beneficência imperial e dos favores à uma dada população, foram unicamente instituições Romanas que haviam sido transplantadas da cidade de Roma para territórios distantes do império. Assim também foi o fenômeno do circo e o palácio a ele associado, uma combinação evidente nas capitais dos Tetrarcas do mundo romano que derivaram, enfim, da relação entre o Circus Maximus e a residência imperial em Roma. Finalmente, como o nome sugere, o Milion, o grande tetrapirano marcando a intersecção das maiores vias de passagem da cidade, foi concebido no modelo do *miliarum aureum* romano, e como isso pretendia marcar o início das rodovias que irradiavam da cidade para pontos do império. Portanto, ao mesmo tempo em que isto marcou e tornou compreensível a confluência das ruas da cidade e canalizou as chegadas e saídas de visitantes da cidade, o Milion funcionava simbolicamente, direcionando a imaginação além da própria cidade, para evocar o mundo romano como um todo e o lugar da cidade dentro dele.

A imagem de *romanitas* conjurada pelas instituições e monumentos da cidade foi ao mesmo tempo geral e específica. De um lado, a inserção de lugares na cidade como o Hippodromo e o Zeuxippos foi um pedaço com alto grau de desenvolvimento em outras cidades do mundo romano e criou um senso de participação na experiência romana imperial. De outro lado, a conjunção específica do Hippodromo e do Palácio ou a introdução de um monumento como o Milion criou uma conexão romana mais específica que ligou Constantinopla, direta e intimamente com a cidade de Roma de jeitos não comuns às outras cidades do império.

Geral ou específica, foi uma linguagem visual da arquitetura romana tardia; particularmente o proeminente uso dos sistemas de edifícios feitos de ricos e elaborados mármore esculpidos que deram uma última expressão para a concepção de *romanitas*. Sinônimo do esplendor e grandeza do oriente, esse estilo arquitetônico foi cooptado para o uso imperial no segundo e terceiro séculos, quando levantar fachadas colunares e avenidas colonadas tornou-se norma no design urbano e os meios pelos quais as cidades do mundo romano, cada vez mais sob as oscilações da autoridade imperial, abandonam seu senso de autonomia para expressar, em vez disso, uma ideia de participação no empreendimento do império.

Os fins mais visíveis pelos quais essa imagem foi projetada foi a rua colonada. Nas cidades como Palmyra, Gerasa and Antioch, a leste, assim como Timgad e Laptis Magna no norte da África, os *embolos* tornaram-se a expressão primordial de *romanitas*. O desenvolvimento desse mote na armadura de Constantinopla foi, portanto, uma tentativa deliberada de expressão desta ideia. As grandes avenidas colonadas irradiando do Milion teriam funcionado em uma variedade de formas. Formalmente, esses emboloi, teriam atuado como um tipo de tecido conectivo que interligou a cidade ao criar um único ambiente monumental que direcionava o movimento e controlava o acesso a prédios individuais e espaços públicos. Por sua vez, esse ambiente, com seus ricos displays de mármore e seu esmagador senso de controle, foi uma expressão de poder.

Como Milion, que conjurou imagens de Roma e seu Império, a arquitetura das colonatas colocaram o selo de *romanitas* na cidade e nos seus habitantes.

O redesenvolvimento do antigo centro da cidade preparou o palco para sua expansão em direção Oeste. Com a construção da nova muralha de proteção, Constantinopla e seus planejadores trouxeram áreas até então subdesenvolvidas para o território urbano, dessa maneira expandindo o espaço disponível para construções e desenvolvimento. A expansão resultante se deu em torno de uma armação de ruas e espaços públicos que crescia em torno da expansão ocidental do Mese. A avenida ia em direção oeste em uma linha reta da, agora obsoleta, muralha Severan. No meio do caminho entre essa fortificação e a nova que a substituiu, ela se dividia, uma ramificação em direção norte e oeste, levando à rua Adrianople e a outra continuando para sudoeste onde encontra com a Via Egnatia. Uma segunda avenida, de direção norte-sul, que conectava os Propontis com a costa a cima do Golden Horn cruzava o Mese em ângulos retos no meio do caminho entre o Severan e as fortificações Constantinianas. De uma maneira similar ao Milion no centro da cidade, um arco tetrapilano (tetrapylon), o Chalkoun ou Tetrápilo de Bronze (Bronze Tetrapylon) marcava a intersecção. Finalmente, uma grade retangular de ruas, que estabelecia uma provocação ao terreno irregular da península, foi deixada de fora dentro da estrutura maior do embolo.

A construção do sistema de ruas estabeleceu um contexto para o crescimento urbano. O primeiro e mais importante desenvolvimento ao longo da artéria estendida do Mese foi o Fórum de Constantinopla. Apesar do Fórum estar há muito destruído, sua localização é bem conhecida, uma vez que a peça central, uma coluna de pórfiro honorária conhecida como Coluna de Constantinopla (cat. no. 109), sobreviveu como a Cemberlitas da Istambul moderna. A Coluna e o fórum que se erguia por cima dela o Mese no ponto imediatamente a oeste da sua intersecção com a antiga muralha da cidade.

O novo espaço em volta da coluna era redondo. Um par de colunatas semicirculares de dois andares, feitas de mármore Proconesiano, se abriam para o Mese logo depois do ponto onde ele passava pela antiga muralha, de modo a emoldurar os espaços norte e sul. Em algum lugar perto da área sudeste do Fórum estava o Praetorium, ou tribunal, ao qual uma prisão estava anexada.

A característica de distinção do Fórum era sua forma redonda. Mesmo que incomum entre os espaços públicos de Constantinopla, espaços públicos redondos delimitados por colunatas eram familiares à outras cidades do Império. Da mesma maneira que a tetrapyla, fóruns redondos eram uma maneira de marcar intersecções importantes. Esse era o caso em ambos Bosra e Gerasa, onde fóruns circulares foram inseridos no plano de cidade existente no segundo século e depois articularam a intersecção das cidades cardo e decumanus. Em ambos os casos, o acréscimo adicional de imposição de tetrapyla no centro dessas intersecções recém-articuladas criou um ponto focal que não apenas ancorou e engrandeceu esses espaços, mas também lhes emprestou um ar decorativo e cerimonial.

Formas arredondadas e ovais também podiam mascarar as dificuldades de planejamento, pois formas circulares davam aos arquitetos e planejadores os meios para unir elementos irregulares de formas aparentemente regulares. Em Bosra, por exemplo, um foro oval do outro lado do eixo principal da estrada que leva do portão oeste ao centro da cidade disfarçava um ângulo de sete graus que o decumanus era forçado a tomar. Táticas semelhantes foram usadas no desenvolvimento do plano de Gerasa. Essa capacidade tornou essas formas ideais para ligar áreas díspares de uma cidade às quais, de outra forma, não seria possível entrar. Tal foi o caso em Constantinopla, onde o Fórum de Constantino estava na junção da cidade velha com a nova. Construído em torno da principal avenida da cidade, o espaço representava uma solução elegante e prática para o problema de enxertar a cidade velha no novo. O Fórum também marcou progresso na cidade. Para aqueles que se moviam para o leste em direção ao centro, o espaço era uma passagem para a cidade antiga. Para aqueles que se deslocam para o oeste, sinalizou a chegada aos novos territórios da cidade. Nesse sentido, o lugar penetrava entre o velho e o novo.

O grandioso desenvolvimento do Fórum foi uma função não só de localização, mas também de uso. O local é descrito como um fórum ou ágora, o que sugere uma função comercial. Esta

atividade é confirmada pelo desenvolvimento em torno do Fórum e não nele: o Artopoleion, ou Bread Market, cresceu ao redor do Mese imediatamente a oeste e o bairro de ourives ficava ao longo da avenida a leste. Não foi, no entanto, esse enfoque comercial que conferiu ao Fórum seu aspecto distintivo, mas a decisão de Constantino de tornar o espaço o local de uma Casa do Senado Constantinopolitano e, como tal, um lócus de governo e seus rituais. O prédio ficava no centro da colunata, no lado norte do Fórum. Quatro colunas de pórfiro sustentavam um entablamento e frontão ascendentes. O contraste entre a pedra escura das colunas e o mármore Proconésio mais claro da colunata circundante do Fórum definiu de imediato a entrada e criou uma sensação de unidade visual com a grande coluna no centro do Fórum. O prédio em si era uma estrutura abobadada planejada centralmente. A combinação de uma clássica fachada de alpendre com estrutura interior abobadada fez do prédio uma versão em miniatura do Panteão Romano.

Embora o prédio em si deva ter sido impressionante, foi a instituição do Senado que pediu esse tipo de grandioso desenvolvimento arquitetônico e definiu o lugar dentro da cidade. Fundado por Constantino, o Senado Constantinopolitano foi, em alguns aspectos, a manifestação de uma série de reformas promulgadas pelo imperador que foram projetadas para refortificar o Senado como uma instituição depois de sua quase virtual supressão sob Diocleciano. Embora a maior parte da legislação constantiniana fosse dirigida ao senado romano, a instituição de um corpo constatinopolitano, embora em menor grau que a do romano, era sem precedentes: nenhuma outra cidade do Império recebeu tal honra, e o movimento destacou Constantinopla, embora a função do Senador fosse em grande parte consultiva e cerimonial. Dada a importância desse ato, a localização do Senado Constantinopolitano não era qualquer coisa. Logicamente e logisticamente, o edifício provavelmente deveria ter sido erigido no antigo núcleo Severano, perto do palácio e do Augusteion. Sua colocação no novo Fórum e o concomitante engrandecimento desse espaço devem, portanto, ter sido um esforço para estabelecer um novo cerimonial que puxaria a cidade para o oeste.

O desenvolvimento monumental da área em torno da bifurcação dos Mese ressaltou a ênfase no crescimento ocidental da cidade. Constantino supervisiona dois projetos nesse ponto, o Capitólio, um templo dedicado à tríade de deuses do estado romano, Júpiter, Juno e Minerva, e o Filadélion. O Capitólio ficou no terreno entre os dois ramos do Mese. Seu desenho provavelmente era semelhante ao de outros templos Capitolinos em cidades de todo o Império: o do tradicional templo romano com um alto pódio com um único lance de degraus de um lado que levava a um pórtico que sombreava e articulava a entrada para a câmara interna.

A localização e a natureza exata Filadélion não são totalmente compreendidas. Tecnicamente falando, não era uma praça pública, mas sim um trecho luxuosamente decorado de Mese que parece ter sido situado na área imediatamente a leste da bifurcação. Este segmento da rua pode muito bem ter se aberto em uma praça triangular no chão em frente ao próprio Capitólio. O objetivo por trás dessa articulação decorativa, que incluía colunas de pórfiro e estátuas, foi, sem dúvida, para sinalizar a aproximação do Capitólio.

A inclusão de um templo do Capitólio no plano da cidade do século IV foi uma escolha desenvolvimentista e institucional com a tradição urbana romana. Desde os primeiros dias da expansão imperial, a incorporação do Capitol, a principal expressão do Estado, no desenho das cidades do Império foi um meio de expressar relação de vinculação entre Roma e seus territórios dependentes. Os templos do Capitólio geralmente ficavam no coração da cidade no Fórum e eram uma expressão da presença do estado romano na vida da comunidade local. Para qualquer cidade com pretensões a estatura urbana, eles eram uma das expressões romanitas.

A construção da Filadélfia e do Capitólio representa os últimos grandes desenvolvimentos da região ao longo da Mese. Posteriormente, o foco da atividade construtora do imperador deslocou-se para o norte e oeste até o território limítrofe ao limite da cidade recém-estabelecida, onde ele estabeleceu o local e iniciou a construção do último monumento principal para ocupar sua

imaginação, seu próprio mausoléu, estrutura abobadada que era circular ou octogonal em forma de nichos radiantes para a colocação de sarcófagos. Essa estrutura ficava no meio de um peristilo, e todo o complexo elevava-se a leste da extensão norte do Mese. Assim, embora sua localização perto da parede distanciasse o mausoléu do centro da cidade, a proximidade da artéria principal oferecia acesso a o site e chamou a órbita da cidade.

A inclusão do mausoléu dentro das muralhas da cidade era incomum. Somente em casos excepcionais foi permitido o enterro dentro das muralhas de uma cidade do mundo romano. O principal exemplo de tal exceção foi o Mausoléu de Augusto, em Roma, e é possível que na colocação de seu próprio mausoléu Constantino estivesse imitando seu antecessor.

Foi imitando o comparativamente restrito desenvolvimento da Western, território Monumental aspecto foi uma função de duas circunstâncias: a subdesenvolvida natureza do terreno e utilização. Ao contrário do Centro da cidade, que foi o locus de vida pública, a área para o Oeste do Fórum de Constantino foi dedicado em grande parte a atividades particulares. assim, o desenvolvimento da área em torno da armadura que se espalhar a Oeste de o Fórum de Constantino parece ter sido em grande parte residencial. A natureza da habitação é no entanto, conjectura. Luxuosas, um único família residências, provavelmente, dominado o desenvolvimento; apesar de haver também pode ter sido edifícios de apartamento para acomodar famílias de baixa renda. Além disso à moradia, instituições saltou-se nestas áreas que acomodar os rituais de vida diária, fontes e propriedade privada e casas de banho entre eles.

Embora limitada, os projetos públicos que foram realizadas no novo território foram de uma peça com os na cidade velha. Como eles, eles foram dedicados a moldar e articular o espaço público de uma forma que passava ideia de romanitas. Instituições como o Senado e o Capitólio promoviam o sentido em termos simbólicos, enquanto o muito material da arquitetura, a sua ricamente esculpida mármore e seus mármore ricamente esculpidos e formas clássicas prevalecentes, expressaram o senso de unidade com o império em seu aspecto mais concreto.

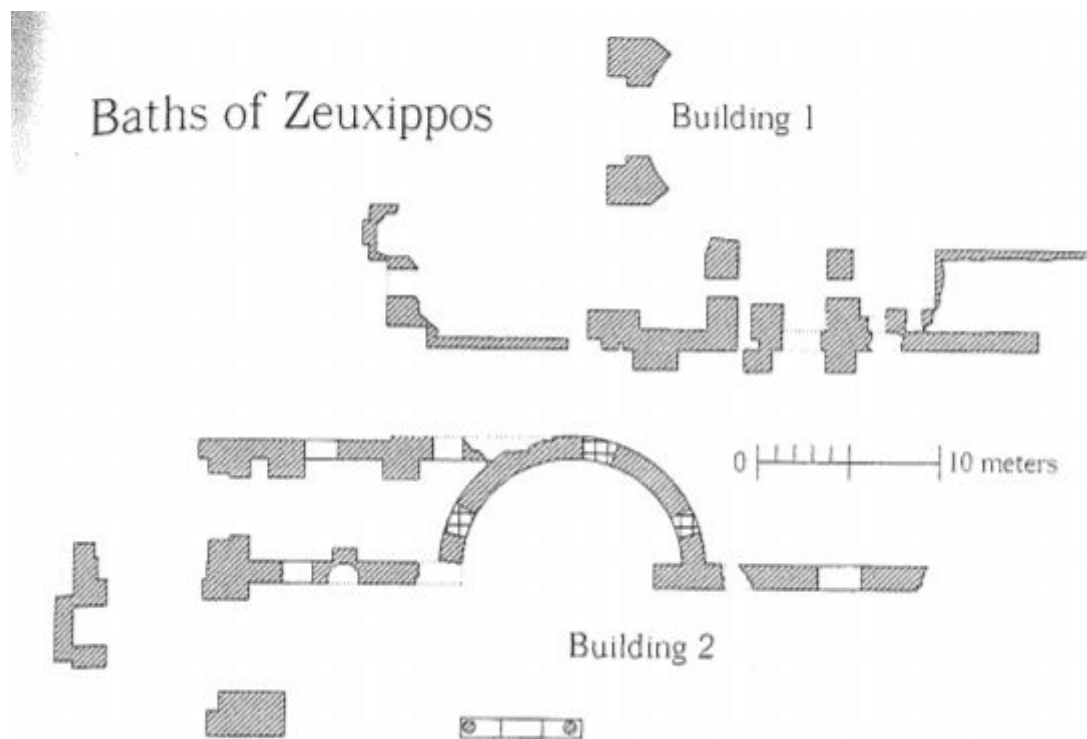


FIGURE 5: Plan of the Baths of Zeuxippos (Courtesy of Brian Madigan, after Casson, 1929)

Plano dos Banhos de Zeuxippos

CONTEÚDO ESPACIAL E ORGANIZAÇÃO

Seis anos após a caminhada perimetral inicial que estabeleceu os limites do desenvolvimento da nova cidade, um longo “processo” de Roma a Constantinopla inaugurou os eventos associados à dedicação. Em Constantinopla, as cerimônias que se desdobraram ao longo de quarenta dias aconteceram no contexto da cidade recém-restaurada e expandida. Cortada por Constantino e seus planejadores do pano da antiguidade greco-romana, aquela cidade continha, de maneira efêmera e concreta, todos os elementos do design urbano clássico tardio. Em sua criação, os ritos e cerimônias que moldaram o tecido urbano foram aqueles associados às fundações e dedicatórias romanas desde tempos imemoriais. Nos anos que se seguiram, as instituições e estruturas administrativas que organizavam a vida dentro dessa política eram indiscutivelmente romanas. O mesmo se aplicava aos princípios de design que sustentavam a maior rede de ruas e espaços públicos da cidade e os edifícios individuais dentro dela. Como comentou o historiador Sozomeno do quinto século, Constantinopla recebeu todos os “edifícios necessários”. Nesse sentido, então, não era diferente de qualquer cidade romana tardia com qualquer pretensão de proeminência ou esperança de preeminência.

Apesar de toda a sua convencionalidade, Constantinopla era, no entanto, uma cidade como nenhuma outra. No mesmo instante em que extraiu significado e participou das tradições do design urbano romano tardio, também manipulou essas tradições de maneiras que não eram familiares. O desenvolvimento do Augusteion é um caso em questão. A transformação do Tetrasteion criou um magnífico espaço colunado na grandiosa forma dos fóruns cívicos romanos, e a localização no coração do desenvolvimento da nova cidade ressaltou ainda mais o sentido tradicional. Apesar das aparências e da colocação à parte, o Augusteion era diferente de qualquer fórum no mundo mediterrâneo. Sendo a sua função cívica como centro, a maioria dos fóruns romanos era dedicada ao

uso misto e, como resultado, abrigava uma variedade de instituições públicas. Edifícios dedicados a atividades comerciais, cívicas e religiosas permaneciam lado a lado, acomodando as várias necessidades da vida comunal romana. Em Constantinopla, no entanto, não há evidências da variedade de construções ou da rica camada de atividades que acompanham a diversidade de funções construtivas vistas em outras cidades. Em vez disso, o Augusteion parece ter sido um ponto de convergência quase neutro e aberto, fora do qual uma série de complexos de uso único enquadados independentemente, acomodando a variedade de funções cívicas, comerciais e religiosas, cresceram. Esse desenvolvimento constituiu uma variação de um tema tradicional do espaço urbano que dependia de uma só vez, mas que se desviava da tradição.

O patrocínio e colocação de fundações religiosas parece refletir uma sensibilidade similarmente dividida. Por um lado, o apoio do imperador a tais instituições continuou uma tradição de patronato imperial tão antigo quanto o próprio império. Por outro lado, a escolha de instituições e sua colocação dentro da cidade representavam um afastamento dessas mesmas tradições.

Começando com Augusto, foi o dever piedoso dos imperadores de dotar cidades com fundações religiosas. Constantino não foi exceção e nada menos que quatro instituições estão associadas ao seu desenvolvimento da cidade: os dois templos da Basilika, o Capitólio e a igreja de Hagia Eirene. Juntamente com o Capitólio, os templos dedicados a Tyche / Fortuna e Rhea / Cybele representavam o tipo tradicional de patronato religioso do estado romano, pois ambos eram templos dedicados a divindades associadas ao destino divino do estado. Sem precedentes, no entanto, foi a inclusão de uma fundação religiosa cristã, a igreja de Hagia Eirene, na mistura.

Embora Constantino tenha se mostrado um patrono ativo da construção de igrejas em cidades como Roma e Jerusalém nos anos que antecederam e incluíram o período do desenvolvimento de Constantinopla, sua incorporação de edifícios cristãos a esses centros foi substancialmente diferente da de Constantinopla. Em cada um desses lugares, a construção de igrejas foi realizada em centros urbanos bem estabelecidos, com forte identidade histórica. Essa circunstância significava que a construção da igreja respondia não apenas às necessidades do culto cristão, mas também à história particular do lugar e à necessidade de estabelecer uma identidade cristã dentro de uma estrutura preexistente. Em Roma, por exemplo, a construção da basílica de Latrão nos terrenos do Palácio Sessórico, uma propriedade imperial com fortes associações com a guarda imperial, não era, como se pensava, uma tentativa de definir uma presença cristã na cidade construindo discretamente em sua periferia, mas um ato agressivo de apropriação arquitetônica que pretendia obliterar a memória de uma guarda imperial aliada ao rival de Constantino, Maxêncio. Da mesma forma, em Jerusalém, a construção da igreja do Santo Sepulcro no suposto local do sepultamento e ressurreição de Cristo foi uma de uma série de eventos de construção destinados a marcar locais sagrados para a história cristã e, assim, sacralizar a região.

Cada um desses eventos tratou a construção cristã como uma atividade separada, definidora, destinada a remodelar a paisagem urbana e, com ela, o sentimento cívico. Em contrapartida, a construção da Hagia Eirene fazia parte de uma campanha de construção muito maior que incluía simultaneamente a construção e a decoração de templos pagãos. Como tal, o projeto foi único, pois estabeleceu o cristianismo não como uma força triunfante e conquistadora, mas como uma opção, embora muito importante, entre muitas outras.

A distribuição de edifícios parece ter confirmado esta afirmação. O Capitol, tradicionalmente o eixo de qualquer fórum cívico no coração de uma cidade romana, não ficava nem perto do centro da cidade. Em vez disso, foi relegado à periferia dos novos territórios. Para qualquer visitante acostumado ao leigo convencional das cidades romanas, esse reposicionamento deve ter sido

surpreendente. Seu efeito só pode ser estimado, mas em geral deve ter relegado os deuses tutelares tradicionais a um papel secundário dentro do sistema urbano.

Isso não quer dizer, no entanto, que seu papel foi imediatamente assumido por outros. Embora localizado no centro da cidade, os templos remanescentes e a única igreja cristã destacavam-se tanto dos de Augusto como uns dos outros. Em certo sentido, Constantinopla foi infundida com o sagrado, mas em espaços cuidadosamente removidos uns dos outros e do fluxo da vida urbana. Esta escolha organizacional deve ter sido deliberada e de forma muito real foi a manifestação concreta da política de tolerância que foi levada quase duas décadas antes com a legalização das religiões do Império, incluindo o Cristianismo. Constantinopla criou o terreno sobre o qual a visão imperial poderia estar. Na reformulação da antiga Bizâncio, Constantino e seus planejadores estabeleceram um equilíbrio entre pagãos e cristãos em sua organização do espaço público. O plano da cidade que eles criaram acomodou cada um dos principais cultos dos estados romanos, sejam eles pagãos ou cristãos, num conjunto de precintos discretos, mas monumentais. Esse ato de acomodação não era nada não perspicaz, pois não só reconhecia as inevitáveis e fundamentalmente irreconciliáveis diferenças entre os membros-chave da população do império, como também se esforçava para, então, criar as condições para a coexistência pacífica.

A acomodação única das culturas religiosas do império, alcançada no plano Constantiniiano, torna tentador focar neste aspecto do desenvolvimento sua característica definidora. Embora indubitavelmente importante e crucial para o sucesso da cidade, essa manipulação do espaço religioso público era apenas um dos elementos do plano geral. Templos e igrejas, afinal de contas, eram elementos únicos em um grande esquema imperial. Muito mais importante para o sucesso geral desse esquema era o ponto em comum em que esses edifícios e as instituições estavam. Esta comunalidade, expressa no próprio fato de as instituições religiosas pagãs e cristãs terem sido acomodadas na capital, foi proclamada com tanta insistência, se não mais, através da linguagem visual comum da arquitetura romana tardia. Em toda a cidade, todos os prédios com qualquer pretensão de importância apresentavam seus rostos à cidade usando os ricos mármore e colunas imponentes que eram as características definidoras da arquitetura imperial. Usando a linguagem visual compartilhada das romanitas, Constantino e seus planejadores incorporaram os interesses de partidos individuais no único interesse primordial, a criação de um grande espaço urbano que era em si mesmo a expressão do domínio imperial romano.