**PROVAS FINAIS – DEZ. 2020**

**TURMA 14 – LÍVIA E CLARISSA**

**Provas corrigidas pelo professor:**

Amanda Lauer Severino – n. USP 9766835 Nota 10,0 (dez)  
Beatriz Russano Alemany – n. USP 8995864 Nota 10,0 (dez)  
Bruna Sueko Higa de Almeida – n. USP 876845 Nota 9,5 (nove e meio)  
Giovanna Pinhanelli Faria de Paula – n. USP 9841505 Nota 10,0 (dez)  
Guilherme Calegari Chromeck – n. USP 9841804 Nota 10,0 (dez)  
Leonardo Nochang Heck – n. USP 9841190 Nota 10,0 (dez)  
Mateus Henrique dos Santos Gonçalves – n. USP 9876810 Nota 9,0 (nove)  
Paula Alves Santos – n. USP 3312900 Nota 10,0 (dez)  
Zenon Juvenal Bertola Oliveira, – n. USP 9766922 Nota 10,0 (dez)

**Nossa correção:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** RAISSA PENA (Nº USP: 7970562) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,5 | Faltou a indicação ao art. 625, § 1o CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,75 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** DEBORA NERY SCHWARTZ (Nº USP: 10338468) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou explicar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** GABRIEL KAIQUE CASTRO DE MELLO (Nº USP: 10274850) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** GUILHERME AZEVEDO (Nº USP: 10340093) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,5 | Faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,75 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** NICOLAS ALEXANDRE DE CAMARGO DUTRA (Nº USP: 10339427) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 9,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** PEDRO MENDES DA SILVA (Nº USP: 9913384) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** MARIANA NASCIMENTO BARBOSA (Nº USP: 10338392) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** ROBSON RAMOS DE SOUZA (Nº USP: 10339045) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 0,0 | Não desenvolve o raciocínio de que a lei processual penal pode se encaixar na hipótese do art. 621, inciso I do CPP, nem o argumento de que o resultado da revisão criminal poderá ser a anulação do processo (626, caput, do CPP) |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,0 | Faltou explicitar o motivo pelo qual o art. 580 CPP deveria ser aplicado (fundamento do provimento da revisão não era motivo exclusivamente pessoal) |
| **NOTA FINAL** | | 6,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** DIEGO LOSEKANN (Nº USP: 10339107) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,5 | Faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,0 | Faltou explicitar o motivo pelo qual o art. 580 CPP deveria ser aplicado (fundamento do provimento da revisão não era motivo exclusivamente pessoal), assim como a definição da revisão como ação autonôma |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** RAFAELLA RODRIGUES (Nº USP: 10339938) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,5 | Faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,75 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** MARIANA LAPERUTA DE MOURA (Nº USP: 10338541) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Parcialmente completa. Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** VINICIUS KIMATI DIAS (Nº USP: 10340242) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** LARISSA OMURA (Nº USP: 10274989) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,0 | Não é exatamente uma interpretação analógica. A lei processual pode ser abarcada na expressão “texto expresso de lei penal”. Faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** ALEXANDRE HAIEK (Nº USP: 10338882) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** AMAURI MUNIZ PIRES DE QUEIROZ (Nº USP: 9893351) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 1,0 | Resposta incompleta. Faltou explicitar a discussão doutrinária e o fato de que para dar efetividade ao direito, o tribunal deveria ter nomeado um defensor para arrazoar o pedido |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,0 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação e a indicação ao art. 580 do CPP |
| **NOTA FINAL** | | 6,75 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** ANDRÉ LUIZ FILHO (Nº USP: 10338829) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** ANTONIO GUSTAVO GUEGA BEZERRA (Nº USP: 10338691) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 9,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** ARTHUR KEN HIRAI (Nº USP: 10275163) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,0 | Não é exatamente uma interpretação analógica. A lei processual pode ser abarcada na expressão “texto expresso de lei penal”. Faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,5 | faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** BEATRIZ KENCHIAN (Nº USP: 10410271) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** BRUNO BLUM (Nº USP: 10339215) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,0 | Não é exatamente uma interpretação analógica. A lei processual pode ser abarcada na expressão “texto expresso de lei penal”. Faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** BRUNO HIDEO MATSUMOTO (Nº USP: 10274930) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** CAMILA JATAHY OZORIO (Nº USP: 10339556) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,75 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** CAROLINA MURATA HASHIMOTO MITUMORI (Nº USP: 10338426) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,5 | Indicou o art. 624 do CPP (dispositivo equivocado). |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** CAROLINA TELLES (Nº USP: 10338638) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,75 | Fundamentou corretamente no art. 621 do CPP, mas faltou menção ao art. 626 do CPP |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 1,0 | Faltou explicitar o pressuposto para a revisão (existência de uma sentença condenatória transitada em julgado), assim como faltou indicação ao art. 625, parag 1 do CPP |
| ITEM 2.b | 1,5 | faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 8,25 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** CLEBER CORREIA DE OLIVEIRA (Nº USP: 9840974) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,0 | Resposta incompleta. Faltou indicar que lei processual penal pode ser incluída na hipótese de violação ao “texto expresso da lei penal”, além da indicação do art. 621, I, do CPP. |
| ITEM 1.c | 1,0 | Resposta incompleta. Faltou explicitar a discussão doutrinária e o fato de que para dar efetividade ao direito, o tribunal deveria ter nomeado um defensor para arrazoar o pedido |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 0 | Resposta errada. Não faz sentido a explicação do aluno. |
| ITEM 2.b | 1,5 | Faltou mencionar que a revisão criminal é uma ação autônoma de impugnação |
| **NOTA FINAL** | | 5,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: GABRIELA SOGLIA BUSATTO (Nº USP: 4680553-2) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** GUSTAVO AFONSO CAMPANILI **(Nº USP: 9321745)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** IVAN MACHADO DE AZEVEDO BOSSONARO **(Nº USP:9797955)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** JOÃO PEDRO ARBEX DE OLIVEIRA **(Nº USP: 10340005)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** JULIA CHECHINATO PASSADOR **(Nº USP: 10340284 )** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** JULIANA KUSHIDA **(Nº USP: 10338298)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** LUIS FELIPE HAAS CAVALCANTI **(Nº USP: 9350352)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** LUISA CARVALHO GROSSI DE ALMEIDA **(Nº 10339282 USP: )** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** MARIANA CONTRERAS BARROSO **(Nº USP: 10338235)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** MARIANA MAJZOUB BRANDANI **(Nº USP: 10339372)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** MARINA SAYURI KITAYAMA **(Nº USP: 4683091)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** MATHEUS RESENDE DE OLIVEIRA LIMA **(Nº USP: 10340558)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** NICOLLE BARBOSA SILVA **(Nº USP:9367249)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** OTAVIO CORREIA VAZ GUIMARAES **(Nº USP: 10339160)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10ß |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** SINUHE NASCIMENTO E CRUZ **(Nº USP: 9766918)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** SOFIA BARONE**(Nº USP: 10339712)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** TIAGO TREVISAN BORTOLAZZO **(Nº USP: 20340367)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 0 | Não respondeu à questão |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** VINICIUS CASTRO **(Nº USP: 10274673)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** VITOR DANELUCI CARDOZO **(Nº USP: 10340496)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** WILLIANS CARDOSO DOS SANTOS **(Nº USP: 10268001)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 1,0 | Justificativa incompleta, dando a entender que o acadêmico não distingue entre recurso e ação impugnativa |
| **NOTA FINAL** | | 9 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** YURI VASCONCELLOS **(Nº USP:)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** GABRIELLA LAZARO **(Nº USP: 10275055)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** MIRELLA MORANDA BOFFI **(Nº USP:10339917)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 1,6 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,6 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** JESSICA DE OLIVEIRA E SILVA **Nº USP: 8287390** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  |
| ITEM 1.b | 2 |  |
| ITEM 1.c | 2 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  |
| ITEM 2.b | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **ALUNO:** VERONICA MARTINES (9289044 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES | |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2 |  | |
| ITEM 1.b | 2 |  | |
| ITEM 1.c | 2 |  | |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2 |  | |
| ITEM 2.b | 2 |  | |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  | |