**PROVA INTERMEDIÁRIA**

TURMA: 12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Giulia Ferrigno Alves (Nº USP: 9840247) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Guilherme Pereira de Andrade (Nº USP: 10339618) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 0 | Errou o tribunal. O princípio do interesse, previsto no art. 565 do CPP estabelece que a parte que deu causa à nulidade, não poderá alegar o vício por ela provocado. Tal princípio, contudo, aplica-se somente às nulidades relativas. Sendo nulidade absoluta, a ela não se aplica o princípio do interesse. |
| ITEM 1.c | 0 | Errou o tribunal. Sendo a nulidade absoluta, ela não se sujeita à sanatória pela preclusão. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 1,5 | Ausência de fundamento legal, artigo 384, § 4º do CPP. |
| **NOTA FINAL** | | 4,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Gustavo Fontana Saez (Nº USP: 10338597) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Gustavo Luiz Scudillo De Freitas (Nº USP: 10340388) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 0 | Acertou o tribunal na primeira parte. Realmente, toda nulidade exige prejuízo. No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 1,0 | Sendo nulidade da sentença, o momento para alega-la é nas razões de recurso, não tendo havido preclusão |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Isabela Atolini (Nº USP: 10338364) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** João Maria Clementino (Nº USP: 10338854) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Julia Miranda (Nº USP: 10339066) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Julio Martins Pereira (Nº USP: 10339730) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Karen Mayumi Carvalho Tahyra (Nº USP: 9305009) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:**  Laura Chain Martins (Nº USP: 10340113) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Leonardo Hidalgo Racy (Nº USP: 10339257) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Letícia Agati Madeira (Nº USP: 5008950) | | | |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Lucas Cardoso Santos (Nº USP: 10338489) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Lucas Diniz Graça (Nº USP: 10339841) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Luisa Dias Seghese (Nº USP: 10340259) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Luisa Roman (Nº USP: 10339473) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Luiz Fernando Fessil Levoto (Nº USP: 10275121) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Maria Gabriela Farah Nassif de Moraes (Nº USP: 9840118) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Mariana Guerra Castro (Nº USP: 10339535) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Mariana Torres Rodrigues (Nº USP: 10277676) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Monica Omena Alves (Nº USP: 9893174) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 1,0 | Errou o tribunal. O princípio do interesse, previsto no art. 565 do CPP estabelece que a parte que deu causa à nulidade, não poderá alegar o vício por ela provocado. Tal princípio, contudo, aplica-se somente às nulidades relativas. |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Nathalia Lessa Costa (Nº USP: 10274714) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Nelson Bertucci Simão (Nº USP: 10340346) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Ricardo Lobo Smith (Nº USP: 9840953) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 0 | Errou o tribunal. O princípio do interesse, previsto no art. 565 do CPP estabelece que a parte que deu causa à nulidade, não poderá alegar o vício por ela provocado. Tal princípio, contudo, aplica-se somente às nulidades relativas. |
| ITEM 1.c | 0 | Errou o tribunal. Sendo a nulidade absoluta, ela não se sujeita à sanatória pela preclusão. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 1,0 | Faltou fundamento legal. |
| **NOTA FINAL** | | 4,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Roberta Hatherly Tondim (Nº USP: 10338788) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Thais Calixto de Abreu (Nº USP: 10339671) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Thayla Perin (Nº USP: 10394580) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Victor Volpe Albertin Fogolin (Nº USP: 1033830) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Vinicius Dias Fonseca (Nº USP: 10339813) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 1,0 | No caso em questão, para a defesa, o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é o próprio resultado condenatório do processo. |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Vitor Madalosso Vel Fuks (Nº USP: 10270602) (Nº USP: 10275121) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Yago Mina (Nº USP: 10338642) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 2,0 cada) | ITEM 1.a | 2,0 |  |
| ITEM 1.b | 2,0 |  |
| ITEM 1.c | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.a | 2,0 |  |
| ITEM 2.b | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Alessandro Alberto Franco** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou a observação de que a o prejuízo, no caso, decorre da própria sentença condenatória |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ana Carolina Oliveira Cavalcante** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou falar que o prejuízo seria a própria sentença condenatória |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Resposta parcialmente correta, mas o argumento está equivocado. Nesse caso, por se tratar de nulidade absoluta, não se aplica o princípio do interesse. |
| ITEM 1.3 | 0 | A não apresentação de alegações finais configura nulidade absoluta e, portanto, inexistente o prazo preclusivo |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 0 | Houve a mudança fática na descrição do MP. Portanto, trata-se de mutatio libelli. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 4,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ana Luiza Palmerio P. Silva** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: André Arabicano Valente** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ariane Rodrigues de Oliveira** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Todas as nulidades dependem da demonstração do prejuízo. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Artur Avilla de Faria Pereira** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não é porque se trata de nulidade absoluta que a parte está dispensada de demonstrar o prejuízo. Na realidade o prejuízo está na própria superveniência da sentença condenatória |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Faltou fundamento legal |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Beatriz Baes Xavier** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Bianca Magalhães Cordeiro** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Misturou alguns conceitos. Inclusive sobre incompetência do juiz. Não explicou a razão pela qual se vislumbra um prejuízo no caso. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Camila Oliveira Custódio** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Faltou fundamentação legal |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar quais os fatos novos que permitiram o aditamento da denúncia |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Danielle Siebra Pereira** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não respondeu na totalidade a pergunta. Não menciona sobre a correção do juiz em relação ao argumento de que toda nulidade exige o prejuízo. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou dizer a razão pela qual está correta a postura do MP, ou seja, dizer que a prova mostrou que o elemento do furto “subtração” não ocorreu. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Eron Golias Pessoa Mendes** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou dizer que, em parte, agiu de forma correta o juiz ao afirmar que toda nulidade exige prejuízo |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Felipe de Araújo Capeto** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Faltou dizer que o prejuízo é a própria sentença condenatória |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Guilherme Oliveira da Silva** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Victor Pignotari Modesto de Abreu** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não mencionou que toda nulidade exige o prejuízo e faltou fundamento legal. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Faltou fundamento legal, bem como demonstrar que sendo a nulidade da sentença, o momento para alega-la é na apelação. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar o porquê da correção do MP. Ou seja, precisava dizer que houve a prova apontou não haver o elemento típico da “subtração”. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Josemar Weslley Uchoa** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou dizer que a sentença condenatória já é, por si, um prejuízo para a defesa. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar o porquê da correção. Ou seja, durante a instrução ficou provado que o elemento “subtração” não estava presente. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Iasmine Favaro** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou dizer que em parte o juiz acertou ao dizer que toda nulidade exige prejuízo |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Faltou fundamento legal |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,5 | O fundamento legal não é o § 5º, mas sim o § 4º, do artigo 384, CPP. |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Isadora Zanuto Chaves** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar a razão do acerto do MP. Ou seja, ressaltar que houve prova de que o elemento típico “subtração” não existiu. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Vitoria da Mata Vasconcelos** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Não mencionou qual o prejuízo efetivo no caso concreto |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Resposta insuficiente. Precisaria demonstrar, no caso concreto, por qual motivo seria possível o aditamento da denúncia. Nesse caso, houve prova durante a instrução dando conta de que não houve o elemento “subtração”. |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Não mencionou o § 4º do artigo 384, CPP. |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Maria Clara Santos Fialho** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Nulidade depende, sim, de prejuízo. O fato é que, nesse caso, havia um prejuízo justamente em razão da sentença condenatória |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar o porquê seria possível. Ou seja, a instrução demonstrou a inexistência do elemento “subtração”. |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Não mencionou o § 4º, do artigo 384, CPP. |
| **NOTA FINAL** | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Rebeca Mota Jucá** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Não se trata de não aplicação do princípio do prejuízo. Afinal, em todas as nulidade exige-se a presença do prejuízo. |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Lucca Lopes Monteiro da Fonseca** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 | Não faz a distinção entre nulidade absoluta/relativa |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Novamente não faz a distinção entre nulidade absoluta (insanável) e nulidade relativa (sanável). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Mateus Bernardes dos Santos** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não menciona qual o prejuízo específico do caso concreto (sentença condenatória) |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Faltou explicar a razão pela qual, no caso concreto, houve mudança da definição jurídica do fato em razão de prova apresentada durante a instrução. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Adriano Ferreira da Silva** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | O prejuízo precisa estar presente em qualquer tipo de nulidade. Ocorre que, no caso concreto, houve o prejuízo em razão da sentença condenatória. |
| ITEM 1.2 | 0 | Não mencionou o princípio do interesse e tampouco falou da sua inaplicabilidade nas nulidades absolutas |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Faltou fundamento legal |
| **NOTA FINAL** | | 6,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Caroline Brisola** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Não menciona o princípio do interesse e a diferença entre nulidade absoluta e relativa |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Fundamento legal equivocado. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Alexandre Magri Trevini** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 10,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Camila Teixeira Fortes** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 2,0 |  |
| ITEM 1.2 | 2,0 |  |
| ITEM 1.3 | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou explicar qual a mudança de fatos que ficara provada com a instrução. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | 9,5 |  |