**PROVA INTERMEDIÁRIA**

TURMA: 11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ITALO SARAIVA DE LIMA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não falou do contraditório |
| ITEM C | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não apresentou o dispositivo legal (artigo 384, § 4º do CPP |
| NOTA FINAL | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: DOUGLAS AMBROSIO GOGONI | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não falou do contraditório. |
| ITEM C | 2,0 |  |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: FELIPE CRISPIM DE BRITO | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | Não abordou o fato de que para a defesa o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é próprio do resultado condenatório do processo |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: VINICIUS CAMPOS | | | |
| QUESTÃO | ITEM |  |  |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: GUILHERME VINICIUS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não falou do contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: JORGE SAMIR HADDAD | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | Não abordou o fato de que para a defesa o prejuízo decorrente de não ter apresentado alegações finais é próprio do resultado condenatório do processo |
| ITEM B | 0 | Errou o tribunal. Caso de nulidade absoluta |
| ITEM C | 0 | Errou o tribunal. Caso de nulidade absoluta, portanto insanável pela preclusão |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 4,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LARA MARINHO | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LEO LEMOS FRANZINI | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LETÍCIA ALVES OLIVEIRA PEREIRA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 9,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: PEDRO HENRIQUE MANFRINI | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LAÍS CHAIM MARTINS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 6,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LUIZA GOUVEIA M. DIAS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: RENATA GUEDES MOURA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: MARIA CAROLINA F. S. | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: DANIEL CALIFE | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: RAFAELLA YABIKU | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 0 | Acertou o Ministério Público |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 6,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LETICIA DE ZAN | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LETICIA GOMES DE OLIVEIRA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: AMANDA BRUM PAULINO | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser decretada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ANGELO ASTORIA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ANGELO AUGUSTO CRUZ CHAVES | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 9,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ARTHUR LEAL DOS SANTOS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não menciona o contraditório |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 6,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: BEATRIZ REGINA MELO CHAMMAS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,0 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 9,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: BEATRIZ GARCIA DE ANDRADE E SILVA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: BRUNO LOPES MORAIS | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não menciona o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: CAROLINA PACHECO SERRA SEQUEIRA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser alegada a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: MARIANA DINIZ | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser reconhecida a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: VITOR PANELUPPI | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser reconhecida a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: CAROLINA EISENHAUER | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 1,5 | Não menciona o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser reconhecida a qualquer tempo. |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ALINE GOUVEIA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 2,0 |  |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não aborda o fato de poder ser alegada a nulidade em razões de recurso, mas aduz que poderá ser reconhecida a qualquer tempo |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 8,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: GABRIEL CANDIDO VENDRASCO | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 2,0 |  |
| ITEM C | 1,5 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ISABELE UEDA | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 1,0 | O tribunal acertou na primeira parte, quando diz que toda nulidade exige prejuízo (art. 563 e 566 do CPP) |
| ITEM B | 1,5 | Não mencionou o contraditório |
| ITEM C | 1,5 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 1,0 | Não tratou expressamente do fato de não ter sido demonstrado o elemento subtração e de estarem presentes os elementos de receptação |
| ITEM B | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | 7,0 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: Tomás Tomic | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1 | ITEM A | 0,5 | Discute a questão do prejuízo, mas aparentemente conclui que há necessidade de sua efetiva demonstração, uma vez que a defesa teria declarado a sua falta de necessidade ao caso concreto |
| ITEM B | 0,0 | Não respondeu se o Tribunal acertou ou errou quanto ao princípio do interesse |
| ITEM C | 0,0 | Não respondeu se o Tribunal acertou ou errou quanto à preclusão |
| QUESTÃO 2 | ITEM A | 0,0 | O Ministério Público agiu corretamente |
| ITEM B | 1,0 | Não apresentou o dispositivo do CPP que sustenta a resposta |
| NOTA FINAL | | 1,5 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CAROLINA SCHUTTOFF DE MELLO BARRETO | **1-A** 1,0 + 0,0 (não falou do prejuízo decorrente da condenação; embora tenha feito referência aos dispositivos corretos, colocou como se fossem do CPC; penso que foi erro material, então atribuí o ponto)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| CAROLINE C. MALHEIROS | **1-A** 1,0 + 0,0 (não falou do prejuízo decorrente da condenação)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 0,0 (não falou que o momento para arguição é o da interposição do recurso)  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| CLARA ALMEIDA RAMOS CAIADO | **1-A** 1,0 + 0,0 (não falou do prejuízo decorrente da condenação)  **1-B** 1,0 + 0,0 (não falou das nulidades absolutas)  **1-C** 1,0 + 0,0 (não falou que o momento para arguição é o da interposição do recurso)  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 6,0 |
| DIOGO FARIA FAGUNDES | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| DOUGLAS LOTTO PEREIRA | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| EDGAR PRADO PIRES | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| EDUARDO FRANKLIN ALLAIN | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| GABRIEL BELLI KOMESSU | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| GABRIELA PLETSCH DA LUZ | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| GIOVANNA DE ABREU CASTELLO BRANCO | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| GIOVANNA INGLEZ TEIXERA | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| GIULIA TELLES JAFELICE | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| GIULIANO CEZANA ARAUJO CUNHA | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| GUILHERME HENRIQUE CAMILO DA SILVA | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0 + 1,0 (embora não tenha falado o termo nulidade absoluta nessa resposta, considerei que o tema foi abordado na resposta referente ao item b)  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 0,0 + 0,0 (disse que o juiz acertou) | 6,0 |
| GUSTAVO SCHNEIDER | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1+0 (não falou que podem ser arguidas no recurso)  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 7,0 |
| HELIO RODRIGUES | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| LUCAS WALKER | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| MYLENA NABHAN CRUZ | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| NATALIA VICENTE | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| PAULO RICARDO MORAIS | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| RODRIGO SCIULLO DE MORAES | **1-A** 1,0 + 1,0  **1-B** 1,0 + 1,0  **1-C** 1,0 + 1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| SABRINA REBOUÇAS VANDERLEY  (excelente aluna) | **1-A** 1,0+1,0  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| VINICIUS TEODORO FRANCO | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| VIVIANE MOREIRA | **1-A** 1,0+1,0  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| YARA NORONHA | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| JOSÉ HENRIQUE VEIGA | **1-A** 1,0+1,0  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| ALEXANDRE ORLANDINI | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| VITOR DIAS MEDEIROS | **1-A** 1,0+1,0  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1+0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |
| VIVIAN FACIOLI | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1+0+1,0  **1-C** 1,0+0,0 (não falou que podem ser arguidas a qualquer tempo)  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| CAROLLINE SILVA SOIER | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1+0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 9,0 |
| JOSÉ CARLOS NOVAIS NETO | **1-A** 0,0 + 1,0 (não falou da primeira parte da resposta)  **1-B** 1+0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0 + 0,0 (não falou da segunda parte)  **2-B** 2,0 | 8,0 |
| YHASMIN MONTEIRO | **1-A** 1,0+1,0  **1-B** 1,0+1,0  **1-C** 1,0+1,0  **2-A** 1,0+1,0  **2-B** 2,0 | 10,0 |