1. Direito e Subdesenvolvimento \*

2.1 Subdesenvolvimento e Poder

O desenvolvimento, como ensina Celso Furtado, é um fenômeno eminentemente histórico, ou seja, cada sociedade enfrenta problemas específicos, para os quais não há uma única política ou modelo. O subdesenvolvimento não é uma etapa pela qual os países desenvolvidos tenham necessariamente passado, mas é um processo histórico autônomo, funcional ao centro do sistema e com específicas relações de classe, interna e externamente. De acordo ainda com Celso Furtado, o subdesenvolvimento, no fundo, é um fenômeno de dominação, portanto de natureza cultural e política, não apenas econômica[[1]](#footnote-1). O subdesenvolvimento é um fenômeno derivado e alimentador de desiguais relações de poder. Neste sentido, nos casos da industrialização retardatária e da industrialização periférica, a afirmação de Alexander Gerschenkron, de que, em vários aspectos importantes, o desenvolvimento de um país “retardatário” ou “atrasado”, pelas próprias condições inerentes ao seu “atraso”, tende a ter diferenças fundamentais em relação ao dos países desenvolvidos[[2]](#footnote-2), deve ser levada em consideração.

2.2 Desenvolvimentismo, Centralidade do Estado e Democracia de Massas

A análise do caso brasileiro demonstra que o processo de desenvolvimento funda-se em decisões políticas, ou seja, o processo de transformação da economia capitalista no Brasil teve e tem uma nítida e presente *direção* política[[3]](#footnote-3). Esta política é conhecida por desenvolvimentismo, que, na definição de Ricardo Bielchowsky, é a ideologia de transformação da sociedade brasileira e de superação do subdesenvolvimento por meio da industrialização coordenada e planejada pelo Estado, que também deve definir a expansão dos vários setores econômicos e captar e orientar os recursos financeiros necessários para o financiamento do processo de desenvolvimento[[4]](#footnote-4). Na formulação acabada de Celso Furtado, esse programa tem como premissa e objetivo a redemocratização dos recursos de poder - econômico, político e cultural -, tornando as massas atores centrais do processo, capazes de imprimir novas escolhas quanto aos valores substanciais que a sociedade há de implementar, integrados aos instrumentos técnicos de que dispõe. Assim, alcançar o desenvolvimento é simultaneamente reorientar o fluxo dos recursos, alargar a base dos que decidem sobre ele e transformar os fins a que a sociedade se orienta, capacitando-a a responder aos desafios mais urgentes da coletividade nacional e mundial.

O fato de o Estado estar envolvido no processo de transformação econômica significa que também está inserido no processo de acumulação de capital. O poder estatal assume a tarefa de criar riqueza e gerar novas capacidades produtivas, além de estar diretamente envolvido nos conflitos sobre distribuição e bem-estar, caracterizando-se como o ponto central de disputa entre as classes sociais na periferia. A centralidade do Estado no processo de acumulação de capital no Brasil é incontestável, buscando expandir as forças produtivas e assegurar que as forças do mercado se estruturem da melhor forma possível. No caso brasileiro, as suas funções, antes vertidas prioritariamente à preservação do sistema econômico, atuando como regulador da produção e protegendo classes, setores e empreendimentos ameaçados por desajustes ou crises, são constantemente ampliadas para dinamizar e orientar a expansão e diversificação das forças produtivas, incentivando e realizando diretamente a criação de riqueza, transformando as estruturas econômicas e sociais do país. Esta expansão da atuação do Estado brasileiro não foi linear e contínua, mas repleta de contradições e especificidades, historicamente determinadas, enfrentando simultaneamente, como se aventou acima, questões vinculadas à afirmação do poder estatal soberano, à construção de um aparato estatal apto a lidar com os desafios de um sistema econômico capitalista avançado e da industrialização e com as relações conflitivas entre as classes sociais, interna e externamente, em suas diversas dimensões materiais, institucionais e simbólicas. A autonomia do Estado, inclusive, se materializa (embora nunca se torne plena ou absoluta) conforme a sua capacidade intervencionista é ampliada. Sua natureza, portanto, é heterogênea e contraditória, pois é um Estado nacionalista cuja estratégia de acumulação é condicionada por sua inserção na economia internacional e depende, em muitos aspectos, da cooperação das empresas multinacionais (detentoras da camada mais sofisticada do progresso técnico, da inovação tecnológica ao sistema de crédito), ou seja, é um Estado intervencionista que atua de forma profunda e transformadora em determinados setores, mas é limitado e insuficiente em outros. Apesar de suas contradições, ou por causa delas, é tomado, na formulação aqui reconstruída em largas linhas, como instrumento central na política de desenvolvimento[[5]](#footnote-5).

2.3 O Direito Econômico e Suas Perspectivas

O direito econômico é tanto um ramo como um método do direito. É o direito que instrumentaliza a política econômica do Estado, assim como um método que permite compreender o direito como parcela da realidade social, como mediação específica e necessária das relações econômicas[[6]](#footnote-6). A síntese entre essas duas perspectivas, como adiante será detalhado, consiste em compreender o direito econômico como economia política da forma jurídica, em suas dimensões histórica, dogmática, de eficácia social e de imaginação institucional.

Do mesmo modo que na economia, a ideologia individualista do proprietarismo radical (em sua variante de teoria econômica, a racionalidade microeconômica) tem grande penetração no debate sobre o direito econômico, especialmente nas chamadas “três décadas de hegemonia neoliberal” (entre 1973 e 2008), em um movimento articulado entre (i) a crise das dívidas externas e dos padrões de financiamento das alternativas de desenvolvimento mais ou menos autônomos e democráticos nas periferias e semiperiferias e (ii) a difusão/imposição de (a) um programa de reformas para superar a crise e (b) um conjunto articulado de interpretações teóricas, com amplos incentivos para acadêmicos que quisessem se formar para propagar a “nova boa doutrina” do centro capitalista (em suas variantes mais heroicas – que abstraem totalmente o indivíduo de sua condição social – ou nas menos hipostasiadas – que concedem que o indivíduo “se insere em instituições que importam”, mas que visam a funcionalizá-las para a maximização do interesse do agente individual racional). Essa perspectiva ideológica e metodológica é a da escassez.

Os autores vinculados à ideologia do chamado “neoliberalismo” têm como pretensão também decretar a morte da macroeconomia, pois só haveria uma única política econômica racional, a política ortodoxa de ajuste fiscal e privatização[[7]](#footnote-7), cujos fins seriam, de acordo com a retórica, a criação de ambiente institucional incentivador dos investimentos. A perspectiva que impera no senso comum ideológico do pensamento econômico dominante é, portanto, a microeconômica e, às vezes, a macroeconomia capturada pela política ultra individualista. A ruptura da macroeconomia com a racionalidade microeconômica, segundo Celso Furtado, é decorrente da incorporação, na sua análise do Estado, de uma entidade nacional estruturada, dotada de centros decisórios capazes de definir objetivos comuns e coordenar os comportamentos individuais em função desses objetivos, portanto, de um ente capaz de dar eficácia sistêmica às demandas coletivamente organizadas; em resumo, um ente capaz de tornar a economia mais democrática e mais transparente. A racionalidade microeconômica não torna os agentes econômicos aptos a modificar as estruturas do sistema econômico, ao contrário da racionalidade macroeconômica, que entende o Estado como dotado da capacidade de controlar, induzir ou direcionar o comportamento econômico dos agentes econômicos individuais e, portanto, de planejar e alterar o sistema[[8]](#footnote-8).

Para esses ideólogos, o problema central da coesão social seria disciplinar a utilização dos recursos escassos, através, preferencialmente, de uma série de derivações sobre comportamentos estratégicos (fundados em premissas fortes sobre a natureza do ser humano), buscando a interpretação jurídica que levaria a um arranjo normativo mais eficiente (via de regra, entendido como o que leva a maior concentração das unidades produtivas e distribuidoras). O direito seria nuclear a este equacionamento, o que tornaria a construção do sistema econômico também uma tarefa jurídica, cujo desempenho depende da definição dos direitos vinculados à utilização dos recursos escassos. Por isto é necessária a incorporação da “racionalidade econômica” ao discurso jurídico. Neste sentido, para esta visão de direito econômico, denominada também muitas vezes de “direito público da economia”, “*law and economics*”, “direito e economia”, e outras derivações ideológicas, o legislador estaria condicionado pelas “leis” de funcionamento do sistema econômico, ou seja, a economia não poderia ser manipulada livremente pelo direito ou pela política. Tais construtos (como a maioria das construções ideológicas particulares que buscam hegemonia, portanto direção geral da sociedade) afirmam-se portadores de um direito “neutro axiologicamente”, deixando os valores da ordem jurídica advinda da democracia de massas em segundo plano. Tais ideologias jurídicas do neoliberalismo teriam um autoconcedido caráter técnico, dando maior relevância às decisões orientadas por critérios “de eficiência”, que prevaleceriam, inclusive, em detrimento da legitimidade democrática[[9]](#footnote-9).

O tipo de concepção individualista do direito econômico acima mencionado ignora o denominado “caráter contrafático” do direito. A finalidade do direito em geral, e do direito econômico em particular, é também modificar a realidade social, conformando os comportamentos sociais. Como bem ressalta Dimitri Dimoulis, mesmo quando o ordenamento jurídico pretende preservar certas estruturas, ele desempenha uma função contrafática, pois busca a manutenção daquelas relações, sancionando as tentativas de alteração. Se o direito econômico não tivesse caráter contrafático, se limitaria a ser um mero reflexo das relações econômicas dominantes, portanto, sem função alguma de ordenação social. O direito econômico, inclusive, não se limita a institucionalizar as relações econômicas, mas também busca transformá-las. Este é o fundamento da chamada *“dupla instrumentalidade do direito econômico”* (*“doppelte Instrumentalität des Wirtschaftsrechts”*), característica evidenciada por Norbert Reich que demonstra que, ao mesmo tempo em que oferece instrumentos para a organização do processo econômico, o direito econômico pode ser utilizado pelo Estado como um instrumento de influência, manipulação e transformação do próprio sistema econômico, atendendo a objetivos sociais ou coletivos[[10]](#footnote-10).

A capacidade de determinação que a política pode ter sobre a economia pode ser evidenciada até mesmo nas políticas de ajuste estrutural ortodoxo, como a liberalização de mercados e a privatização de empresas estatais. A adoção deste tipo de medida não configura uma racionalização da política econômica ou uma adoção de fundamentos teóricos rigorosamente científicos e, portanto, “neutros” ou “técnicos”, mas a implementação de uma decisão de natureza político-ideológica, que conseguiu prevalecer sobre outras concepções também políticas. O funcionamento do sistema econômico, resultado de concretas manifestações da luta de classes, é estruturado pela vontade política que cria determinadas normas jurídicas que asseguram a atuação do Estado e do setor privado em determinada direção, com características definidas ou sob certos limites. Não por acaso, o mercado não é apenas uma instituição econômica, mas, também, uma instituição jurídica[[11]](#footnote-11).

Na definição clássica de Fábio Konder Comparato, o direito econômico engloba o conjunto de técnicas jurídicas utilizadas pelo Estado na realização da sua política econômica[[12]](#footnote-12). Outros autores entendem que é mais adequado determinar como objeto do direito econômico o estudo das normas jurídicas que regulamentam a ordem econômica, conformando a atuação econômica do Estado e dos agentes econômicos privados. Concepção esta próxima à visão de Hans Goldschmidt, que definiu o direito econômico como o *“direito da economia organizada”* (*“organisierter Wirtschaft eigentümliches Recht”*) [[13]](#footnote-13). Em quaisquer dessas perspectivas, o fio condutor será a capacidade de transformar uma realidade econômica para o atingimento de específicos fins.

O direito econômico busca, nas palavras de Simões Patrício, traduzir juridicamente a atuação dos Estados no sentido de transformar ou adaptar o sistema econômico, sob a perspectiva macroeconômica, ou, como afirma Eros Grau, macrojurídica. O direito econômico não adota o ponto de vista atomístico, do agente econômico individual, da microeconomia, mas busca disciplinar o regime geral da atividade econômica em suas mais variadas formas, com destaque para a organização da economia, a condução ou controle da economia pelo Estado, a análise macroeconômica da atividade dos centros não estatais de decisão econômica e as possibilidades de redistribuição da riqueza e dos recursos de poder. A regulamentação do processo econômico pelas normas do direito econômico se dá, como visto, sob o enfoque macroeconômico, capaz de condicionar e direcionar, inclusive, comportamentos individuais. Deste modo, a perspectiva funcional, que supera a mera preocupação estrutural com normas de conduta e de competência, é essencial, ao levar em consideração as necessidades da direção pública da economia e do interesse econômico geral[[14]](#footnote-14), resultantes do conflito político na democracia de massas.

2.4 Economia Política do Excedente x Ideologia Política da Escassez

O desenvolvimento, como afirma Celso Furtado, é um processo global, que envolve a transformação da sociedade, não se limitando a compreender o processo de acumulação e de ampliação da capacidade produtiva, mas também o processo de apropriação do excedente e seus impactos na divisão social do trabalho e na estratificação e dominação sociais[[15]](#footnote-15). Deste modo, Raúl Prebisch e Celso Furtado vão, em pesquisas independentes, ressaltar a importância do conceito de excedente econômico. A ideia de excedente foi utilizada pela economia política clássica e analisada criticamente por Karl Marx, que vinculou o excedente à taxa de exploração. Os economistas neoclássicos abandonaram esta categoria – dentre outras razões, por suas potencialidades conflitivas evidentes – e defenderam que a poupança não seria derivada da existência de um excedente econômico, mas fruto de um ato de contenção racional do agente econômico poupador.

Para Prebisch, o excedente econômico é a *“considerável proporção dos incrementos sucessivos de produtividade que são apropriados pelos donos dos meios de produção, em particular aqueles que se concentram nos estratos sociais mais altos”* [[16]](#footnote-16). Ou seja, em sua opinião, o excedente é um fenômeno estrutural. Na periferia do capitalismo, o excedente é a fonte principal de capital reprodutivo que multiplica o emprego e a produtividade, mas também é, simultaneamente, o que proporciona o incremento do consumo privilegiado dos estratos sociais mais elevados, que imitam o padrão de consumo dos centros. Desta forma, o consumo privilegiado e emulador dos padrões centrais se torna nocivo para a acumulação de capital reprodutivo, pois ocasiona a utilização de boa parte do excedente econômico para outros fins (que não a procura de aumento endógeno do progresso técnico ou ainda outros, que busquem a escolha de novos valores finalísticos para a vida em sociedade), o que acarreta, ao final, a exclusão de boa parte da força de trabalho do sistema. Segundo Prebisch, na periferia do capitalismo, o excedente econômico se funda na grande desigualdade econômica, política e social e, para desempenhar seu papel dinâmico e propiciar o acesso ao consumo privilegiado, deve aumentar a desigualdade no decorrer do tempo, o que pode levar à inviabilização da própria democracia. Não por acaso, Prebisch afirma categoricamente que o capitalismo periférico se funda essencialmente na desigualdade[[17]](#footnote-17).

Raúl Prebisch também enfatiza a necessidade de transformação do sistema para assegurar o uso social do excedente econômico. O Estado necessita regular o uso social do excedente, aumentando o ritmo da acumulação, especialmente às custas do consumo dos estratos sociais superiores, e corrigindo, por meio do planejamento democrático, progressivamente as desigualdades distributivas de caráter estrutural. A democratização e a restauração da normalidade exigem o restabelecimento do poder redistributivo da força de trabalho, implicando diretamente a apropriação do excedente detido pelas classes sociais mais abastadas. Cabe ao Estado, assim, atuar também no sentido de garantir as necessidades básicas da população tendo em vista uma maior homogeneização social. Neste sentido, para Prebisch, o Estado só pode atuar sobre o excedente de duas formas: assumindo diretamente a propriedade e a gestão dos meios de produção de onde surge o excedente ou se apropriando do excedente para utilizá-lo com racionalidade coletiva, sem concentrar a propriedade em suas mãos, que é a alternativa defendida por ele[[18]](#footnote-18).

Para Celso Furtado, a teoria do desenvolvimento não pode deixar de utilizar a noção de excedente, tendo em vista a importância que este assume no processo de acumulação e de estruturação econômica e social. Segundo Furtado, qualquer sistema produtivo pode proporcionar a geração de um produto maior do que o que seria necessário para a manutenção da totalidade da população em condições existenciais mínimas ou de baixa renda. Se este produto gerado a mais fosse totalmente consumido, as condições de vida poderiam melhorar temporariamente, mas não se alteraria a capacidade produtiva do sistema. Isto não ocorre porque existem, nas várias sociedades, grupos minoritários que conseguiram se apropriar, pelas mais variadas formas, permanente ou temporariamente, do excedente produzido pela coletividade, o que, para Furtado, estaria na base do processo de acumulação. O ponto central está na destinação final do excedente, que dá margem a uma ampla gama de opções, podendo ser o desenvolvimento das forças produtivas ou o investimento em consumo e setores não vinculados às atividades produtivas. O essencial deste processo, portanto, não é a apropriação do excedente por um grupo minoritário, mas a transformação deste excedente em capacidade produtiva[[19]](#footnote-19):

“Do lado da produção aparece a criação do excedente; do da distribuição, a apropriação desse excedente por um grupo minoritário; e do lado da acumulação, a possibilidade de incrementar a produtividade com a incorporação do excedente ao processo produtivo. Se observamos esse processo no tempo, vemos que a terceira fase reencontra a primeira; o incremento de produtividade, causado pela incorporação de novo capital, dá lugar à criação de um novo excedente, o qual, apropriado pelo grupo minoritário, se transformará em novo capital etc. Os pontos estratégicos desse processo são a possibilidade de incrementar a produtividade e a apropriação por grupos minoritários do fruto desse incremento”[[20]](#footnote-20).

Celso Furtado lembra, no entanto, que, para que o processo produtivo funcione adequadamente, é necessário que haja procura, cuja composição é determinada pela distribuição de renda, portanto, pela forma como os vários grupos sociais se apropriam do excedente produzido. As relações de dominação, a partir da apropriação do excedente, estruturam a estratificação social. Nas palavras de Furtado, o excedente *“é a expressão material da diferenciação social”*. Além disto, há também a possibilidade de produzir desigualdade a partir das decisões sobre a utilização do excedente que privilegiam o futuro em relação ao presente, definindo o marco temporal da sua utilização. Neste sentido, a estrutura da produção, a acumulação e a distribuição de renda estão articuladas em torno do processo de apropriação do excedente[[21]](#footnote-21):

“Na realidade, a partir da ideia de excedente é possível abranger a totalidade do processo social, integrando no mesmo quadro conceitual o que o espírito analítico, sob a influência de certos meios de formalização, compartimentou nas teorias da estratificação social, da estrutura de poder e da acumulação”[[22]](#footnote-22)*.*

A organização do sistema econômico internacional também reflete, segundo Celso Furtado, a apropriação do excedente criado pela divisão internacional do trabalho. A defesa da teoria das vantagens comparativas e do livre-comércio são formas de disfarçar a busca, pelos países centrais, para aumentar sua parte na apropriação externa do excedente. Furtado distingue, ainda, quatro situações típicas que ocorreriam nos países periféricos: a apropriação do excedente exclusivamente em benefício do centro, como no caso do pacto colonial; a apropriação de uma parte do excedente por um segmento da classe local, geralmente vinculado ao setor primário-exportador, como os proprietários de terras; a apropriação de parte do excedente por grupos locais que o utilizam para ampliar a própria esfera de ação, como no caso da ascensão das burguesias periféricas, ligadas à industrialização, mas que não se transformam em instrumento de reconstrução das estruturas de dominação social da periferia; e a apropriação de parte do excedente pelo Estado, que varia historicamente de acordo com as estruturas sociais existentes, podendo desempenhar um papel de transformação social ou não. Estas formas típicas aparecem, historicamente, em inúmeras combinações possíveis, variando de caso a caso[[23]](#footnote-23).

2.5 A Economia Política da Forma Jurídica

O direito econômico, cuja racionalidade é, essencialmente, macroeconômica, pois trata da ordenação dos processos econômicos ou da organização jurídica dos espaços de acumulação, atua de maneira direta nas questões referentes à estratificação social. O direito econômico tem como objeto, assim, também as formas e meios de apropriação do excedente, seus reflexos na organização da dominação social e as possibilidades de redução ou ampliação das desigualdades. A preocupação com a geração, disputa, apropriação e destinação do excedente é o que diferencia o direito econômico de outras disciplinas jurídicas que também regulam comportamentos econômicos. O fundamento da regulação proporcionada pelo direito econômico não é, portanto, a escassez, mas o excedente. A possibilidade de análise das estruturas sociais que o direito econômico possui decorre justamente desta característica[[24]](#footnote-24). O direito econômico, nesta perspectiva de totalidade, aponta o conflito social, não finge que ele não existe.

A partir destas considerações, como afirmado acima, o método mais profícuo para entender e direcionar as relações econômicas a partir do direito é o de compreender o direito econômico como uma economia política da forma jurídica, ou seja, uma disciplina capaz de, simultaneamente, esclarecer a origem social e teórica dos textos normativos, sua sistematização para a decidibilidade por parte da doutrina e da atuação dos chamados “operadores do direito”, sua capacidade de diálogo e influências recíprocas em outros campos, disciplinas ou sistemas sociais e quais seriam as possibilidades abertas ou por se abrir de lutas sociais e as formas institucionais possíveis de serem adotadas por estes movimentos. Ao adotar esta concepção, o que se busca é expor os limites e insuficiências de métodos parciais e marcadamente ideológicos, como o positivismo vulgar e a análise econômica do direito, tentando jogar luz sobre os interesses e conflitos ocultos e compreender melhor o direito, especificamente o direito econômico, como parte da realidade social. Entender o direito econômico como a economia política da forma jurídica implica, como mencionado, a adoção de várias dimensões investigativas. A primeira é a dimensão histórica. Outra dimensão é a dogmática, ou seja, o manuseio dos textos normativos, com seus objetivos constitucionalmente determinados, os atores atuantes no sistema e os instrumentos jurídicos disponíveis para a consecução destes objetivos. A dimensão da eficácia social diz respeito às possibilidades de o sistema estruturado dogmaticamente, com suas condicionantes históricas, apresentar uma grande variedade de resultados, não necessariamente bem sucedidos, sendo apreendido e apropriado de formas diversas pelos vários atores sociais envolvidos (dimensão que acima foi sumariada como o caráter contrafático do direito). Finalmente, a dimensão prospectiva, de imaginação e construção institucional, que entende que esta estrutura social analisada pode ser transformada, particularmente no sentido da direção emancipatória inscrita no artigo 3º da Constituição de 1988[[25]](#footnote-25):

Artigo 3º: "Constituem objetivos fundamentais da República Federativa do Brasil: I — construir uma sociedade livre, justa e solidária; II — garantir o desenvolvimento nacional; III — erradicar a pobreza e a marginalização e reduzir as desigualdades sociais e regionais; IV — promover o bem de todos, sem preconceitos de origem, raça, sexo, cor, idade e quaisquer outras formas de discriminação".

A Constituição de 1988, assim, tem um nítido projeto emancipatório, que inclui expressamente no texto constitucional as tarefas que o povo brasileiro entende como absolutamente necessárias para a superação do subdesenvolvimento e conclusão da construção da Nação, e que não foram, ainda, concluídas. O sentido da Constituição brasileira de 1988 está vinculado, portanto, à concepção da constituição como um projeto de construção nacional. Dentre os vários significados e funções de uma constituição, merece destaque a visão da constituição como um símbolo da unidade nacional. Há quem vá além, e defenda a concepção da constituição como um projeto de integração nacional[[26]](#footnote-26), o que, no nosso caso, seria interessante para compreender a ideia da constituição como um projeto nacional de desenvolvimento. Uma hipótese de trabalho interessante é a de tentar entender se os Estados, como o Brasil, que buscam concluir o processo de sua construção nacional, adotaram a ideia da constituição como um plano de transformações sociais e do Estado[[27]](#footnote-27), fundada na visão de um projeto nacional de desenvolvimento. Esta hipótese poderia explicar a concepção de constituição adotada pela Assembleia Nacional Constituinte de 1987-1988. E o corolário disto seria a visão de que a crise constituinte brasileira seria superada com o cumprimento do projeto constitucional de 1988, que concluiria a construção da Nação[[28]](#footnote-28).

2.6 Direito Econômico e Superação do Subdesenvolvimento

A tarefa do direito econômico de transformar as estruturas econômicas e sociais para superar o subdesenvolvimento está relacionada com a necessidade de lidar com o que denominamos *“Desafio Furtadiano”* [[29]](#footnote-29):

*“*Na lógica da ordem econômica internacional emergente parece ser relativamente modesta a taxa de crescimento que corresponde ao Brasil. Sendo assim, o processo de formação de um sistema econômico já não se inscreve naturalmente em nosso destino nacional. O desafio que se coloca à presente geração é, portanto, duplo: o de reformar as estruturas anacrônicas que pesam sobre a sociedade e comprometem sua estabilidade, e o de resistir às forças que operam no sentido de desarticulação do nosso sistema econômico, ameaçando a unidade nacional*”* [[30]](#footnote-30).

É evidente a relação entre tal ensinamento e a reflexão de Fábio Konder Comparato em seu influente ensaio "*O Indispensável Direito Econômico*", no qual postula que o direito econômico visa atingir as estruturas do sistema econômico, buscando seu aperfeiçoamento ou sua transformação, sendo que, no caso de países como o Brasil, a tarefa do direito econômico é transformar as estruturas econômicas e sociais, com o objetivo de superar o subdesenvolvimento[[31]](#footnote-31).

A tarefa constitucionalmente determinada ao Estado brasileiro é (como se depreende dos comandos dos artigos 3º, 170 e 219 da Constituição de 1988, entre tantos outros), portanto, a superação do subdesenvolvimento, da sua condição periférica, ou seja, uma tarefa mais ampla, complexa e transformadora do que as que são geralmente atribuídas ao Estado Social tradicional, estruturado nos países centrais, inspirado no modelo de bem-estar europeu ou nas intervenções keynesianas que visam manter o nível de emprego na economia[[32]](#footnote-32). Para alcançar tal complexa tarefa (simultaneamente econômica, política e cultural, modificadora de relações entre países e classes sociais), é necessário reestruturar e fortalecer o Estado, sob uma perspectiva democrática e emancipatória, e não desmontar o aparato estatal, como vem ocorrendo no Brasil desde, principalmente, 1994, com a subsequente modelagem institucional dos interesses do sistema financeiro, brasileiro e mundial, repositores das relações de força do subdesenvolvimento.

Definitivamente, derrotar estes interesses – que se organizam suprapartidariamente, com grande transversalidade, e encontram-se bem defendidos na imprensa e nas universidades -, constitui uma tarefa no âmbito da política, da formação de maiorias capazes de apontar a ilegitimidade dos interesses particulares dos detentores do comando sobre o fluxo da riqueza nacional (especialmente por meio da operação da dívida pública interna e da reprimarização da estrutura produtiva, com todas as consequências evidentes para a formação do caráter da força de trabalho) e formatando novos espaços de redistribuição de poder político, econômico e cultural. A envergadura de tal tarefa demanda consciência nacional e de classe que raros países e momentos são capazes de conjugar. Este “moderno príncipe” pela superação do subdesenvolvimento brasileiro sem dúvida deve fazer ato de “grande política”, no sentido gramsciano, e não manobras dentro do raio geral definido pelos intelectuais orgânicos do subdesenvolvimento, que lançaram, a partir de 1995, um verdadeiro cerco à Constituição de 1988.

A questão da não retomada do desenvolvimento no Brasil está ligada à crise e à grande fragilidade do Estado brasileiro (o que contraria em tudo o mito do “Estado forte” que oprime a “sociedade”). Sem uma reflexão sobre o Estado brasileiro, como deve ser estruturado e quais devem ser os seus objetivos, não é possível abordar temas como planejamento, políticas públicas ou desenvolvimento. O desafio da reestruturação do Estado no Brasil envolve, assim, uma reflexão sobre os instrumentos jurídicos, fiscais, financeiros e administrativos necessários ou à disposição do Estado para a retomada do projeto nacional de superação do subdesenvolvimento. Ou seja, é uma tarefa preponderantemente do direito econômico. O grupo *Direito e Subdesenvolvimento: o Desafio Furtadiano*, que coordenamos na Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo desde 2008 tem a tarefa contribuir com a construção dessa inteligência coletiva, vertida a auxiliar a realização das tarefas práticas. Essa é apenas a mais singela homenagem que poderíamos prestar a Celso Furtado.
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