**PROVA FINAL**

TURMA: 13

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: André Araújo de Almeida NUSP 5738461** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Não fez observações quanto à intensidade da dúvida sobre a autoria (o juízo deve ser de probabilidade);  Não fez observações quanto à absolvição sumária e a necessidade de prova da excludente de ilicitude |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Faltou o fundamento legal |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **7,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Amanda Della Togna Torres NUSP 10340482** | | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não diz nada sobre a legítima defesa e ausência de absolvição sumária |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Beatriz de Paula Gentil NUSP 9139453** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento, por excesso de serviço. Não analisou que em tal caso, não cabe representação do juiz, mas apenas o pedido a requerimento das partes. |
| **NOTA FINAL** | | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Caio Jorge Ribeiro Zotta NUSP 10340134** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Carla Cristina da Silva Almeida NUSP 10257920** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter completado mais a fundamentação, fazendo observações quanto à intensidade da dúvida sobre a autoria (o juízo deve ser de probabilidade) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Fernando Benites Ortega Gonçalves NUSP 10339705** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | Não há menção ao equívoco na fundamentação da ausência de absolvição sumária |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 0,5 |  |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Resposta incompleta |
| **NOTA FINAL** | | | 7,5 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Gabriel Tadeu de Figueiredo Barros NUSP 10339319** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Gabriel Tukunaga da Costa NUSP 9841342** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 20 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Giovana Grando Pasquarelli NUSP 10338725** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Isadora Cavalhieri Correa NUSP 10339601** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Broda NUSP 1039278** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | Não mencionou o juízo de probabilidade quanto à autoria |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Carlos Bulla NUSP10275080** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Carlos Sire Salgado NUSP 9277983** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Juliana Fernandes de Sá NUSP 10338875** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia completar mais a fundamentação, fazendo referência à a intensidade de prova para a autoria (juízo de probabilidade) |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Não mencionou o prazo |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Larissa Hong NUSP 10338509** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,0 | Não fundamentou no princípio da plenitude de defesa e não apontou a necessidade formulação de quesito sobre causa de diminuição |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | 9,5 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Laura Bestane Brantis NUSP 10340238** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Letícia Francisco Alves Ribeiro Dias NUSP 9839912** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2 |  |
| ITEM 2.2 | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Lora Marinova Lazarova NUSP 10338318** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 0,5 | Resposta sobre o juízo de probabilidade da autoria não condiz plenamente com o conteúdo do enunciado.  Nada foi dito quanto à fundamentação da ausência de absolvição sumária por legítima defesa |
| ITEM 1.2 | 0 | Errado. O problema era o prazo de 3 dias do art. 479 do CPP que não foi observado |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 0 | Resposta errada. No tribunal do júri é assegurada a plenitude de defesa (CR, art. 5.º, *caput*,XXXVIII, alínea “a”), o que permite que a defesa formule mais de uma tese, seja alternativamente, seja como tese principal e tese subsidiária. Assim, o juiz não deveria ter encerrado a votação. Mas ao contrário, formulado quesito sobre causa de diminuição de pena, consistente no homicídio privilegiado. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,5 | A resposta está correta. Mas não observou que ainda não tinha ocorrido a pronúncia. Logo, foi feita no momento inoportuno. |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| **NOTA FINAL** | | | **4,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Marcella Munaretto Cabral NUSP 10339480** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | Resposta sobre o juízo de probabilidade da autoria não condiz plenamente com o conteúdo do enunciado. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 0 | Resposta errada. No tribunal do júri é assegurada a plenitude de defesa (CR, art. 5.º, *caput*,XXXVIII, alínea “a”), o que permite que a defesa formule mais de uma tese, seja alternativamente, seja como tese principal e tese subsidiária. Assim, o juiz não deveria ter encerrado a votação. Mas ao contrário, formulado quesito sobre causa de diminuição de pena, consistente no homicídio privilegiado |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2 |  |
| ITEM 2.2 | 2 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Marina Guapindaia Figueiredo NUSP 10339091** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | As repostas poderiam estar mais fundamentadas. Não analisou o fundamento do juiz quanto à materialidade delitiva |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Mateus Emygdio Mendonça de Melo NUSP 10274760** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Embora a fundamentação esteja um pouco confusa |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Matheus Henrique Stringueto NUSP 10340270** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Mayná Isabel Morais dos Santos NUSP 9777222** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | Em relação a autoria, não analisou que a dúvida por si só não justifica a pronúncia. Não é necessário juízo de certeza, mas deve haver elementos que permitam um juízo de probabilidade elevada de autoria. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Naiara Maria Sandes Ferreira NUSP 10339789** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,5 | Não respondeu diretamente à questão prática |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Não respondeu diretamente à questão prática |
| **NOTA FINAL** | | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Pedro Andreoli Hirata NUSP 10338750** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Embora a fundamentação pudesse ser mais completa, com referência ao juízo de probabilidade da autoria |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Pedro Cury de Freitas NUSP 8958708** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Não existe um princípio da impossibilidade de votação unânime. O que não é possível é revelar o voto de cada jurados, ante a regra do sigilo das votações |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,0 | Esta correta a primeira parte. Era hipótese de desaforamento, mas foi requerida no momento equivocado, pois só pode ocorrer após a pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Pedro Mendes de Brito NUSP 10274905** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Pedro Gabriel Barroso de Oliveira NUSP 10274694** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,0 | Fundamentação vaga e imprecisa em alguns pontos |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Rafaela Moreira Haddad NUSP 10338958** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Renan Marques Menezes NUSP** | | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Ricardo Feliz Okamoto NUSP 4346410** | | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Thaís Perinotto Cortes NUSP 10339793** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | **2,0** |  |
| **NOTA FINAL** | | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Thomás Camillo Sória NUSP 10339855** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 0,5 | Não explicou suficientemente a questão da dúvida sobre a autoria  Não mencionou a legítima defesa e a falta de absolvição sumária |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Não mencionou o prazo, apenas a proibição |
| ITEM 1.3 | 1,0 | A fundamentação deveria ser mais clara, no sentido de que o juiz não mais deve proclamar o “placar” da votação, mas apenas o seu “resultado”, isto é, se a resposta foi positiva ou negativa (CPP, art. 488, *caput*). |
| ITEM 1.4 | 1,0 | Fundamentação insuficiente |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento, por excesso de serviço. Não analisou que em tal caso, não cabe representação do juiz, mas apenas o pedido a requerimento das partes. |
| **NOTA FINAL** | | | **5,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Vinícius Marques Calixto NUSP 10339410** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 0,5 | Não explicou suficientemente a questão da dúvida sobre a autoria, mesmo não sendo juízo de certeza, deve haver probabilidade elevada autoria.  Não analisou a questão da legítima defesa sob o viés da dúvida ou certeza positiva. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,0 | As fundamentações estão equivocadas. O fundamento correto é a plenitude de defesa. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Vitória Ayer de Azevedo Velho NUSP 9839530** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **10** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: **Vitória Machado de Sousa Gonçalves NUSP 10339087** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,0 | Acertou quanto a ser hipótese de desaforamento. Não analisou que o requerimento foi feito em momento inadequado, antes da pronúncia (CPP, art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: HELOISA LESCOVA SILVA - 9767030 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Não justificou completamente a primeira parte. Não analisou o nível de probabilidade de autoria. Não justificou corretamente a segunda parte, no sentido de que a dúvida da excludente não autoriza a absolvição sumária |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.5 | Correta a fundamentação. Mas faltou justificar que a hipótese era de desaforament0, conforme previsto no art. 427, caput. Mas, e nesse ponto está correta a resposta, não poderia ter sido requerido na primeira fase. |
| ITEM 2.2 | 0,5 | Errado. Na modalidade do art.428, não é possível o desaforamento por representação do juiz. Somente por requerimento das partes. |
| NOTA FINAL | | **7.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: GIULIA CAVALLIERI GOMIDE - 10338659 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O caso era de desaforamento sim: art. 427, caput. Mas não poderia ter sido requerido na primeira fase. O desaforamento só é cabível após a pronúncia e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). Logo, o pedido deveria ser indeferido |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | **9.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: DANÚBIO DE OLIVEIRA CASTRO REICHMANN - 9616903 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O caso era de desaforamento sim: art. 427, caput. Mas não poderia ter sido requerido na primeira fase. O desaforamento só é cabível após a pronúncia e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). Logo, o pedido deveria ser indeferido |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Faltou menção ao art. 427, caput, do CPP |
| NOTA FINAL | | **9.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ANNA SAMBO BUDAHAZI - 10340197 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | A primeira parte não foi respondida, e faltou menção ao art. 415, caput, IV |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar a resposta, pela menção à plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a) |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O caso era de desaforamento sim: art. 427, caput. |
| ITEM 2.2 | 1.5 | Faltou menção ao art. 427, caput, do CPP |
| NOTA FINAL | | **7.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: RAFAEL MACHADO PIZZIGNACCO - 8990003 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.0 | O juiz errou: a prova não poderia ser exibida, exatamente porque não foi diligenciada sua juntada ao processo com a antecedência exigida por lei. |
| ITEM 1.3 | 1.0 | O juiz deve divulgar o resultado, não o placar da votação. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar a resposta, com menção à plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a) |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | Faltou responder que o advogado errou ao requerer o desaforamento foram do momento processual previsto em lei. |
| ITEM 2.2 | 1.0 | A hipótese é de desaforamento.  Na segunda parte da resposta, faltou o fundamento legal: art. 427, caput. |
| NOTA FINAL | | **6.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: MARIA PAULA PEREIRA DE ANDRADE - 10274756 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | Faltou menção ao art. 415, caput, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.5 | O pedido deveria ser indeferido, porque o advogado errou ao formulá-lo na primeira fase (faltou a resposta à pergunta) |
| ITEM 2.2 | 1.5 | Faltou menção ao art. 427, caput. |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: NICHOLAS CIGLIANI – 10339772 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou a justificativa da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a) |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | Faltou dizer que o advogado errou, em razão do momento processual em que o pedido foi formulado (art. 427, § 4º) |
| ITEM 2.2 | 1.5 | A hipótese é de desaforamento, mas não pode ser de ofício (art. 427, caput). Entretanto, referiu que, na hipótese anterior, poderia fazê-lo de ofício e o fundamento legal. |
| NOTA FINAL | | **8.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: THAINA DE PAULA CARVALHO - 9841422 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **10.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: MILENA GOMES LOPES – 10339639 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | A legítima defesa é causa de exclusão do crime, e não de isenção de pena. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | O princípio sensível é o do sigilo das votações, e não o da publicidade. Além disso, faltou mencionar o fundamento legal (art. 488, caput). |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou a justificativa da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a) |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: KATHERINI SCARLETT DAMASCENO DA SILVA - 10339650 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | A aluna se esqueceu de responder a segunda parte da pergunta. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **9.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LEONARDO HENRIQUE DOMINGUES DE OLIVEIRA - 9843070 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | O aluno se esqueceu de responder a segunda parte da pergunta. |
| ITEM 1.2 | 1.0 | Faltou mencionar a necessidade de juntada da prova com 3 dias de antecedência. |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou mencionar a finalidade da norma, de preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou mencionar o fundamento constitucional da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O aluno se esqueceu de responder a segunda parte da questão. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **6.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LUIZA DE SOUSA BRAZ - 10338281 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | Faltou o fundamento legal. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou mencionar a preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **9.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ALLAN TAHIRA DOS SANTOS - 10340350 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | O aluno se esqueceu de responder a segunda parte da questão. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou mencionar a finalidade da regra, de preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar a resposta com a plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 1.0 | A segunda parte da resposta está errada: o juiz não pode representar ao Tribunal de ofício nessa hipótese. |
| NOTA FINAL | | **7.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: ANANDA FERNANDES GARCIA - 10274735 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | Em caso de dúvida sobre a autoria, a solução deveria ser a impronúncia: o fundamento do juiz está errado. |
| ITEM 1.2 | 0.0 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: CINTIA ANACLETO ISAWA - 9840866 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **10.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: DENISE RODRIGUES FARGIANI - 7257649 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | O primeiro fundamento está errado. A dúvida enseja a impronúncia. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou a menção ao art. 488, caput, e à preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou a menção ao fundamento constitucional da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | A aluna se esqueceu de responder a segunda parte da questão. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **7.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: HELENA FOLGUEIRA DE CAMPOS - 10338576 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | O juiz agiu corretamente ao pronunciar o réu. O fundamento é que estava incorreto. Faltou a menção ao art. 415, caput, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar com a plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.5 | Mas o caso era de desaforamento. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: JOÃO VITOR SOARES SANTANA - 10338684 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 |  |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou o fundamento da preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou a justificativa da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.5 | Mas o caso era de desaforamento. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: DANIEL DE SYLLOS LIMA GAVRANIC - 9295312 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | O juiz agiu corretamente ao pronunciar o réu, o fundamento que se mostrou incorreto. Faltou menção ao art. 415, caput, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou a justificativa da plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII,a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O advogado errou ao requerer o desaforamento fora do momento processual oportuno, e faltou o fundamento legal. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LETICIA DE MIRANDA CAMAPUM - 10338941 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | Faltou o fundamento legal. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou mencionar a preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar a resposta com a plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | A aluna não respondeu a segunda parte da questão. |
| ITEM 2.2 | 1.0 | A hipótese é de desaforamento, mas o juiz não poderia representar de ofício. |
| NOTA FINAL | | **6.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: EDSON ANASTACIO FILHO - 10338621 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | Se há dúvida, o réu deve ser impronunciado. Além disso, faltou o fundamento legal da resposta da segunda parte da questão. |
| ITEM 1.2 | 0.0 | Não respondeu a questão. |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou mencionar o sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | Não respondeu a segunda parte da questão, sobre a formulação do pedido fora do momento processual oportuno. |
| ITEM 2.2 | 1.5 |  |
| NOTA FINAL | | **5.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: PIETRA BRESSANE FONTANA - 10339031 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | A dúvida sobre a autoria leva à impronúncia: “in dubio pro reo”. Além disso, na segunda parte da resposta, faltou o fundamento legal. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou justificar a resposta com menção à plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: JOÃO OTAVIO ÁLVARES PAES DE BARROS - 10338256 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | A dúvida é caso de impronúncia: a fundamentação estava errada. Além disso, faltou menção ao art. 415, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.5 |  |
| ITEM 1.4 | 1.5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1.0 | O aluno se esqueceu de responder a segunda parte da questão, sobre a inadequação do pedido formulado na primeira fase. |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: LUCAS CAUE SOBRAL DE FREITAS CARVALHO - 9837351 | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.0 | A dúvida é caso de impronúncia: a fundamentação estava errada. Além disso, faltou menção ao art. 415, caput, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.5 |  |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou menção à preservação do sigilo das votações. |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou menção à plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2.0 |  |
| NOTA FINAL | | **8.5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ALUNO: JULIANA FERNANDES DE SÁ | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0.5 | A dúvida é caso de impronúncia: a fundamentação estava errada. Além disso, faltou argumentação e menção ao art. 415, caput, IV. |
| ITEM 1.2 | 1.0 | Faltou menção à preservação aos 3 dias de antecedência e dispositivo legal |
| ITEM 1.3 | 1.0 | Faltou menção ao 488 CPP |
| ITEM 1.4 | 1.0 | Faltou menção à plenitude da defesa (art. 5º, XXXVIII, a). |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2.0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| NOTA FINAL | | **7.5** |  |