**PROVA FINAL**

**TURMA: 12**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Alessandro Alberto Franco (Nº USP: 10340221)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A resposta apresentou certa confusão entre temas como *impronúncia* e *absolvição sumária*. Se há dúvida quanto à existência de legítima defesa, o juiz deve pronunciar. Ademais, não houve resposta se o juiz agiu corretamente ou não com relação à análise da excludente de ilicitude (-0,5pto). Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Alexandre Magri Trevine (Nº USP: 9050163)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Trouxe o fundamento constitucional correto.  OBS: Vale analisar o art. 488 do CP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ana Carolina Oliveira Cavalcante (Nº USP: 10339963)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O fundamento legal se encontra o inciso IV do art. 415 do CPP, não no inciso III. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale observar que no tribunal do júri prevalece o princípio da plenitude da defesa. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Nesta modalidade especial de desaforamento, o juiz não pode agir de ofício, sendo necessário o requerimento de alguma das partes (-0,5pto). |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ana Luiza Palmerio P. Silva (Nº USP: 10339132)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Aplicável à hipótese o inciso IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ana Paula Guimarães Ferreira (Nº USP: 8963920)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter mencionado o inciso IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,0 | A utilização de documento novo exige a sua juntada com antecedência mínima de 3 dias úteis. Art. 479 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: André Arabicano Valente (Nº USP: 10339862)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Respondeu ao primeiro questionamento com fundamento na doutrina e jurisprudência, tendo ainda demonstrado conhecimento da tese contrária.  A legítima defesa poderia ser reconhecida, entretanto deveria haver prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 | Poderia ter trabalhado melhor a questão da antecedência mínima para juntada da prova. |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Fundamentou os motivos pelos quais entende que a hipótese de desaforamento não estaria configurada. |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Antônia Duarte Bevilaqua (Nº USP: 9839499)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Ariane Rodrigues de Oliveira (Nº USP: 5695742)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O inciso IV do art. 415 do CPP é o aplicável ao caso proposto. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Artur Avilla de Faria Pereira (Nº USP: 10338670)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além dos dispositivos legal e constitucional mencionados (e aplicáveis ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Beatriz Baes Xavier (Nº USP: 10275232)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Consideradas as partes sublinhadas na resposta seguinte, conforme apontado, ainda assim houve falha na resposta.  A legítima defesa só poderia ser reconhecida enquanto causa de absolvição sumária caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto).  OBS: o inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso proposto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Bianca de Sá Carvalho (Nº USP: 9910572)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Bianca Magalhães Cordeiro (Nº USP: 9819322)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Camila Oliveira Custódio (Nº USP: 10339598)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP, que trata das hipóteses de absolvição sumária (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Danielle Siebra Pereira (Nº USP: 10372679)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Não tratou da possibilidade de absolvição sumária com fundamento na legítima defesa. Esta somente poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale atentar para a plenitude da defesa no tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto).  OBS: Tais considerações foram realizadas na resposta seguinte, mas deveriam ter constado na presente. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: David Esposito 9841770** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter completado mais a fundamentação |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,5 | Resposta incompleta |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Resposta incompleta |
| **NOTA FINAL** | | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: David Esposito 9841770** | | | | |
| QUESTÃO | | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter completado mais a fundamentação |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou identificar que realmente era hipótese do desaforamento por excesso de serviço do art. 427 do CPP |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Faltou identificar que realmente era hipótese do desaforamento por excesso de serviço do art. 428 do CPP |
| **NOTA FINAL** | | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Eron Golias Pessoa Mendes (Nº USP: 10338242)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).  Quanto ao fundamento legal sobre a questão da absolvição sumária, deixou de elencar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | O juiz *deve* proclamar o *resultado* do julgamento. O que não se pode proclamar é o “placar”. |
| ITEM 1.4 | 1,0 | Trouxe os dizeres do artigo de lei, mas não explicitou os motivos pelos quais o juiz deveria ter formulado o quesito em referência (-0,5pto).  OBS: vale conferir a plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Fundamentou o motivo pelo qual entendeu que a hipótese de desaforamento ainda não estaria configurada. |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Felipe de Araújo Capeto (Nº USP: 10338520)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Giulia Castro Neves Dal Mas (Nº USP: 9839864)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso proposto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,0 | O juiz errou ao admitir a exibição do vídeo em plenário. Vale destacar que o procedimento do júri possui rito especial, diverso daquele apresentado nos procedimentos comuns (a aplicabilidade deste no âmbito do júri dependerá de hipóteses específicas). Ademais, o art. 234 do CPP não elide a incidência do contraditório sobre a prova (-0.5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a incidência da plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Guilherme Pereira de Andrade (Nº USP: 10339618)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 | Importante destacar que a antecedência mínima é contabilizada em dias úteis. |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Não demonstrou, de forma clara, que o problema se encontrava na divulgação do “placar” da votação (-0,5). |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Gustavo de Oliveira Filippi (Nº USP: 10338732)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | O juiz não agiu corretamente na justificativa “a”. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Gustavo Fontana Saez (Nº USP: 10338597)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Faltou mencionar o art. 488 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Não apontou que o juiz não poderia atuar de ofício, nem indicou quem poderia representar pelo desaforamento (-0,5). A questão parte do pressuposto de que efetivamente havia excesso de serviço na comarca. Deste modo, a hipótese de desaforamento estava configurada, pois o júri não poderia ser realizado nos seis meses seguintes à pronúncia (-0,5). |
| **NOTA FINAL** | | **7,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Gustavo Luiz Scudilio de Freitas (Nº USP: 10340388)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,0 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).  A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Quase não explorou o caso concreto e apenas trouxe a transcrição do artigo de lei (-0,5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Justificou o motivo pelo qual entendeu ainda não estar configurada a hipótese de desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | | **7,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Isabela Sanitá Atolini (Nº USP: 10338364)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 | O inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso concreto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Guilherme Oliveira da Silva (Nº USP: 10339024)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).  OBS: o fundamento legal para a resposta se encontra no inciso IV do art. 415 do CPP (e não no inciso III). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Fundamento constitucional correto. Vale, entretanto, observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Maia Vasconcelos Clementino (Nº USP: 10338854)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa, aplicável no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: João Victor Pignotari Modesto de Abreu (Nº USP: 10340461)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não explicou exatamente por qual motivo o juiz não agiu adequadamente com relação à análise da hipótese de absolvição sumária (-0,5pto).  OBS: O inciso específico aplicável ao caso é o IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Deixou de mencionar o dispositivo de lei adequado ao caso: art. 488 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa, aplicável no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Nesta modalidade especial de desaforamento, o juiz não pode agir de ofício, sendo necessário o requerimento de alguma das partes (-0,5pto). |
| **NOTA FINAL** | | **7,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Josemar Weslley Uchoa (Nº USP: 10274822)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).  Não mencionou o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além do dispositivo legal mencionado (e aplicável ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale observar a incidência da plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Julia Azevedo Miranda (Nº USP: 10339066)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto).  OBS: O art. 397 do CPP se destina ao procedimento comum. O rito especial afeto ao tribunal do júri possui tratamento próprio quanto à questão da absolvição sumária. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além do dispositivo legal mencionado (e aplicável ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Acabou não respondendo de forma direta se o juiz agiu ou não corretamente. |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO: Juliana de Rosa Peano (Nº USP: 9840891)** | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Giulia Castro Neves Dal Mas (Nº USP: 9839864) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Julio Martins Pereira (Nº USP: 10339730) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:**  Laura Chain Martins (Nº USP: 10340113) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Leonardo Hidalgo Racy (Nº USP: 10339257) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Letícia Agati Madeira (Nº USP: 5008950) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Lucas Cardoso Santos (Nº USP: 10338489) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Lucas Diniz Graça (Nº USP: 10339841) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Lucca Lopes Monteiro da Fonseca (Nº USP: 10338277) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Luisa Dias Seghese (Nº USP: 10340259) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Luisa Roman (Nº USP: 10339473) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Luísa Vieira Barbosa (Nº USP: 10340180) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Luiz Fernando Fessil Levoto (Nº USP: 10275121) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Artigo 488, caput, CPP – fundamento legal |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | | **7,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Marco Antonio Lasmar Almada (Nº USP: 6490005) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | | **8,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Maria Clara Santos Fialho (Nº USP: 10275184) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Mariana Guerra Castro (Nº USP: 10339535) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Mateus Bernardes dos Santos (Nº USP: 10340089) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Nathalia Lessa Costa (Nº USP: 10274714) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Nelson Bertucci Simão (Nº USP: 10340346) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Thais Calixta de Abreu (Nº USP: 10339671) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | | **8,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Rebeca Mota Jucá (Nº USP: 10274892) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Roberta Watherly Tondim (Nº USP: 10338788) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Stefano Georgios Coisino Drakoulakis (Nº USP: 8998151) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Thayla Perin (Nº USP: 10394580) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Victor Volpé Albertin Fogolin (Nº USP: 1033830) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Vinicius Dias Fonseca (Nº USP: 10339813) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNO:** Vitor Medoloso Vel Fuks (Nº USP: 10270602) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **10,0** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Vitoria da Mata Vasconcelos (Nº USP: 10274912) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ALUNA:** Yago Mansilha da Costa Mina (Nº USP: 10338642) | | | |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1  (vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2  (vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou o fundamento legal : CPP, art. 427, § 4º. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | | **9,5** |  |