**PROVA FINAL**

**TURMA: 12**

|  |
| --- |
| **ALUNO: Alessandro Alberto Franco (Nº USP: 10340221)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A resposta apresentou certa confusão entre temas como *impronúncia* e *absolvição sumária*. Se há dúvida quanto à existência de legítima defesa, o juiz deve pronunciar. Ademais, não houve resposta se o juiz agiu corretamente ou não com relação à análise da excludente de ilicitude (-0,5pto). Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Alexandre Magri Trevine (Nº USP: 9050163)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Trouxe o fundamento constitucional correto.OBS: Vale analisar o art. 488 do CP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Ana Carolina Oliveira Cavalcante (Nº USP: 10339963)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O fundamento legal se encontra o inciso IV do art. 415 do CPP, não no inciso III. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale observar que no tribunal do júri prevalece o princípio da plenitude da defesa. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Nesta modalidade especial de desaforamento, o juiz não pode agir de ofício, sendo necessário o requerimento de alguma das partes (-0,5pto). |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Ana Luiza Palmerio P. Silva (Nº USP: 10339132)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Aplicável à hipótese o inciso IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Ana Paula Guimarães Ferreira (Nº USP: 8963920)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter mencionado o inciso IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,0 | A utilização de documento novo exige a sua juntada com antecedência mínima de 3 dias úteis. Art. 479 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: André Arabicano Valente (Nº USP: 10339862)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Respondeu ao primeiro questionamento com fundamento na doutrina e jurisprudência, tendo ainda demonstrado conhecimento da tese contrária.A legítima defesa poderia ser reconhecida, entretanto deveria haver prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 | Poderia ter trabalhado melhor a questão da antecedência mínima para juntada da prova. |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Fundamentou os motivos pelos quais entende que a hipótese de desaforamento não estaria configurada. |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Antônia Duarte Bevilaqua (Nº USP: 9839499)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Ariane Rodrigues de Oliveira (Nº USP: 5695742)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O inciso IV do art. 415 do CPP é o aplicável ao caso proposto. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Artur Avilla de Faria Pereira (Nº USP: 10338670)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além dos dispositivos legal e constitucional mencionados (e aplicáveis ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Beatriz Baes Xavier (Nº USP: 10275232)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Consideradas as partes sublinhadas na resposta seguinte, conforme apontado, ainda assim houve falha na resposta.A legítima defesa só poderia ser reconhecida enquanto causa de absolvição sumária caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto).OBS: o inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso proposto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Bianca de Sá Carvalho (Nº USP: 9910572)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Bianca Magalhães Cordeiro (Nº USP: 9819322)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Camila Oliveira Custódio (Nº USP: 10339598)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP, que trata das hipóteses de absolvição sumária (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Danielle Siebra Pereira (Nº USP: 10372679)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | Não tratou da possibilidade de absolvição sumária com fundamento na legítima defesa. Esta somente poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale atentar para a plenitude da defesa no tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto).OBS: Tais considerações foram realizadas na resposta seguinte, mas deveriam ter constado na presente. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: David Esposito 9841770** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter completado mais a fundamentação |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Resposta incompleta |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Resposta incompleta |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: David Esposito 9841770** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | Poderia ter completado mais a fundamentação |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou identificar que realmente era hipótese do desaforamento por excesso de serviço do art. 427 do CPP |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Faltou identificar que realmente era hipótese do desaforamento por excesso de serviço do art. 428 do CPP |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Eron Golias Pessoa Mendes (Nº USP: 10338242)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).Quanto ao fundamento legal sobre a questão da absolvição sumária, deixou de elencar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | O juiz *deve* proclamar o *resultado* do julgamento. O que não se pode proclamar é o “placar”. |
| ITEM 1.4 | 1,0 | Trouxe os dizeres do artigo de lei, mas não explicitou os motivos pelos quais o juiz deveria ter formulado o quesito em referência (-0,5pto).OBS: vale conferir a plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Fundamentou o motivo pelo qual entendeu que a hipótese de desaforamento ainda não estaria configurada. |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Felipe de Araújo Capeto (Nº USP: 10338520)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Giulia Castro Neves Dal Mas (Nº USP: 9839864)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 | O inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso proposto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,0 | O juiz errou ao admitir a exibição do vídeo em plenário. Vale destacar que o procedimento do júri possui rito especial, diverso daquele apresentado nos procedimentos comuns (a aplicabilidade deste no âmbito do júri dependerá de hipóteses específicas). Ademais, o art. 234 do CPP não elide a incidência do contraditório sobre a prova (-0.5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a incidência da plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Guilherme Pereira de Andrade (Nº USP: 10339618)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 | Importante destacar que a antecedência mínima é contabilizada em dias úteis. |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Não demonstrou, de forma clara, que o problema se encontrava na divulgação do “placar” da votação (-0,5). |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Gustavo de Oliveira Filippi (Nº USP: 10338732)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | O juiz não agiu corretamente na justificativa “a”. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Gustavo Fontana Saez (Nº USP: 10338597)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Faltou mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Faltou mencionar o art. 488 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Não apontou que o juiz não poderia atuar de ofício, nem indicou quem poderia representar pelo desaforamento (-0,5). A questão parte do pressuposto de que efetivamente havia excesso de serviço na comarca. Deste modo, a hipótese de desaforamento estava configurada, pois o júri não poderia ser realizado nos seis meses seguintes à pronúncia (-0,5). |
| **NOTA FINAL** | **7,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Gustavo Luiz Scudilio de Freitas (Nº USP: 10340388)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,0 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).A legítima defesa só poderia ser reconhecida caso houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (-0,5pto). Art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,0 | Quase não explorou o caso concreto e apenas trouxe a transcrição do artigo de lei (-0,5pto). |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 | Justificou o motivo pelo qual entendeu ainda não estar configurada a hipótese de desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | **7,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Isabela Sanitá Atolini (Nº USP: 10338364)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1.5 | O inciso do art. 415 do CPP aplicável ao caso concreto é o IV. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: João Guilherme Oliveira da Silva (Nº USP: 10339024)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).OBS: o fundamento legal para a resposta se encontra no inciso IV do art. 415 do CPP (e não no inciso III). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Fundamento constitucional correto. Vale, entretanto, observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: João Maia Vasconcelos Clementino (Nº USP: 10338854)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa, aplicável no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: João Victor Pignotari Modesto de Abreu (Nº USP: 10340461)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Não explicou exatamente por qual motivo o juiz não agiu adequadamente com relação à análise da hipótese de absolvição sumária (-0,5pto).OBS: O inciso específico aplicável ao caso é o IV do art. 415 do CPP. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Deixou de mencionar o dispositivo de lei adequado ao caso: art. 488 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale conferir a plenitude da defesa, aplicável no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 1,5 | Nesta modalidade especial de desaforamento, o juiz não pode agir de ofício, sendo necessário o requerimento de alguma das partes (-0,5pto). |
| **NOTA FINAL** | **7,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Josemar Weslley Uchoa (Nº USP: 10274822)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | O juiz não agiu corretamente. A dúvida sobre a autoria só autoriza a pronúncia se for pequena, afinal deve haver probabilidade elevada a seu respeito (-0,5pto).Não mencionou o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além do dispositivo legal mencionado (e aplicável ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Vale observar a incidência da plenitude da defesa no âmbito do tribunal do júri. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O advogado errou quanto ao momento de requerer o desaforamento. O pleito foi realizado na fase de juízo de acusação, quando na verdade somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento. Logo, o pedido deveria ser indeferido (-0,5pto). Art. 427, §4º, CPP, *contrario sensu* (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Julia Azevedo Miranda (Nº USP: 10339066)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | Deixou de mencionar o art. 415, IV, do CPP (-0,5pto).OBS: O art. 397 do CPP se destina ao procedimento comum. O rito especial afeto ao tribunal do júri possui tratamento próprio quanto à questão da absolvição sumária. |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 | Para além do dispositivo legal mencionado (e aplicável ao caso proposto), vale ainda observar o art. 488 do CPP. |
| ITEM 1.4 | 1,5 | Acabou não respondendo de forma direta se o juiz agiu ou não corretamente. |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | Não teceu considerações se realmente se tratava de hipótese de desaforamento ou se a alegação estava devidamente comprovada (-0,5pto). Não mencionou o *caput* do art. 427 do CPP (-0,5pto). |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO: Juliana de Rosa Peano (Nº USP: 9840891)** |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Giulia Castro Neves Dal Mas (Nº USP: 9839864)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Julio Martins Pereira (Nº USP: 10339730)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV). |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:**  Laura Chain Martins (Nº USP: 10340113)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Leonardo Hidalgo Racy (Nº USP: 10339257)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Letícia Agati Madeira (Nº USP: 5008950)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Lucas Cardoso Santos (Nº USP: 10338489) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Lucas Diniz Graça (Nº USP: 10339841) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Lucca Lopes Monteiro da Fonseca (Nº USP: 10338277) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Luisa Dias Seghese (Nº USP: 10340259) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Luisa Roman (Nº USP: 10339473) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Luísa Vieira Barbosa (Nº USP: 10340180) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Luiz Fernando Fessil Levoto (Nº USP: 10275121) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,0 | Artigo 488, caput, CPP – fundamento legal |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | **7,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Marco Antonio Lasmar Almada (Nº USP: 6490005) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | **8,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Maria Clara Santos Fialho (Nº USP: 10275184) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Mariana Guerra Castro (Nº USP: 10339535) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Mateus Bernardes dos Santos (Nº USP: 10340089) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Nathalia Lessa Costa (Nº USP: 10274714) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Nelson Bertucci Simão (Nº USP: 10340346) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Thais Calixta de Abreu (Nº USP: 10339671) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 1,0 | Na hipótese do *caput* do art. 428 do CPP, o juiz não pode, de ofício, representar pelo desaforamento. |
| **NOTA FINAL** | **8,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Rebeca Mota Jucá (Nº USP: 10274892)  |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Roberta Watherly Tondim (Nº USP: 10338788) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Stefano Georgios Coisino Drakoulakis (Nº USP: 8998151) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 0,5 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Thayla Perin (Nº USP: 10394580) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Victor Volpé Albertin Fogolin (Nº USP: 1033830) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Vinicius Dias Fonseca (Nº USP: 10339813) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,0 | O desaforamento somente é cabível depois de pronunciado o acusado e antes da seção de julgamento (CPP, art. 427, § 4º, *contrario sensu*).  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNO:** Vitor Medoloso Vel Fuks (Nº USP: 10270602) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,5 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **10,0** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Vitoria da Mata Vasconcelos (Nº USP: 10274912) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 | A legítima defesa só poderia ser reconhecida e o acusado absolvido sumariamente, se houvesse prova (juízo de certeza) da excludente de ilicitude (CPP, art. 415, caput, IV) |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 2,0 |  |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |

|  |
| --- |
| **ALUNA:** Yago Mansilha da Costa Mina (Nº USP: 10338642) |
| QUESTÃO | ITEM | PONTOS | OBSERVAÇÕES |
| QUESTÃO 1(vale 6,0 – 1,5 cada) | ITEM 1.1 | 1,0 |  |
| ITEM 1.2 | 1,5 |  |
| ITEM 1.3 | 1,5 |  |
| ITEM 1.4 | 1,5 |  |
| QUESTÃO 2(vale 4,0 – 2 cada) | ITEM 2.1 | 1,5 | Faltou o fundamento legal : CPP, art. 427, § 4º. |
| ITEM 2.2 | 2,0 |  |
| **NOTA FINAL** | **9,5** |  |