Lógica e Metodologia Jurídica: Prova Individual Surpresa (cada questão vale 2 pontos). Alunos não devem tirar dúvidas com o monitor. Correção conjunta na prox.aula.

1) O casamento é válido somente se for registrado no cartório de registro civil de pessoas naturais.

L = O casamento é válido

R = O casamento é registrado no CRPN.

Na sua interpretação, quais seriam as formalizações corretas? Há formalizações equivalentes? Aponte quais e demonstre usando tabelas de verdade.

1. L <-> R

2. R -> L

3. ¬R-> ¬L

4. ¬ R v L

5. R v ¬ L

6. L -> R

2) Formalize: “Se um casamento não registrado não é válido, então um casamento válido é registrado”.

3) O ato é assassinato se e somente se causa morte e não é accidental

M = o ato é assassinato.

C = o ato causa morte.

I = o ato foi acidental.

Indique a formalização correta

 1. M <-> (C ∧¬A)

2. (C ∧¬A) -> M

4) Nem Adderall, nem Ritalina podem ser comprados sem receita.

A = Adderall pode ser comprado.

R = Ritalin pode ser comprada.

P = O comprador tem receita.

Na sua opinião, qual a formalização correta?

1. P-> (A ∧ R)

2. ¬P -> (¬A ∧ ¬R)

3. ¬ P-> (¬A ∨ ¬ R)

4. ¬ P-> ¬(A ∨ R)

5. (A ∧ R) <-> P

6. (A ∨ R) <-> P

5) Formalizar o argumento a seguir em linguagem proposicional e usar o método de tableaux para verificar sua validade: Se o contrato for adjudicado a Joao, então Paulo ganha um bom dinheiro e Silvia sofre reveses financeiros. Portanto, se Paulo ganhar um bom dinheiro, então Silvia sofre reveses financeiros ou o contrato não é adjudicado a João.

6) Formalizar os enunciados abaixo em linguagem proposicional ou de predicados, quando necessário para capturar o sentido:

1. Irei à praia ou ao cinema, de bicicleta ou a pé.
2. Irei à praia ou ao cinema, respectivamente, de bicicleta e a pé.
3. Ninguém riu ou aplaudiu
4. Maria somente virá se Ana ou Pedro vierem
5. Os advogados são geniais.
6. Se alguém ganhar ou perder, ninguém vai ganhar nem perder.
7. Vai todo mundo perder.
8. Nem todos que são amados amam alguém.

**Versão do réu:**

“*Eu estava planejando cometer um assalto para ganhar algum dinheiro. Coloquei uma arma na cintura e saí atrás de alguém. Daí vi um cara tirando o carro da garagem, mas, antes de chegar perto dele, o sujeito começou a disparar em mim. Desconfiei na hora que era um policial. Ele deve ter desconfiado de mim e começou a atirar. Não anunciei o assalto, não falei nada*”.

**Versão da vítima:**

“*O elemento se aproximou de mim e, à queima-roupa, anunciou o assalto. Usei meu instinto de reação, saquei minha arma e disparei contra ele 5 vezes. Não consegui atingi-lo, mas, pelo menos, ele se afastou de mim*”.

Tentativa de roubo ou fato atípico (inexistência de externalização da conduta)?

**Argumento da defesa:**

1. Policiais militares atiram bem;
2. A vítima é policial militar e errou os 5 disparos;
3. O assalto só pode ser anunciado com o réu próximo à vítima;
4. Tentativa pressupõe que o assalto seja anunciado.
5. Portanto o réu é inocente.

5) Formalize o argumento e teste sua validade. Caso o argumento não seja válido, você conseguiria indicar quais seriam as premissas faltantes para a validade do argumento? Reconstrua o argumento de defesa como argumento válido. Demonstre sua validade formalmente, usando o método de tableaux.