# Meta-informações das revisões bibliográficas (2020)

Várias dessas informações não podem ser extraídas do artigo e devem ser obtidas via internet.

O artigo de revisão que você irá analisar nem sempre contém informações para todas as meta-informações, além das que você pode encontrar na web. Se ele não contiver, digite NADA no tópico correspondente.

As informações podem ser inseridas em inglês, como cópia do original (citar a página)

Salvar este artigo antes de inserir o conteúdo, com o título: SEP5843 2020 - análise revisão <nome do aluno> <ano, autor principal>

1. Referência completa do artigo
2. Autores (um registro por autor)
   1. Tipo: professor / aluno (que tipo) / parceiro de empresa
   2. Idade
   3. Anos pesquisando no assunto
   4. Instituição
   5. Índice-h:
   6. Colegas da mesma instituição
   7. Quantidade de artigos já publicados
   8. Outros artigos significativos (mais citados) sobre outros temas
   9. Outros artigos significativos (mais citados) neste tema
   10. Co-autores recorrentes
3. Estrutura do abstract (contextualização, gap/lacuna, objetivo, metodologia, resultados e conclusão)
4. Palavras-chaves e se foram citadas no abstract.
5. Introdução e/ou revisão bibliográfica introdutória, afirmações / constatações (tipo) versus citações (essa lista pode ser longa, por isso coloquei em forma de tabela)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Afirmação / Constatação | Tipo (\*1) | Referência (\*2) |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

(\*1) Tipos de afirmação / constatação: G (geral), C (contexto), J (justifica o artigo / pesquisa), L (**explicita a lacuna**). A constatação da lacuna é muito importante. Mas é difícil diferenciar J de L.; (\*2) Inserir somente autor(es) e ano. A referência completa encontra-se no próprio artigo

1. Casos citados e principais características dos casos
2. Questão da pesquisa, Foco (escopo) e Objetivos (geral primário e secundários)
3. Qual o diferencial deste artigo (análise da revisão) com relação a outras revisões e/ou surveys? (segundo o autor, caso ele tenha citado). Avaliar uma por uma, caso o autor tenha feito isso. Pode montar uma tabela se for o caso.
4. Metodologia
   1. Descrição Geral: Nome do(s) método(s); se é qualitativo, quantitativo ou combinação de ambos
   2. Período de análise das referências (publicações desde que ano)
   3. Tamanho da amostra analisada
   4. Quantidade de referências citadas
   5. Foram realizadas observações complementares?
   6. Fontes da revisão (casos, periódicos específicos, e quais bases de dados). Quais as justificativas para escolher essas fontes.
   7. Estratégia para construção da string de busca
   8. String de busca
   9. Filtros
   10. Técnica / método de análise utilizada
   11. Metodologia para definição de pesquisas futuras
5. Resultados
   1. Quantidades resultantes antes e após cada filtro
   2. Definições (resultantes da análise ou mesmo adotadas como premissas no início da publicação)
   3. Evolução da pesquisa / das publicações no assunto
   4. Comunidades / “tribos” / “igrejas”/ áreas de conhecimento / disciplinas identificadas
   5. Características de cada tribo (os atributos e/ou explicações são definidos pelo próprio artigo)
   6. Principais “achados” (*findings*)
   7. Outros tópicos que não foram tratados aqui (sugestão para nova meta-informação ou resultados significativos)
   8. Proposições de pesquisas futuras (geral)
   9. Contribuições (para academia / prática / ambas?)
6. Conclusões
   1. Trabalhos futuros (que o autor se propõe, diferente das proposições futuras)
   2. Limitações
7. SUA ANÁLISE
   1. Pontos fortes
   2. Pontos fracos
   3. Sugestões para melhoria do artigo
8. Figuras ou tabelas importantes (caso você queira copiar e citar nos tópicos anteriores)