

Prezada Milla,

Felizmente ou infelizmente sou a mesma parecerista que a da atividade anterior. Deste modo, ao ler seu trabalho, percebi que basicamente você entregou o mesmo texto da semana passada. Comparei os textos e essencialmente, exceto pela inserção da Figura 2 e dos parágrafos *“Embora o bioetanol seja considerado ambientalmente mais adequado em relação aos combustíveis fósseis, ao final do processo são gerados diversos by-products (DOTANIYA et al., 2016; PODDAR; SAHU, 2017). Considerando os negativos impactos da produção e disposição irregular destes by-products para o meio ambiente e também a contribuição deles para a bioeconomia, a valorização dos mesmos em aplicações como combustível, na alimentação animal, como substratos para cultivos, como biofertilizantes, como insumos em outros processos industriais, dentre outros se faz necessária (DOTANIYA et al., 2016; KIATKITTIPONG, WONGSUCHOTO, PAVASANT; 2009; PANDEY et al., 2000)”* e *“The aims of this literature review are to characterize the by-products obtained from the bioethanol process, highlight the negative environmental impacts and shown the value-adding application actually available. The by-products addressed in the present study are palhagem, bagaço, cinza de bagaço, torta de filtro e vinhaça.”* o restante, em termos de conteúdo, continua igual.

Deste modo, inspirada na sua ação, vou copiar aqui o meu parecer anterior, dado que é praticamente o mesmo texto:

A autora não possui resultados por se tratar de um artigo de revisão bibliográfica. O texto, porém, se trata de um arquivo aberto/em andamento onde a autora está construindo o texto que será apresentado no trabalho final.

O ponto forte é que aparentemente a autora está em intenso trabalho com o texto, pois possui trechos indicados que serão revisados, trechos que parecem definitivos, trechos que precisam ser elaborados e comentários diversos da autora.

O ponto fraco é que não foi possível avaliar a seção de resultados, dado que a autora não possui resultados. O trabalho também não apresenta o tamanho indicado (de 2 a 3 páginas no máximo). Deste modo, não foi possível oferecer comentários substanciais para o artigo.

Sugiro que para as próximas entregas a autora revise o conteúdo a ser enviado para os colegas, pois facilita a revisão/comentários. Trechos de emails trocados entre a autora e outras pessoas não precisam entrar no trabalho e deste modo, não precisam ser lidos pelos comentaristas. Sugiro suprimir trechos não pertinentes para otimizar o trabalho dos colegas.

Outras observações:

O texto possui trechos do texto escritos em inglês (que deveriam estar em português).

A segunda frase do primeiro parágrafo da introdução, acredito que a pontuação deveria ser ” , “ e não ” ; “ . Segue em vermelho o local que me refiro:

*“A previsão de esgotamento das reservas de combustíveis fósseis nas próximas décadas, devido ao alto **consumo atual**; os impactos ambientais gerados pela queima de combustíveis fósseis, tais como, as emissões de gases de efeito estufa, o aquecimento global e consequente mudanças climáticas, bem como, a poluição urbana têm impulsionando cada vez mais a busca por fontes de energia alternativas que sejam sustentáveis e ecologicamente amigáveis (AMORES et al., 2013; CORTEZ; LORA, GÓMEZ 2006; KIATKITTIPONG; WONGSUCHOTO, PAVASANT, 2009; SWAIN; MOHANTY, 2018).”*

Algumas dúvidas:

Você está no mestrado ou no doutorado? Isso não fica claro no trecho “*Na minha dissertação de mestrado, bem como na minha tese de doutorado, trabalharei com bagaço de cana-de-açúcar, um dos subprodutos das usinas sucroalcooleiras.*”. Aparentemente entende-se que você trabalhou com o tema bagaço de cana no mestrado e agora está no doutorado, mas a redação da frase está confusa. Sugiro: “*Na minha dissertação de mestrado trabalhei com bagaço de cana-de-açúcar. Atualmente, na minha tese de doutorado serão desenvolvidas análises xyz sobre o bagaço de cana, dando continuidade ao estudo iniciado anteriormente no mestrado*”.

O artigo que você está produzindo é em inglês? Será que não é melhor então enviar a versão em inglês?

A figura “Principais produtos de cana-de açúcar” é um fluxograma ou um diagrama, não um gráfico. Sugiro o texto “inseri uma figura elucidativa apenas para situar o leitor” ou algo nessa linha, mas não chamar de gráfico e sim de figura. Sugestão: melhorar a qualidade da imagem (resolução).

Considerando o tempo e energia dispendida no seu trabalho e levando em consideração a proposta das atividades da disciplina, que é “ajudar os colegas em seus textos”, gostaria de dizer que sinto por não poder contribuir mais no caso do seu texto, apesar de tê-lo lido com muito cuidado por pelo menos duas vezes. Ainda assim, num esforço de oferecer alguma contribuição, segue mais alguns novos e breves comentários sobre o seu trabalho:

Embora eu não tenha comentado isso no parecer anterior, percebi que você fez alguns ajustes nos parágrafos, diminuindo os que estavam muito grandes. Sugiro olhar novamente e tentar diminuir alguns parágrafos que ainda continuam muito grandes, principalmente na introdução e nas páginas 7 e 9.

Por se tratar de um artigo de revisão e como não vi a parte de metodologia do seu artigo, sugiro – ainda que eu imagine que você já tenha feito isso – incluir uma seção metodológica, explicando como você fez a seleção dos trabalhos que compõem a revisão.

Gostaria de reforçar também que o tempo dos colegas, assim como o seu, é precioso. Portanto, se ater as instruções e/ou suprimir trechos que não são pertinentes à atividade solicitada pode ser algo bastante relevante para otimizar o trabalho dos colegas, que também estão trabalhando em seus projetos para além da disciplina de Redação Científica.

Por fim, agradeço a oportunidade de ler o seu trabalho, pois se trata de um tema que eu não tenho conhecimento e que parece ser bastante relevante não apenas para a Academia, mas para o Brasil. Desejo-lhe boa sorte na produção do seu artigo de Review.