



Fluência na construção do argumento
Revisão de literatura
Elementos da Introdução



Fátima de Lourdes dos Santos Nunes Marques
Flávia Mori Sarti

Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

▶ Estilo

Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)

▶ Estilo



Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)
- ▶ Escrita de divulgação ➡ foco na conclusão (impacto) em lugar da argumentação

▶ Estilo



Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)
- ▶ Escrita de divulgação ➡ foco na conclusão (impacto) em lugar da argumentação

▶ Estilo

- ▶ Escrita científica ➡ linguagem condicional e passiva

Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)
- ▶ Escrita de divulgação ➡ foco na conclusão (impacto) em lugar da argumentação

▶ Estilo

- ▶ Escrita científica ➡ linguagem condicional e passiva
- ▶ Escrita de divulgação ➡ sentenças curtas e atraentes

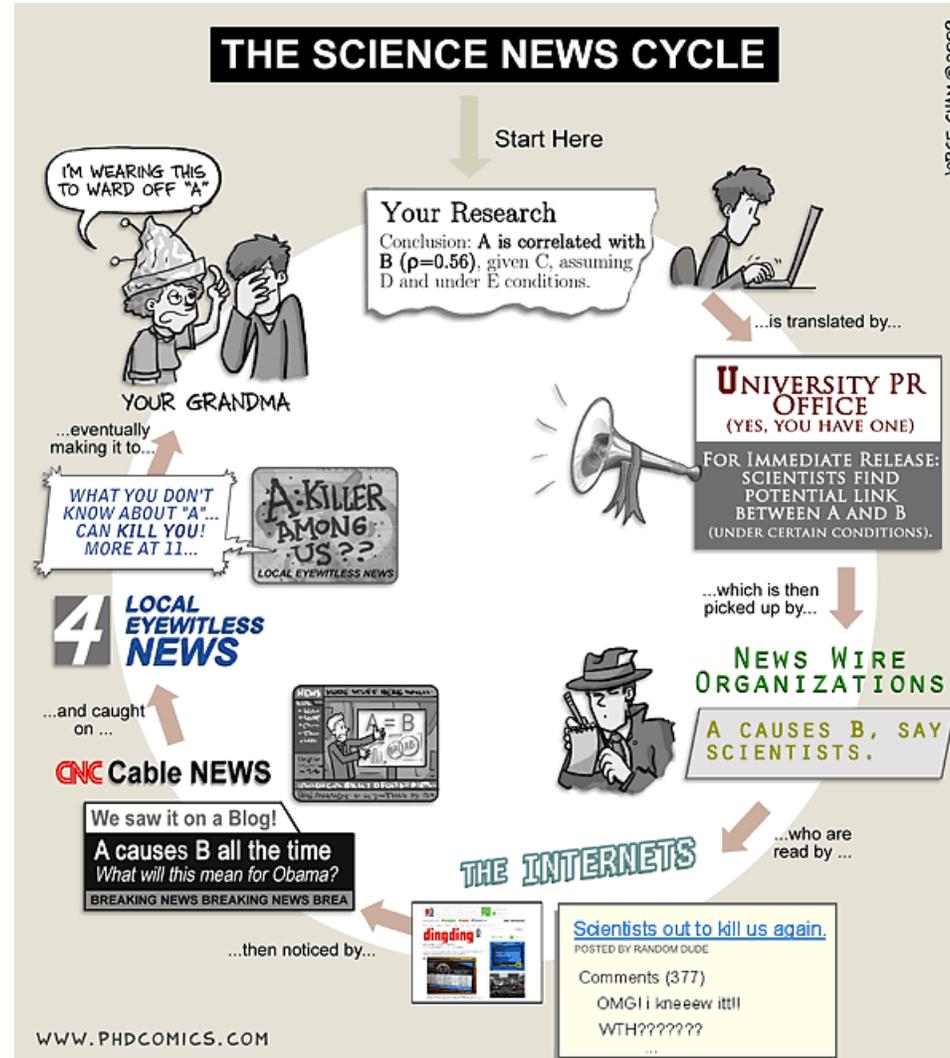
Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica
- ▶ Escrita de divulgação

▶ Estilo

- ▶ Escrita científica
- ▶ Escrita de divulgação



... (geral >> tema específico)
... (ligar da argumentação)

Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)
- ▶ Escrita de divulgação ➡ foco na conclusão (impacto) em lugar da argumentação

▶ Estilo

- ▶ Escrita científica ➡ linguagem condicional e passiva ➡ **MUDANÇA!**
- ▶ Escrita de divulgação ➡ sentenças curtas e atraentes

Fluência na Construção do Argumento

▶ Estrutura

- ▶ Escrita científica ➡ triângulo invertido (argumento geral >> tema específico)
- ▶ Escrita de divulgação ➡ foco na conclusão (impacto) em lugar da argumentação

▶ Estilo

- ▶ Escrita científica ➡ linguagem condicional e passiva
 - ▶ Escrita de divulgação ➡ sentenças curtas e atraentes
- ➡ MUDANÇA!**
↓
Voz ativa

Problemas na Construção do Argumento: Estrutura

- ▶ **Argumentação**
- ▶ **Frases**

Problemas na Construção do Argumento: Estrutura

▶ Argumentação

- ▶ Sequência sem ordenação lógica
- ▶ Desenvolvimento prolongado em vários parágrafos conectados (no entanto, em adição, ...)
- ▶ Estrutura precária com conexões intrincadas

▶ Frases

Problemas na Construção do Argumento: Estrutura

- ▶ **Argumentação**

- ▶ **Frases**
 - ▶ Sentenças longas em frases com conectivos
 - ▶ Frases soltas sem sentido
 - ▶ Inversão da ordem (ação >> objeto >> sujeito)
 - ▶ Uso demasiado de sentenças subordinadas
 - ▶ Argumentos paralelos em frases longas

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
 - ▶ Mudança de paradigma...
 - ▶ Abordagem inovadora...
 - ▶ Resultados inéditos...
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
 - ▶ Exagero no uso de adjetivos e advérbios
 - ▶ Adoção de termos de significado obscuro
 - ▶ Uso de palavras com interpretação dúbia
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
 - ▶ Mostrar que...
 - ▶ Isso sim...
 - ▶ Muito pelo contrário...
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
 - ▶ Diagrama esquemático...
 - ▶ Estudo científico...

- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
 - ▶ Exceção: termos consagrados
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
 - ▶ Influência sobre...
 - ▶ Impacto de...
 - ▶ Significante em...
- ▶ Prosopopeia

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

- ▶ Linguagem subjetiva
- ▶ Linguagem rebuscada
- ▶ Linguagem coloquial
- ▶ Redundância
- ▶ Abreviações e acrônimos
- ▶ Termos de uso específico
- ▶ Prosopopeia
 - ▶ Estudo realizou...
 - ▶ Pesquisa conduziu...
 - ▶ Experimento concluiu...

Problemas na Construção do Argumento: Estilo

DECIPHERING ACADEMESE

YES, ACADEMIC LANGUAGE CAN BE OBTUSE, ABSTRUSE AND DOWNRIGHT DAEDAL. FOR YOUR CONVENIENCE, WE PRESENT A SHORT THESAURUS OF COMMON ACADEMIC PHRASES

"To the best of the author's knowledge..."

=

"WE WERE TOO LAZY TO DO A REAL LITERATURE SEARCH."

"It should be noted that..."

=

"OK, SO MY EXPERIMENTS WEREN'T PERFECT. ARE YOU HAPPY NOW??"

"Results were found through direct experimentation."

=

"WE PLAYED AROUND WITH IT UNTIL IT WORKED."

"These results suggest that..."

=

"IF WE TAKE A HUGE LEAP IN REASONING, WE CAN GET MORE MILEAGE OUT OF OUR DATA..."

"The data agreed quite well with the predicted model."

=

"IF YOU TURN THE PAGE UPSIDE DOWN AND SQUINT, IT DOESN'T LOOK TOO DIFFERENT."

"Future work will focus on..."

=

"YES, WE KNOW THERE IS A BIG FLAW, BUT WE PROMISE WE'LL GET TO IT SOMEDAY."

"...remains an open question."

=

"WE HAVE NO CLUE EITHER."

JORGE CHAM © 2004

www.phdcomics.com

Problemas na Construção do Argumento: Formato

- ▶ Erros no texto
- ▶ *Layout* variável ao longo do artigo
- ▶ Outros

Problemas na Construção do Argumento: Formato

- ▶ Erros no texto
 - ▶ Ortografia
 - ▶ Gramática
 - ▶ Digitação
- ▶ *Layout* variável ao longo do artigo
- ▶ Outros

Problemas na Construção do Argumento: Formato

- ▶ Erros no texto
- ▶ *Layout* variável ao longo do artigo
 - ▶ Fonte (tipo, tamanho e espaçamento)
 - ▶ Parágrafos (espaçamento entre linhas e entre parágrafos, alinhamento, ...)
 - ▶ Numeração de títulos e subtítulos de itens no texto (seções, tabelas, figuras, ...)
 - ▶ Padronização de números em tabelas e figuras (casas decimais, alinhamento, ponto/vírgula, ...)
- ▶ Outros

Problemas na Construção do Argumento: Formato

- ▶ Erros no texto
- ▶ *Layout* variável ao longo do artigo
- ▶ Outros
 - ▶ Frase iniciada com número
 - ▶ Tempo verbal variável
 - ▶ Falta de numeração de páginas e linhas

Problemas na Construção do Argumento: Formato

Oh no, your paper exceeds the maximum number of pages allowed! What do you do??

TIPS AND TRICKS FOR KEEPING YOUR PAPER WITHIN THE PAGE LIMIT

Shrink font size to limits of human perception

If a minimum font sized is imposed, use a font that is 0.2pt smaller. They won't notice, will they?

Take out excessive details of your methodology

Let's face it, nobody really cares (and if they do, why help your competition?)

Border size Rule-of-thumb:

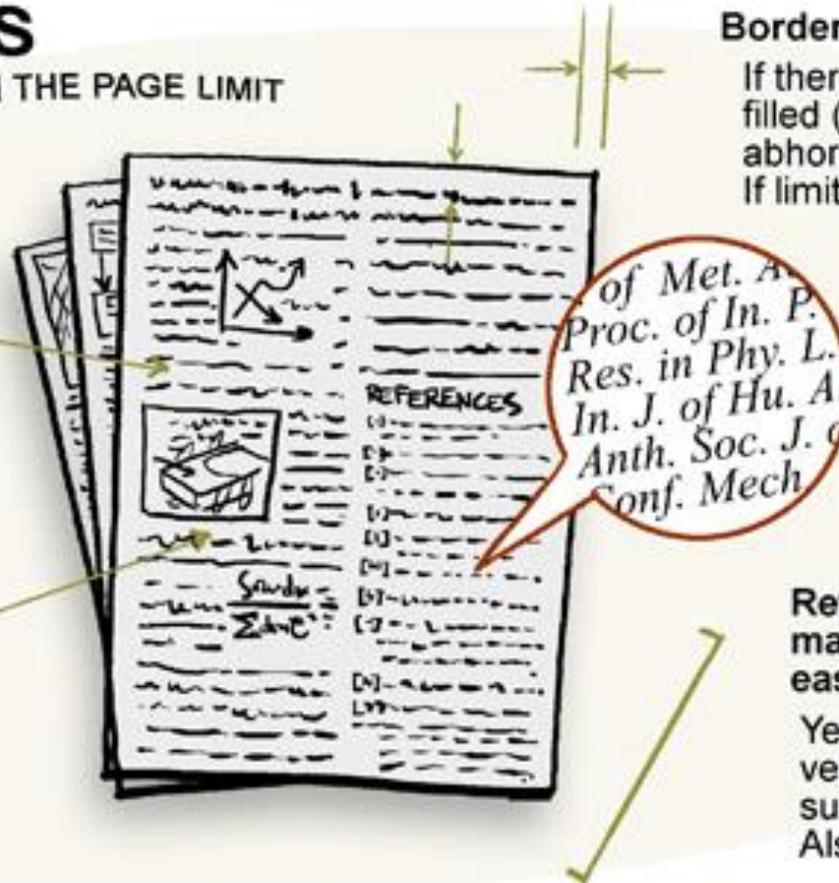
If there is paper exposed, it can be filled (Nature, and other journals, abhors a vacuous submission). If limit exists, apply 0.2pt rule.

Use Max. Abbrev. in Ref. Sec.

Spelling out the journal names will only make it easy for people to look up your competitors' papers.

Rewrite entire paper to make it more concise and easier to understand

Yeah right. Prodigious verbiage establishes your superior intelligence. Also, who has the time?



Revisão de Literatura

- ▶ Composição do artigo científico
- ▶ Contexto da redação científica
- ▶ Cuidado com retórica

Revisão de Literatura

- ▶ **Composição do artigo científico**
 - ▶ Novidade na abordagem do tema
 - ▶ Robustez metodológica
 - ▶ Apresentação impecável

- ▶ **Contexto da redação científica**

- ▶ **Cuidado com retórica**

Revisão de Literatura

- ▶ Composição do artigo científico
- ▶ Contexto da redação científica
 - ▶ Gatilho da pergunta/objetivo de pesquisa = Introdução
 - ▶ Validação das conclusões = Métodos à Discussão
- ▶ Cuidado com retórica

Revisão de Literatura

- ▶ Composição do artigo científico

- ▶ Contexto da redação científica

“é a expressão escrita da argumentação do cientista”, sendo que “decisões na construção do texto científico decorrem das bases lógicas e filosóficas da ciência e de elementos de comunicação” (p.3)

“no âmbito da ciência, é esperado que um artigo atinja também cientistas de áreas correlatas, ou até mais distantes, que podem usar o estudo em contextos não imaginados. (...) a ciência é por natureza interdisciplinar” (p.5)

- ▶ Cuidado com retórica

Revisão de Literatura

- ▶ Composição do artigo científico
- ▶ Contexto da redação científica
- ▶ Cuidado com retórica
 - ▶ Validação de tendências por meio de argumentos viesados
 - ▶ Usualmente sem base empírica

Revisão de Literatura

- ▶ **Argumento lógico**

- ▶ Informações necessárias para defender conclusões

Premissas  Conclusões

- ▶ **Cinco questões fundamentais**

- ▶ Problema que instiga pesquisa e fundamentos que justificam objetivo proposto
 - ▶ Evidências da construção da pesquisa (material, métodos, literatura)
 - ▶ Resultados obtidos e conclusões derivadas
 - ▶ Avanços ao cenário científico
 - ▶ Interesse geral para evolução do conhecimento da área ou da especialidade

Revisão de Literatura

▶ Recomendações

- ▶ Clareza na mensagem
- ▶ Confiança e foco na descrição do estudo
- ▶ Cuidado no uso de termos neutros ou sensacionalismo
- ▶ Estrutura lógica para condução do tema
- ▶ Descrição sucinta e direta do contexto
- ▶ Redação dirigida para ampla audiência

Introdução

- ▶ Comunicação sobre importância do estudo
- ▶ Forma

Introdução

- ▶ **Comunicação sobre importância do estudo**
 - ▶ Demonstração de lacuna no conhecimento ou métodos
 - ▶ Apresentação da relevância na área
 - ▶ Usualmente sem ampla revisão de literatura

- ▶ **Forma**

Introdução

- ▶ **Comunicação sobre importância do estudo**
- ▶ **Forma**
 - ▶ Progressão de argumentos gerais a específicos do contexto atual do tema em estudo
 - ▶ Exposição clara sobre estado da arte na área e problemas subjacentes
 - ▶ Apontamentos sobre contribuições do manuscrito

Introdução

- ▶ Comunicação sobre importância do estudo
- ▶ Forma
 - ▶ Progressão de argumentos gerais a específicos do contexto atual do tema em estudo
 - ▶ Exposição clara sobre estado da arte na área e problemas subjacentes
 - ▶ Apontamentos sobre contribuições do manuscrito
 - ▶ Importância do tema em investigação → Contexto
 - ▶ Conhecimento atual → Conteúdo
 - ▶ Lacuna no conhecimento do tema → Motivação
 - ▶ Contribuição do estudo → Expectativa do leitor

Elementos da Introdução

- ▶ Contextualização
- ▶ Fundamentação específica
- ▶ Objetivo



Elementos da Introdução

▶ Contextualização

+ Justificativa

▶ Fundamentação específica

+ Revisão de literatura

▶ Objetivo



Elementos da Introdução

- ▶ Contextualização

+ Justificativa → Junto!

- ▶ Fundamentação específica

+ Revisão de literatura → Alternativas...

- ▶ Objetivo



Elementos da Introdução

- ▶ Contextualização

- ▶ Fundamentação específica

- ▶ Objetivo

 - × Lista de estudos com variáveis semelhantes

 - × Detalhamento extensivo sobre objeto/local da pesquisa



Por fim...

SCIENCE ARTICLES: A GUIDE

	AVERAGE SENTENCE IS EASY TO UNDERSTAND	AVERAGE SENTENCE IS HARD TO UNDERSTAND
SUBJECT MATTER IS COMPLEX	GREAT WRITING	TYPICAL WRITING
SUBJECT MATTER IS SIMPLE	HONEST WRITING	PROBABLY JUST BULLSHIT

smbc-comics.com



Por fim...

Statement from the editors of *Econometrica*, *Quantitative Economics*, and *Theoretical Economics*

Published papers in many of the economics journals have gotten much longer over the years. The Econometric Society journals *Econometrica*, *Theoretical Economics*, and *Quantitative Economics*, are no exception. The average length of a paper in *Econometrica* was about 12 pages in the 1970s, and is now about 36 pages, not including online appendices, with many papers over 50 pages. Some of this may be due to changes in technology, such as the increased ability to estimate complex models using large data sets, or the greater technical difficulty in some areas in theory or econometrics, but probably not all of it.

These trends are a concern to us. Although *Econometrica* now publishes considerably more pages than in the 1970s, it publishes fewer papers, while during the same period the number of submissions has gone up substantially. Longer papers are hard on the readers and the reviewers. They take longer to review, and often require more rounds of revisions. Also, in our view it is more challenging to maintain a high quality of writing (of both text and mathematical proofs) when the paper is very long.

We therefore will try to stop, and in fact try to reverse the trend and bring down the paper length (including online appendices). This will take effort on our part, but also requires a change in attitude from authors and reviewers. We encourage authors not to think of a typical *Econometrica*/QE/TE paper as a 30-40 page paper, but rather aim for a 20-30 page paper. We will encourage reviewers to be restrained in their requests for additional analyses and results that will increase the paper length. On our part we will hold a harder line on paper length, including sending back submissions before having them reviewed if they are excessively long, and in revisions set stricter page limits. We are not imposing an overall page limit: the appropriate length may differ substantially between theory, econometrics, and empirical papers and also varies by content. We intend to do more than simply move material from the paper to the online appendices. We aim to reduce the overall length of the paper, including those appendices.



Por fim...

Your (real) Impact Factor

$$\text{Impact Factor (corrected)} = \frac{\begin{array}{l} \# \text{ times your work is cited} \\ - \# \text{ citations that actually trash your work} \\ - \# \text{ times you cited yourself (nice try)} \\ - \# \text{ times you were cited just to pad the introduction section} \\ - \# \text{ citations the editor pressured the author to include to increase the journal's impact factor} \end{array}}{\begin{array}{l} \# \text{ original articles you've written} \\ + \# \text{ articles you were included in out of pity or politics} \\ + \# \text{ not-so-original articles you've} \\ \quad \text{-written} \\ \quad \text{copied and pasted} \end{array}}$$

JORGE CHAM © 2008
WWW.PHDCOMICS.COM



Por fim...

nature

Macmillan Magazines Ltd
4 Little Essex Street
London WC2R 3LR

Registered Office
Magazines Registration No. 88196-1 England

In reply please quote:
R04255 RH/jp

5 August 1992

Dr P J Ratcliffe
Room 420
Institute of Molecular Medicine
John Radcliffe Hospital
Oxford
OX3 9DU

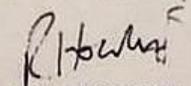
Dear Dr Ratcliffe,

I am very sorry about the long delay in reaching a decision on your manuscript, particularly as in the event we are unable to offer to publish it. As I explained on the telephone, we had great difficulty obtaining referees reports; your manuscript has, however, now been seen by two reviewers whose comments are attached.

While it is clear from the essentially favourable comments of reviewer 1 that your findings will be of interest to others in the field, reviewer 2 is not persuaded that they represent a sufficient advance in our understanding of the mechanisms of genetic response to hypoxia to justify publication in *Nature*. Given also the discrepancy mentioned by reviewer 1, we have sadly concluded, on balance, that your paper would be better placed in a more specialized journal, particularly given the competition for space.

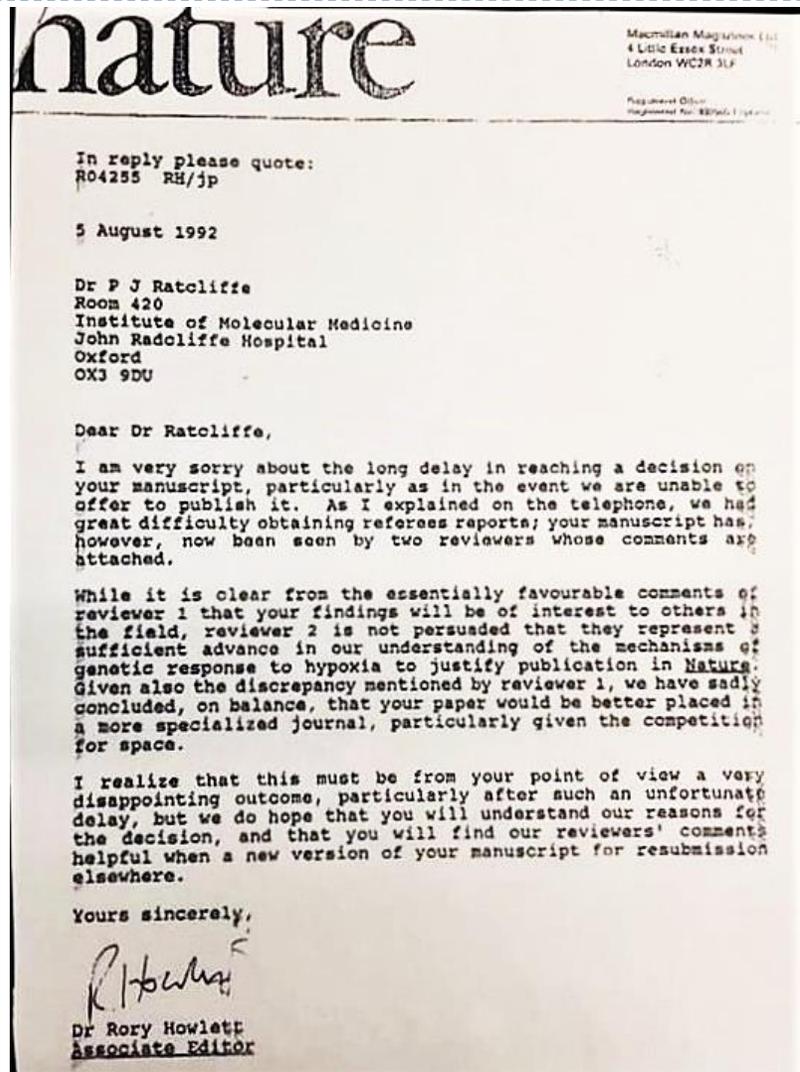
I realize that this must be from your point of view a very disappointing outcome, particularly after such an unfortunate delay, but we do hope that you will understand our reasons for the decision, and that you will find our reviewers' comments helpful when a new version of your manuscript for resubmission elsewhere.

Yours sincerely,


Dr Rory Howlett
Associate Editor



Por fim...



► Fonte: Nobel Prize (2019) e Getty Images (2019).

Elementos da Introdução

- ▶ Contextualização

+ Justificativa → Junto!

- ▶ Fundamentação específica

+ Revisão de literatura → Alternativas...

- ▶ Objetivo

- × Lista de estudos com variáveis semelhantes

- × Detalhamento extensivo sobre objeto/local da pesquisa

