

Os resultados da Aline apresentam a sumarização da revisão sistemática realizada. O objetivo da/com a revisão, entretanto, não fica claro (por se tratar da seção de resultados e discussões, naturalmente). Por este motivo, fica também difícil mensurar se os resultados obtidos estão de acordo com os objetivos pensados e também faz falta a seção de métodos para saber se os cortes estão coerentes com os critérios planejados de inclusão e exclusão.

A descrição e análise dos resultados em geral é bastante completa. Isto é, você discute cada artigo dentro do que se propôs – que eu imagino que seja levantar e comparar os instrumentos utilizados para avaliar depressão nos estudos sobre os efeitos dos esportes em idosos com depressão. A categorização/agrupamento dos estudos por método está muito bem formulado e não está cansativo. Suas tabelas estão bonitonas, só não esqueça da fonte.

Você se refere como resultados e discussões, mas não sei se a discussão ficou clara para mim. Digo, você apresenta os artigos abordados e os relata... não sei como seria uma sessão de discussão para artigos de Revisão Sistemática, então talvez seja apenas uma falta de familiarização ou pela lacuna do seu objetivo, que não foi reapresentado. Acredito que boa parte das informações apresentadas possam ser sumarizadas com gráficos que, inclusive, é uma prática comum de artigos similares. Alguns parágrafos estão um pouco confusos, com muitas vírgulas e sentenças extensas. Acredito que uma releitura possa resolver alguns pequenos pontos de coesão e fluidez. Por fim, você encerra a seção sem avisar o leitor que a seção terminou... alguns artigos costumam colocar um parágrafo que converse direto com o propósito do trabalho, dando um “ar” de parágrafo final, apenas para não ficar um negócio abrupto.