

# FLG5127 – Métodos e Técnicas de Pesquisa e Redação Científica



A redação científica: como preparar e submeter um artigo  
*The scientific writing: How to Prepare and Submit a paper*



18/10/2019

Profa. Dra. Bianca Carvalho Vieira

# A redação científica: como preparar e submeter um artigo

## *The scientific writing: How to Prepare and Submit a paper*



SERVICES

PRICING

ABOUT US

FREE RESOURCES

GET STARTED

AUTHOR RESOURCES

INDUSTRY INSIGHTS

AJE ANSWERS

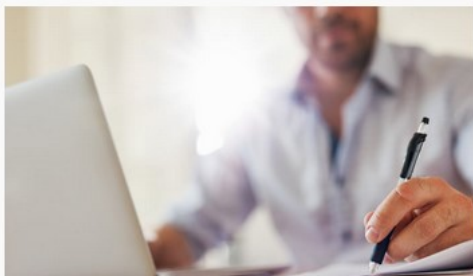
MORE ▾

Search



## Downloadables

1 - 10 of 20 Results



### PLAGIARISM IN ACADEMIC WRITING

#### Plagiarism in Academic Writing: How to Identify and Avoid It

Regardless of your research field, writing is a critical component of sharing your findings with colleagues and the world. With the increase in publications each year (well over two million...

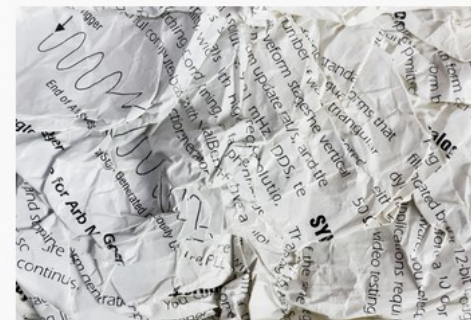
READ MORE



### FIGURES AND GRAPHS

#### Guidelines for Using Figures and Tables in Your Research Manuscript [Free Downloadable Guide Included]

If you created a figure or table to support your research, you may think that you are able to use it in as many publications as you want if the...



### PEER REVIEW

#### Responding to Peer Reviewers: You Can't Always Say What You'd Like [Free Guide]

The peer review system is simultaneously rewarding and frustrating, with good suggestions for improving your

# General

Structure

Verb

Title

Abstract

Introduction

Methods

Results

Discussion

Conclusion

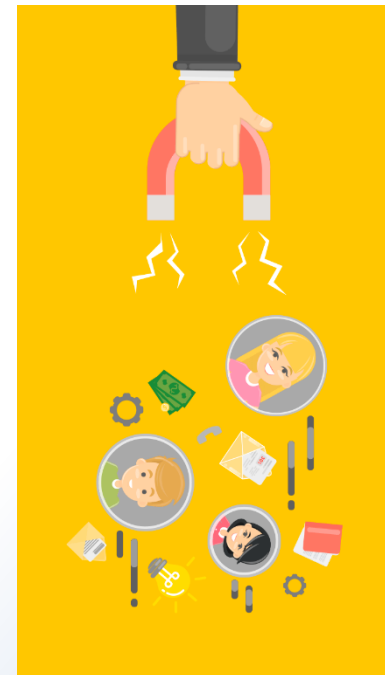
References

Submission

*“**Escrever** ciência é uma etapa fundamental do processo de *fazer ciência*, sem o qual não se atinge a comunicação, o debate e a possibilidade de aceitação daquela novidade pela comunidade científica.”*

*“Publishing scientific papers enables the scientist to **increase the success** rate for obtaining research grants in the future as well as promote the researcher's personal success and future job prospects”*

*“Writing science is a fundamental step in the process of doing science, without which communication, debate and the possibility of acceptance of this novelty by the scientific community is not achieved.”*



# General

Structure

Verb

Title

Abstract

Introduction

Methods

Results

Discussion

Conclusion

References

Submission

Escrever ciência é transformar **ideias, dados** e suas **interpretações** em uma **narrativa coerente e lógica**

*“Writing science is to transform **ideas, data** and their **interpretations** into a coherent and **logical narrative**”*

O cientista precisa ter uma visão clara do objetivo e do escopo do artigo em que está prestes a se envolver.

*“The scientist needs to have a clear vision of the aim and scopes of the paper that he/she is about to engage in.*

Isso garantirá a execução de um artigo de alta qualidade que provavelmente será aceito para publicação.

*This will ensure the execution of a high quality paper that is likely to be accepted for publication.”*

“No entanto, a maioria dos cientistas pode não se considerar um escritor qualificado e pode achar a redação de trabalhos científicos árdua e até intimidadora.”

*“However, most scientists may not envisage themselves as qualified writers and may find scientific paper writing arduous and even intimidating.”*

# General

Structure

Verb

Title

Abstract

Introduction

Methods

Results

Discussion

Conclusion

References

Submission

“Muitos dos erros na redação científica decorrem de equívocos teóricos mais gerais sobre a Ciência”

*“Many mistakes in scientific writing from more general theoretical misconceptions about science”*

“Enquanto esses equívocos conceituais não forem corrigidos, as redações continuarão precárias”

*“As long as these conceptual misconceptions are not corrected, the essays will remain precarious”*

*“Escrevemos para pessoas com excesso de informações e que devem se muito críticas e restritas às informações que recebem..”*

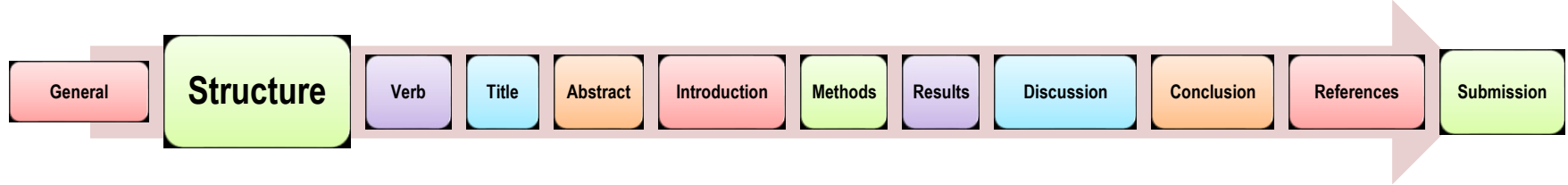


*“We write for people with information overload and who should be very critical and restricted to the information they receive...”*

O grande desafio é convencer os demais cientistas!!!



*The big challenge is to “persuade” the other scientists !!!*

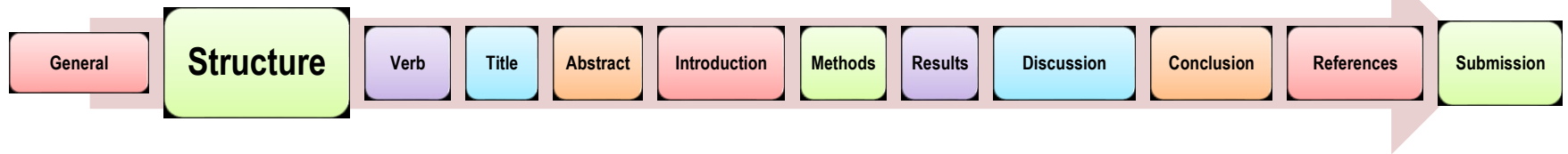


A estrutura e redação de um artigo científico segue uma série de etapas:

1. Resumo
2. Introdução - Revisão
3. Objetivo
4. Métodos
5. Resultados
6. Discussões
7. Conclusões
8. Referências

*The structure and writing of a scientific paper follows a number of steps:*

1. *Abstract*
2. *Introduction - "Review"*
3. *Goal*
4. *Methods*
5. *Results*
6. *Discussion*
7. *Conclusion*
8. *References*



A boa escrita é concisa

Uma sentença não deve conter palavras desnecessárias e um parágrafo não deve ter sentenças supérfluas

O comprimento médio das frases em manuscritos científicos é de 12 a 17 palavras

Uma frase é muito longa se, ao chegar ao fim, seu leitor não conseguir se lembrar de como a frase começou.

Os escritores geralmente são aconselhados a garantir que cada frase transmita apenas uma idéia

Essas frases são ideais para manter seu leitor envolvido. A mistura desses dois tipos de frases mantém seu público envolvido ao longo do parágrafo

*Vigorous writing is concise*

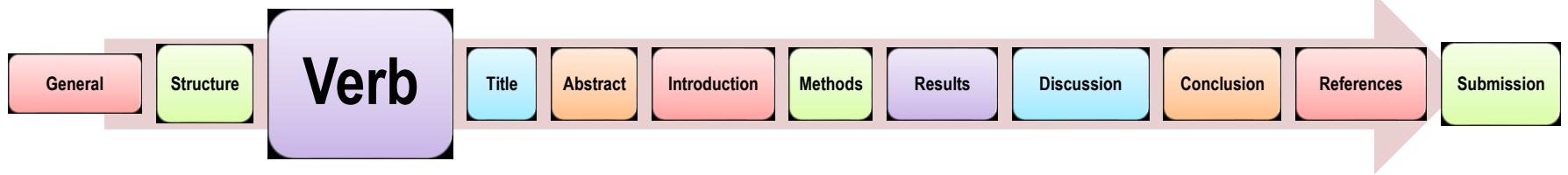
*A sentence should contain no unnecessary words, a paragraph no unnecessary sentences*

*The average sentence length in scientific manuscripts is 12-17 words*

*A sentence is too long if, upon reaching the end, your reader cannot remember how the sentence began.*

*Writers are often advised to make sure that each sentence conveys only one idea*

*These sentences are ideal for keeping your reader engaged. Mixing these two sentence types keeps your audience engaged throughout the paragraph*



Use apenas um, preferencialmente no passado, porque o artigo foi resultado de “algo” já realizado.

*Use only one, preferably in the past, because the article was the result of "something" already done.*

Substitua voz passiva por voz ativa.

*Replace passive voice with active voice*

A voz passiva pode adicionar preposições desnecessárias.

*Passive phrasing may also add unnecessary prepositions.*

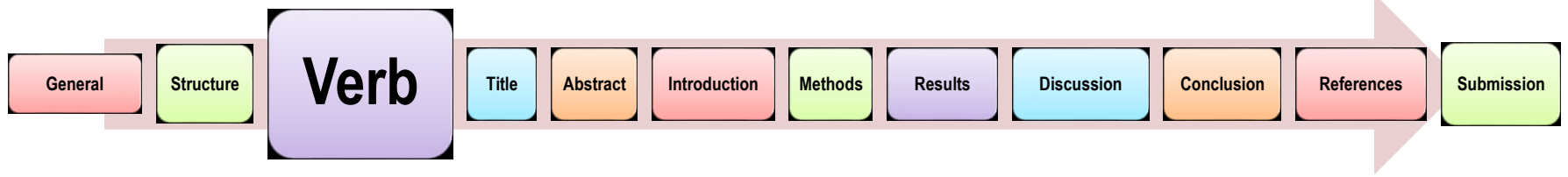
*A eficácia do medicamento foi refletida pelo número de colônias observadas sem demora após a cultura (PASSIVA)*

*The efficacy of the drug **was reflected by** the number of colonies observed without delay after culture (PASSIVE)*

*O número de colônias observadas sem demora após a cultura refletiu a eficácia do medicamento. (ATIVA)*

*The number of colonies observed without delay after culture **reflected** the efficacy of the drug. (active)*





Sujeito próximo ao verbo

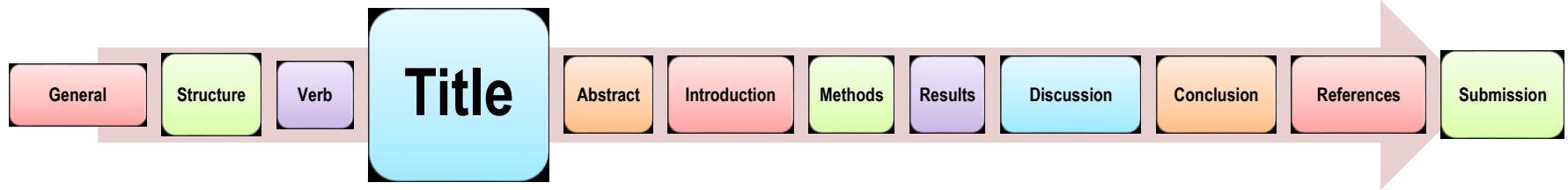
Subject next to verb

*“Deslizamentos em regiões montanhosas com alto índice pluviométrico e elevada densidade demográfica **causam** maiores danos”*

*“**Landslides** in mountainous regions with high rainfall and high demographic density **cause** greater damage”*

*“**Deslizamentos causam** maiores danos em regiões montanhosas com alto índice pluviométrico e elevada densidade demográfica”*

***Landslides cause** greater damage in mountainous regions with high rainfall and high population density ”*



O título do artigo deve ser atraente e intrigante para o leitor, destacando o assunto.

O título deve ser específico e curto, mas abrangente e suficientemente descritivo.

Qualquer "desperdício" de palavras como "Um estudo de ..." ou "Investigações de ..." ou "Observações sobre ..." etc. deve ser omitido.

### **Erros Comuns**

Longo demais (assemelha-se a um "breve resumo")

Esperto, cômico e "engraçadinho"

Sentença completa

*The title of the paper needs to be eye catching and intriguing for the reader while highlighting the subject matter.*

*The title should be specific and short, but comprehensive and sufficiently descriptive.*

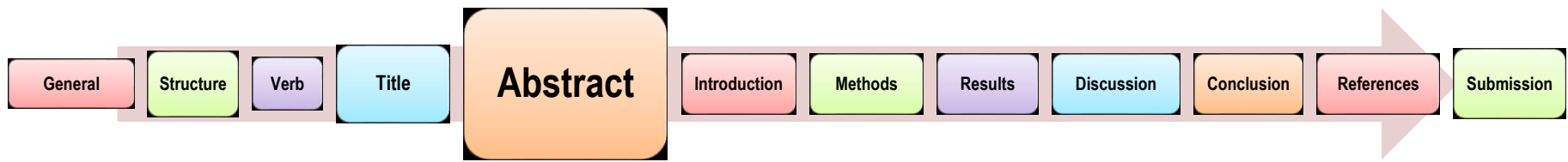
*Any "waste" of words such as "A study of..." or "Investigations of..." or "Observations on..." etc. should be omitted.*

### **Common Mistakes**

*Too long (like a "short summary")*

*Comic and "funny"*

*Full sentence*



O resumo é posicionado logo após o título e é a virada do artigo científico

*The abstract is positioned just after the title and is the game changer for the scientific paper*

O resumo é a segunda seção mais lida do artigo

*The abstract is the second most read section of the paper*

Esta seção deve ser concisa com um limite de palavras, que geralmente é de cerca de 250 palavras

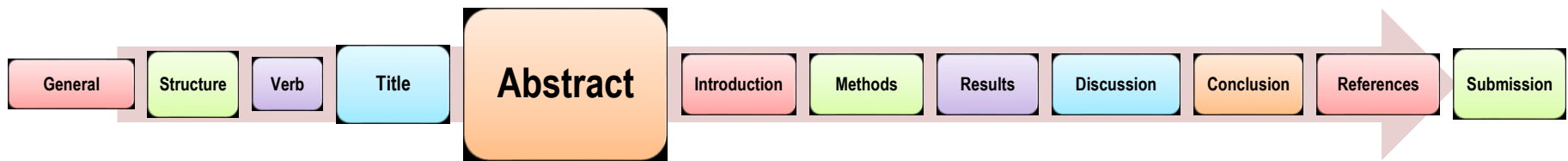
*This section must be concise with a word limit, which is usually around 250 words*

Deve evitar qualquer informação adicional adicionada além da encontrada no texto principal

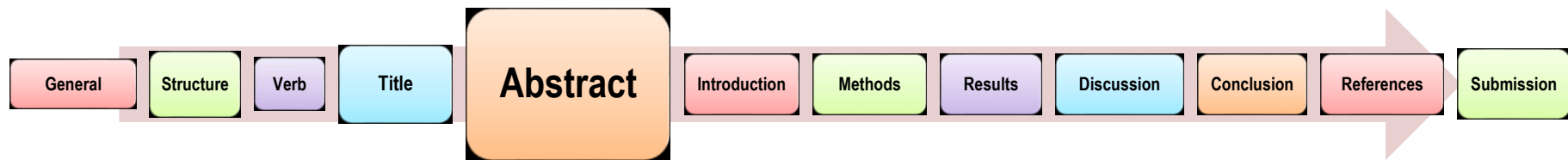
*It should avoid any additional information added over and above that found within the main text*

O resumo é um resumo do artigo e está tipicamente estruturado em “revisão, metas / objetivos, métodos, resultados e conclusões

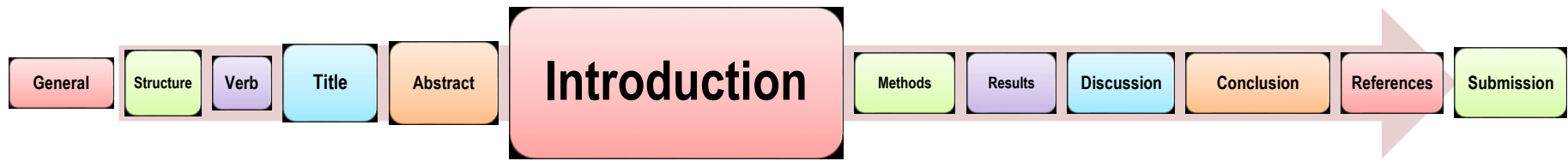
*The abstract is a summary of the paper and is typically structured into “background, aim/objective, methods, results and conclusions*



“Essa pesquisa tem por objetivo apontar como a cartografia temática na formação de professores de Geografia, pode desencadear o desenvolvimento discente pelas condições de aprendizagem propiciadas por projetos de ensino na educação superior. É justificada pela preocupação em torno das dificuldades de aprendizagem dos acadêmicos de Geografia, na Universidade Estadual de Goiás-UEG. Metodologicamente, pautou-se na aproximação de sistemas teóricos capazes de subsidiar a elaboração de um ensino, cuja valorização do sujeito discursivo esteja presente e a centralidade do professor seja explícita, com foco em teorias da aprendizagem conjugadas à questões sobre linguagem no ensino da cartografia temática. Os resultados confirmaram a necessidade do professor universitário se preocupar com o ensino pautado em bases cognitivas, com o domínio e desenvolvimento dos conhecimentos específicos da disciplina, assim, o ensino como atividade responsiva às demandas da aprendizagem significativa.”



Este trabalho apresenta um zoneamento baseado nos componentes do substrato representados pelas litologias e as formas de relevo da Bacia hidrográfica do Rio Ibicuí. A BHRI está localizada entre as coordenadas de latitude sul 29°01' e 31°20' e entre as longitudes oeste 56°47' e 53°29', englobando a área total ou parcial de 30 municípios. A identificação das litologias na BHRI se deu através de informações disponibilizadas pelo mapeamento geológico do Rio Grande do Sul (WILDNER, 2006) na escala 1:750.000 e perfis de trabalhos de campo. Para a definição das unidades de relevo foram usadas imagens de Radar STRM, construindo um modelo digital de elevação e a partir deste foram gerados produtos secundários das vertentes como, declividade, amplitudes, perfil e plano de curvatura da encosta. Os planos de informações gerados (altimetria, declividade, plano e perfil de curvatura), foram reclassificados em classes, utilizando limites específicos para a caracterização de cada uma das variáveis em questão. O SIG (Sistemas de Informações Geográficas) utilizado na interpolação de informações foi o ArcGis 10, disponibilizado pela ESRI. As características do relevo e do substrato definiram 11 unidades morfolíticas, que em alguns casos foram divididas em subunidades, definidas por: unidade do Planalto com a subunidade Tupanciretã; unidade Rebordo; unidade Morros testemunhos; unidade Serra do Caverá; unidade Maciço cristalino com as subunidades granito-gnaisses, Platô Taquarembó e Rio Bonito; unidade colinas de arenitos com as subunidades Cacequi, Rosário, Fossilífero e Guará; unidade colinas do Caverá; unidade Ibirapuitã; unidade Ibirocaí; unidade de áreas planas em lamitos; unidade de áreas planas em depósitos recentes. O trabalho permitiu verificar a influência das unidades morfolíticas com os processos superficiais atuantes, com as características dos solos e com os usos.



Uma introdução bem estruturada faz com que o leitor adivinhe o objetivo do trabalho antes mesmo de lê-lo, apenas com as informações das premissas apresentadas.

A introdução do artigo deve preparar o cenário, descrevendo o conhecimento existente sobre o tópico em consideração.

A introdução, portanto, precisa responder a duas perguntas:  
Sobre o que é o artigo?  
Por que o leitor deveria se importar?

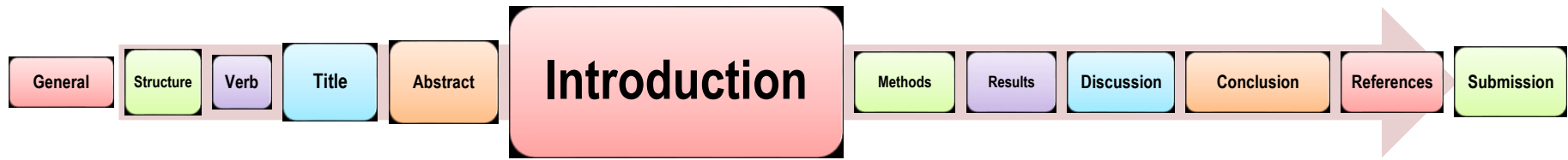
A introdução deve terminar com o objetivo e a hipótese do trabalho de pesquisa

*A well-structured introduction makes the reader guess the purpose of the paper even before reading it, with only the information from the assumptions presented.*

*The introduction of the paper should set the stage by outlining extant knowledge about the topic under consideration. .*

*The introduction thus needs to answer two questions:  
What is the paper about?  
Why should the reader care?*

*The introduction should conclude with the purpose and hypothesis of the research work*



## ERROS COMUNS

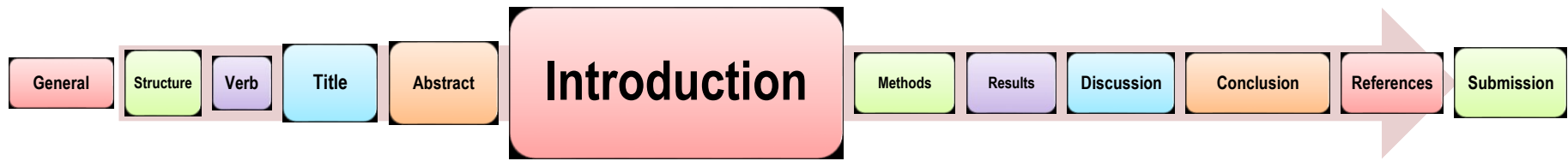
- Introdução muito longa, incluindo material que poderia ser utilizado na discussão.
- Detalhes excessivos na descrição de estudos prévios.
- Omissão de estudos diretamente relevantes.
- Primeira sentença “O objetivo deste estudo é...” (muito primário).
- Citações incorretas.
- Descrever muito a área de estudo (Ex. da Geografia)

O **OBJETIVO** de uma pesquisa é a sua “coluna vertebral”, seu referencial que conduz e dá coesão ao artigo.

## COMMON MISTAKES

- *Very long introduction, including material that could be used in the discussion.*
- *Excessive details in the description of previous studies.*
- *Omission of directly relevant studies.*
- *First sentence “The purpose of this study is ...” (very primary).*
- *Incorrect quotes.*
- *Describe the field of study a lot (eg Geography)*

*The **OBJECTIVE** of a research is its “cervical spine”, its reference that leads and gives cohesion to the article.*

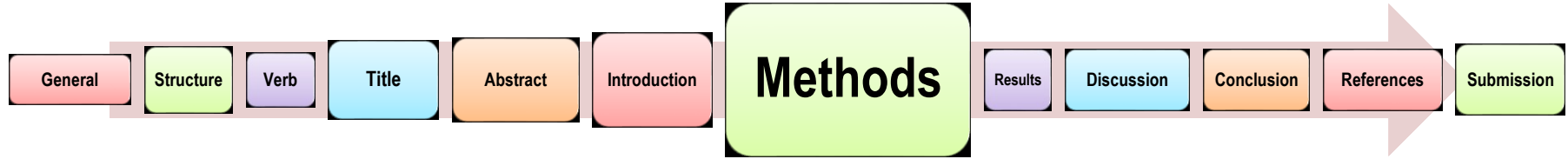


**Sempre que tiver dúvida .....olhe  
cuidadosamente para o seu objetivo e a  
resposta surgirá com facilidade!!!!!!**

*Whenever in doubt ..... look carefully  
at your goal and the answer will  
come easily !!!!!!*







A seção do método precisa responder "o que" e ao "como"

Deve ter informações suficientes para permitir que qualquer outro pesquisador replique e confirme o trabalho que está sendo apresentado

A descrição detalhada de todas as populações do estudo, os materiais, procedimentos, teorias e definições usadas na pesquisa precisa ser incluída nesta seção, juntamente com todos os **cálculos, técnicas, equipamentos e gráficos de calibração**

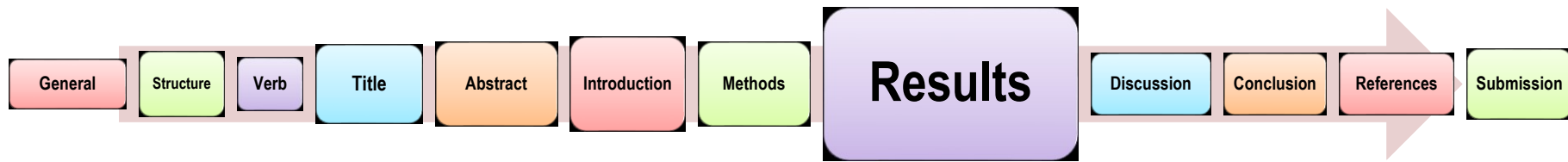
Todos os métodos analíticos seguidos durante o estudo, incluindo referências a qualquer software estatístico especializado, precisam ser mencionados nesta seção.

*The method section needs to answer the 'what' and the 'how' of the study..*

*It should have sufficient information to allow any other researcher to replicate and confirm the work being presented*

*The detailed description of all the study populations, the materials, procedures, theories and definitions used in the research need to be included in this section, along with all the calculations, techniques, equipment and calibration plots used.*

*All analytic methods followed during the study, including references to any specialized statistical software need to be mentioned in this section.*



Verifique se a revista precisa de seções de Resultados e Discussão combinadas

*Make sure the journal needs combined Results and Discussion sections*

Os resultados devem corresponder claramente os objetivos do estudo

*Results should clearly match study objectives*

A seção de resultados deve comunicar os fatos, medições e observações reunidas pelo cientista.

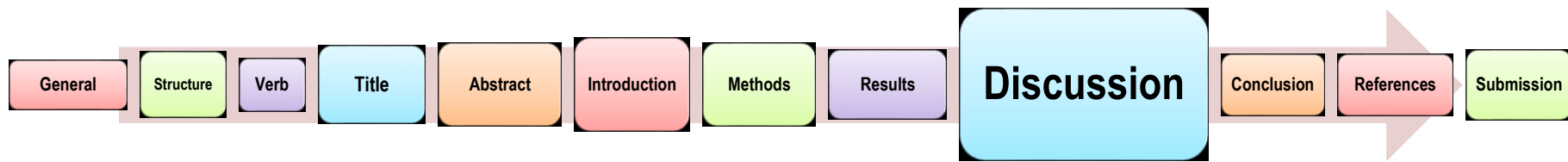
*The results section should communicate the facts, measurements and observations gathered by the scientist.*

O uso de tabelas e figuras pode melhorar a entrega dos resultados. No entanto, a repetição deve ser evitada.

*The use of tables and figures might enhance the delivery of the results. However, repetition should be avoided.*

As informações fornecidas no formato gráfico (tabela ou figura) não devem abranger as informações encontradas no texto principal

*Information provided in graphical (table or figure) format should not cover information found within the main text*



Você deve fornecer uma boa INTERPRETAÇÃO dos dados apresentados.

*In these sections, you must provide a good interpretation of the data presented*

NUNCA generalize demais a discussão dos seus resultados

*NEVER: Overgeneralize the discussion of your results!*

Comparar com trabalhos anteriores relacionados

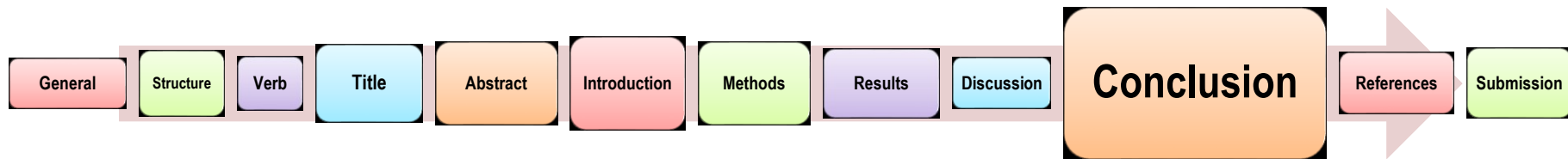
*Compare with related previous work.*

### *Erros Comuns*

- Falha no esclarecimento das implicações teóricas e práticas dos achados.
- Discussão não baseada nos resultados.
- Apresentação de novos dados.
- Repetição da revisão da literatura.

### *Common Mistakes*

- *Failure to clarify the theoretical and practical implications of the findings.*
- *Discussion not based on results.*
- *Presentation of new data.*
- *Repetition of the literature review.*



O leitor deve ter um claro entendimento do motivo para considerar a sua pesquisa.

Não deixe que eles procurem a relevância do trabalho, diga a eles!

Demonstre uma aplicação mais ampla no final.

Conduza a sua conclusão de uma forma lógica.

Se você fez uma afirmação, tenha certeza de que você aprovou e de que a lógica está clara.

**Seja crítico do seu próprio trabalho e receba outras opiniões críticas de colegas antes de enviar o artigo**

*The reader should be left with a clear understanding of why they should care about your research.*

*Don't make them think about how it might be relevant, tell them*

*Bring it back out to a broader application at the end. Go to a logical place in your conclusion.*

*If you make a statement, make sure you have proven it and the logic is clear.*

***Be critical of your own work and get other critical opinions from colleagues before submission.***

Justifique o papel de cada autor. Reveja cada contribuição de cada autor e **decida quais devem estar nos agradecimentos vs. lista de autores.**

Resolva problemas entre os autores **antes** de enviar o artigo.

Lembre-se de falar com todos que possam argumentar que contribuíram para o artigo (por ex., ex pesquisadores que contribuíram com dados), liste ou agradeça a eles no artigo ou comunique a quem não for incluído.

Garanta que todos que estão listados no artigo foram notificados, e que eles tenham acesso à versão do artigo que está sendo enviada.

Resolva qualquer problema interpessoal ou político com os autores antes de enviar o artigo.

Não envolva a revista nessas questões.

Se o editor receber e-mails de potenciais autores depois do envio, isso o deixará confuso e atrapalhará o processo de publicação.

*Justify the roles of each author:*

*Review each author's contributions and decide who should be in the acknowledgements vs. the author list.*

*Get your author issues settled before you submit:*

*Make sure to speak with anyone who might argue that they contributed to the paper (e.g., former postdocs who contributed data), and either list/acknowledge them on the paper or let them know why you are not including them.*

*Make sure that everyone listed on the paper has been notified, and that they have access to the version of the paper that is being submitted*

*Resolve any political or interpersonal author issues before you submit.*

*You do not want to involve the journal in those conversations.*

*If the editor starts getting e-mails from potential authors after submission, it will make them nervous about the paper, and will hold up the publication process.*

✓ Artigo “pronto”



✓ Submissão



Qua A importação do CV Lattes está em aprimoramento

Evento de Classificação:

CLASSIFICAÇÕES DE PERIÓDICOS QUADRIÊNIO 2013-2015

Área de Avaliação:

GEOGRAFIA

ISSN:

Filtro:

Classificação:

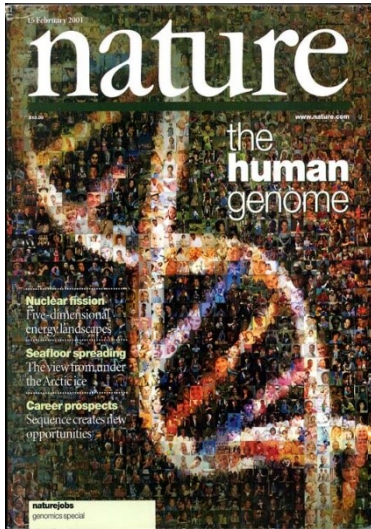
A1

Consultar Consultar

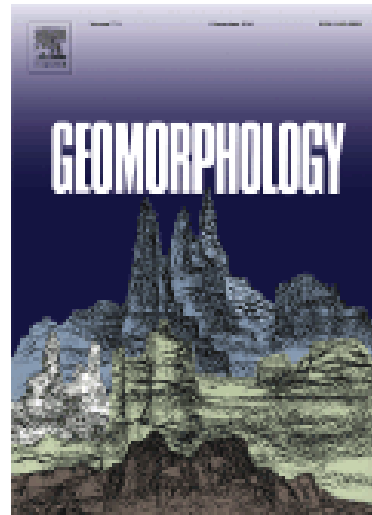
Periódicos

ISSN	Título	Área de Avaliação	Classificação
0187-0039	AGRICULTURE, ECOSYSTEMS & ENVIRONMENT (PRINT)	GEOGRAFIA	A1
1777-8034	ANNALES DE GÉOGRAPHIE (PAPIER)	GEOGRAFIA	A1
2489-4490	ANNALS OF THE AMERICAN ASSOCIATION OF GEOGRAPHERS	GEOGRAFIA	A1
0004-0020	ANNALS OF THE ASSOCIATION OF AMERICAN GEOGRAPHERS	GEOGRAFIA	A1
0143-0228	APPLIED GEOGRAPHY (ONLINE)	GEOGRAFIA	A1
0989-0043	APPLIED RADIATION AND ISOTOPES	GEOGRAFIA	A1
1600-7024	ATMOSPHERIC CHEMISTRY AND PHYSICS (ONLINE)	GEOGRAFIA	A1
1082-2019	ATMOSPHERIC ENVIRONMENT (1994)	GEOGRAFIA	A1
0109-0091	ATMOSPHERIC POLLUTION (PRINT)	GEOGRAFIA	A1
0900-3113	BIODIVERSITY AND CONSERVATION	GEOGRAFIA	A1
1720-4179	BIOGEOSCIENCES (WILEY-BLINDAUF PRINT)	GEOGRAFIA	A1

“Publicar em revista de prestígio tem a função de aumentar a chance de nosso texto ser aceito.”



*“Entra como uma estratégia para que nossas ideias sejam aceitas pela comunidade científica.”*







## Author Main Menu



[Manuscript Services](#)

### New Submissions

[Submit New Manuscript](#)

Submissions Sent Back to Author (0)

Incomplete Submissions (0)

Submissions Waiting for Author's Approval (0)

Submissions Being Processed (0)

### Revisions

[Submissions Needing Revision](#) (1)

Revisions Sent Back to Author (0)

Incomplete Submissions Being Revised (0)

Revisions Waiting for Author's Approval (0)

Revisions Being Processed (0)

Declined Revisions (0)

### Completed

[Submissions with a Decision](#) (1)

**Submission**  
**"SATURATED HYDRAULIC CONDUCTIVITY OF SOILS AND SHALLOW LANDSLIDES IN SERRA DO MAR, SÃO PAULO, BRAZIL"**  
**Results produced by eXtyleX**

Reference checking is done for journal citations. If the journal citation has a PubMed or CrossRef link, it has been validated. If 'Not Checked' is displayed, either the citation could not be identified as a journal citation, or the linking service did not return results. If 'Not Validated' is displayed, the journal citation could not be validated on the linking service.

Close

**Summarized Results**

Gomes e Vieira\_01.docx

Download File

<b>Total Citations</b>	<b>5</b>
<b>Validated and Linked</b>	<b>2</b>
<b>Not Checked</b>	<b>2</b>
<b>Not Validated</b>	<b>1</b>

#	Citation	Validation	PubMed	CrossRef
1	Ahrendt A, Zuquette LV (2003) Triggering factors of landslides in Campos do Jordão city, Brazil. Bulletin of Engineering Geology and the Environment 62: 231-244. DOI:	Validated	NOT_FOUND;INVALID_JOURNAL	<a href="#">CrossRef</a>
2	Avelar AS, Coelho Netto AL (1992) Subsurface water flow associated to hollows, (In portug.) 1 <sup>st</sup> Brazilian Conf. on Slope Stability, Rio de Janeiro, v2., pp-709-720.	Not Checked		
3	Avelar AS, Coelho Netto AL, Lacerda WA, Becker LB, Mendonça MB (2011) Mechanisms of the recent catastrophic landslides in the mountainous range of Rio de Janeiro, Brazil. Proc of 2 <sup>nd</sup> World Landslide Forum, Rome.	Not Checked		
4	Berti M, Simoni, A (2012) Field evidence of pore pressure diffusion in clayey soils prone to landslides. Journal of Geophysical Research, 115(F3): DOI: 10.1029/2009JF001463.	Not Validated	NOT_FOUND	
5	Boogard, TA, Van Asch WJ (2002) The role of the soil moisture balance in the unsaturated zone on movement and stability of the Beline Landslide, France. Earth Surface Processes and Landforms 27: 1177-1188. DOI: .	Validated	NOT_FOUND;INVALID_JOURNAL	<a href="#">CrossRef</a>



The peer review system is simultaneously rewarding and [frustrating](#), with good suggestions for improving your manuscript often hidden among less useful comments.

Se você tiver tempo, envie para uma revista que você considera além do seu alcance (com esperança de ser revisado).

*If you have time, submit to a journal that you think is beyond your reach (hopefully you will get reviewed).*

Se você chegar ao estágio de revisão, mesmo que seja rejeitado, os comentários têm muito valor para futuros envios.

*If you are able to reach the review step, even if you are ultimately rejected, the comments are very valuable for future submissions*

Se eles te pedirem para revisar e enviar novamente, não é uma rejeição!

*If they ask you to revise and resubmit, that's not rejection! If you can follow the reviewers' suggestions and make them happy, you have a good chance of being accepted.*

Se você puder seguir as sugestões dos revisores e agradá-los, você tem grandes chances de ser aceito

Se você for rejeitado pela primeira revista que você enviou, não fique desencorajado.

*If you get rejected from your #1 target journal, don't be discouraged.*

Até mesmo os pesquisadores de mais sucesso foram rejeitados diversas vezes. Você pode aprender muito com rejeições.

*Even the most successful researchers have been rejected multiple times. You can learn a lot from your rejections.*

Se você está reenviando para a mesma revista (ou para uma revista que reutilizará a sua revisão anterior) e você discorda da sugestão do revisor, você deve escrever uma resposta muito convincente e educada explicando porque você não seguiu as indicações sugeridas

*If you are resubmitting to the same journal (or to a journal that will re-use your previous review) and you disagree with a reviewer's suggestion, you must write a very compelling (and polite) response explaining why you did not address the point as the reviewer suggested. Wordings the reviewer response diplomatically can make a big difference.*

## Exemplos: Parecer 1

Foi tomada uma decisão sobre o artigo submetido à revista Revista Brasileira de Cartografia, "MAPEAMENTO DE CICATRIZES DE ESCORREGAMENTOS UTILIZANDO IMAGEM MULTIESPECTRAL".

A decisão é: NÃO ACEITO!



## Exemplos: Parecer 1

Avaliador B:

Na Introdução: "a comparação dos resultados expressos por uma determinada ferramenta com a área afetada, validando os resultados" - exemplo não está claro.

Figura 2 - Representar Bacia Hidrográfica com cor diferente de hidrografia (diferente de azul)

Figuras 4 e 5C - Pode ser dado mais zoom nas imagem e sobrepor vetores que delimitam as bacias estudadas

Resultados ainda são muito incipientes e como a identificação da cicatriz é realizada por interpretação visual de imagem não está evidenciado no artigo que a razão entre bandas apresenta um resultado melhor que a combinação RGB de bandas.

Sugiro estudo com aplicação de índices como o BSI (Bare Soil Index) e ainda a classificação orientada a objeto, considerando valores espectrais do solo exposto na cicatriz e tamanho e/ou orientação do alvo cicatriz para classificação por PDI desse alvo (diferenciando-o de outros tipos de solo exposto). Textura pode ter também um parâmetro interessante que pode inclusive ser testado para diferenciar a área de ruptura e arraste da área de deposição de material.

Fundamentação está bem feita.

Avaliador C:

Está claro no texto apresentado que os autores desconhecem, principalmente, a técnica de rotação espectral ACP e para que ela se presta. Não está claro se os resultados obtidos são eficientes em relação ao trabalho utilizado para comparação. Não recomendo a publicação.

## Exemplos: Parecer 2

### Reviewers' comments:

The manuscript is not presented in an appropriate way to highlight the contribution of the study and the research findings. Detailed information of methods, the soil profiles and its relationship with the measured Ksat, as well as how the variation of Ksat influence the landslide are not presented clearly. The manuscript needs to be proof-read by someone with good command of English. The assessor suggests that you drastically revise your paper based on the review comments and submit it for the second round of review.

Reviewer #1: The authors revisit the landslide area in the Serra do Mar, Brazil, which aims to characterize the saturated hydraulic conductivity and evaluate the influence of the saturated hydraulic conductivity on the landslides. Although the objective is interesting, the used methods, the soil profile and its relationship with the measured Ksat, as well as how the variation of Ksat influence the landslide are not presented clearly. Hence the article should have a major revision to address the following aspects:

1. In INTRODUCTION, the authors regards the heavy rainfall in this area as an important factor that triggered the landslides. A rainfall-induced landslide is often caused by the reduction of matric suction, which, in turn, leads to the reduction of shear strength in the slope soils. Therefore a study involving the unsaturated hydraulic properties (e.g., water retention curve,

3. What is "Log Q/T-2.8 to -2.5"?

4. The article states that "by superimposing the profiles of the top (P1) and centre of the Scar (P2), we reproduced the full mantle of alteration prior to rupture (Figure 4)". A figure that comparing the soil profiles before the landslide and after the landslide (i.e., superimposing P1 : P2) should be presented. The soil types and layers as well as the thickness of each soil layer ar needed to be given to support this statement.

5. The Guelph Permeameter was used to measure the saturated hydraulic conductivity. Please state clearly the principle and procedure of this test, the measurement error (i.e., accuracy) of the test results and its influence factors.

6. The presence of hydraulic discontinuities was noted and may contribute to the landslide. Ple: give a figure that describing the location of the hydraulic discontinuity with respect to the failur surface of the landslide. How does the hydraulic discontinuity affect the landslide?

7. Figure 5, 6 and 7: Please analyse the uncertainty in the measured saturated hydraulic conductivity. The uncertainties come from measurement error, model transformation, and inherent variation of soils may all contribute to the variation of the saturated hydraulic conductivity. Please state clearly which factor is dominant in the variation of the saturated hydraulic conductivity.

Reviewer #2: General comments:

The manuscript presents the results of a well-conducted field research on an interesting subject. However, the text is written so sloppy and with different unclear points and should be deeply revised by a native speaker. There are also several discrepancies between citations and references.

Line by line comments:

Page 3 - line 1: faults → fault slopes

Page 3 - line 12: residual hills of its retreat - ???

Page 3 - lines 30-31: Cross 1990 - not reported in the reference list

Page 3 - line 45: Selby 1993 - not reported in the reference list

Page 3 - line 56: Vieira et al. 2010 - not reported in the reference list

Page 3 - line 57: Nerv and Vieira 2014 - not reported in the reference list

Page 3 - line 59: and subsequent ..... may cause - delete

Page 4 - line 38: that recovered them - redundant (should be deleted)

Page 5 - line 16: certain morphological and morphometric characteristics - which characteristic

Page 5 - line 19: based on ..... upstream material - this concept is not clear

Page 5 - line 50: certain equations - which equations?

Page 5 - line 56: disturbed samples - undisturbed?

Page 5 - line 57: soil and particle density, porosity and water retention curve - particle?

Page 6 - line 30: Fernandes and Vieira (2004) - not reported in the reference list

Page 9 - line 19: BOUMA, ANDERSON (1973) - ???

Page 9 - lines 39-40: CRUZ (1990) ... → Cruz (1990) - not cited in the text; to be shifted after Cruz ... (1974)

Page 9 - lines 37-38: Celho Netto ..... - not cited in the text

Page 10 - lines 18-19: IPT ..... São Paulo - not cited in the text

Page 10 - line 51: Ramos e Vieira (2012) - Something is missing

Page 11 - lines 6-7: Sidle ..... 140 pp. - not cited in the text

## Exemplos: Parecer 2



## Exemplos: Parecer 3

“The paper you submitted to Geomorphology has now been refereed. On the basis of the referees' reports (appended), **the paper is not acceptable in Geomorphology** as it stands, but could be acceptable if some major modifications are made. In rewriting please take special care to address each and every comment made by the referees. Failure to address comments, without an item-by-item explanation, will delay the processing of your manuscript. ”

Please make sure that **there is accordance between the references in the text and the list of references**, and that the referencing style follows that currently in use in Geomorphology.

## Exemplos: Parecer 3

- Reviewer #1: 1. **The English, generally speaking, needs to be improved/corrected;**
2. Lines 75-77 - "soil crusting or sealing" is related to rural areas. This article regards an urban area;
3. Lines 83-84 - It is not clear. Which types of morphodynamic processes?
4. Lines 94-95 - The sentence is not clear;
5. Lines 107-110 - The English is very bad;
6. Line 117 - Very bad English;
7. Lines 137-139 - **Very bad English;**
8. Lines 190-195 - It is not clear for the reader;
9. Lines 203-208 - **Bad English, therefore difficult to understand it;**
10. Lines 219-222 - Very bad English;
11. Lines 231-237 - **Very bad English, therefore difficult to understand it;**
12. Lines 244-251 - **Very bad English;**
13. Lines 266-275 - It is not clear for the reader;
14. The Conclusions are rather confusing.

Please, let the author read these comments.

ALBUQUERQUE, U.P. *A qualidade das publicações científicas – considerações de um Editor de Área ao final de mandato*. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/abb/v23n1/v23n1a31.pdf>

NAHAS, F.X.; FERREIRA, L.M. *A Arte de redigir um trabalho científico*. São Paulo: Acta Cirúrgica Brasileira, vol.20, 2005. Disponível em: [http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-86502005000800005&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-86502005000800005&script=sci_arttext)

VOLPATO, Gilson Luiz. *Método Lógico para a Redação Científica*. Botucatu: Best Writing, 2010.

VOLPATO, Gilson Luiz. *Desafios na publicação científica*. Disponível em: <http://www.revistas.usp.br/pob/article/view/43054/46679>

“If at First You Don’t Succeed, Cool Off, Revise, and Submit Again.” Lucas Laursen; Science Magazine online; August 15, 2008.

How to Write and Publish a Scientific Paper (seventh edition) Robert A. Day and Barbara Gastel, ISBN 0-313-33040-9 Greenwood Press, 2011.

<https://www.aje.com/br/arc/dicas-da-aje-para-publicar-com-sucesso/>

# Obrigada