

Sequência para a redação

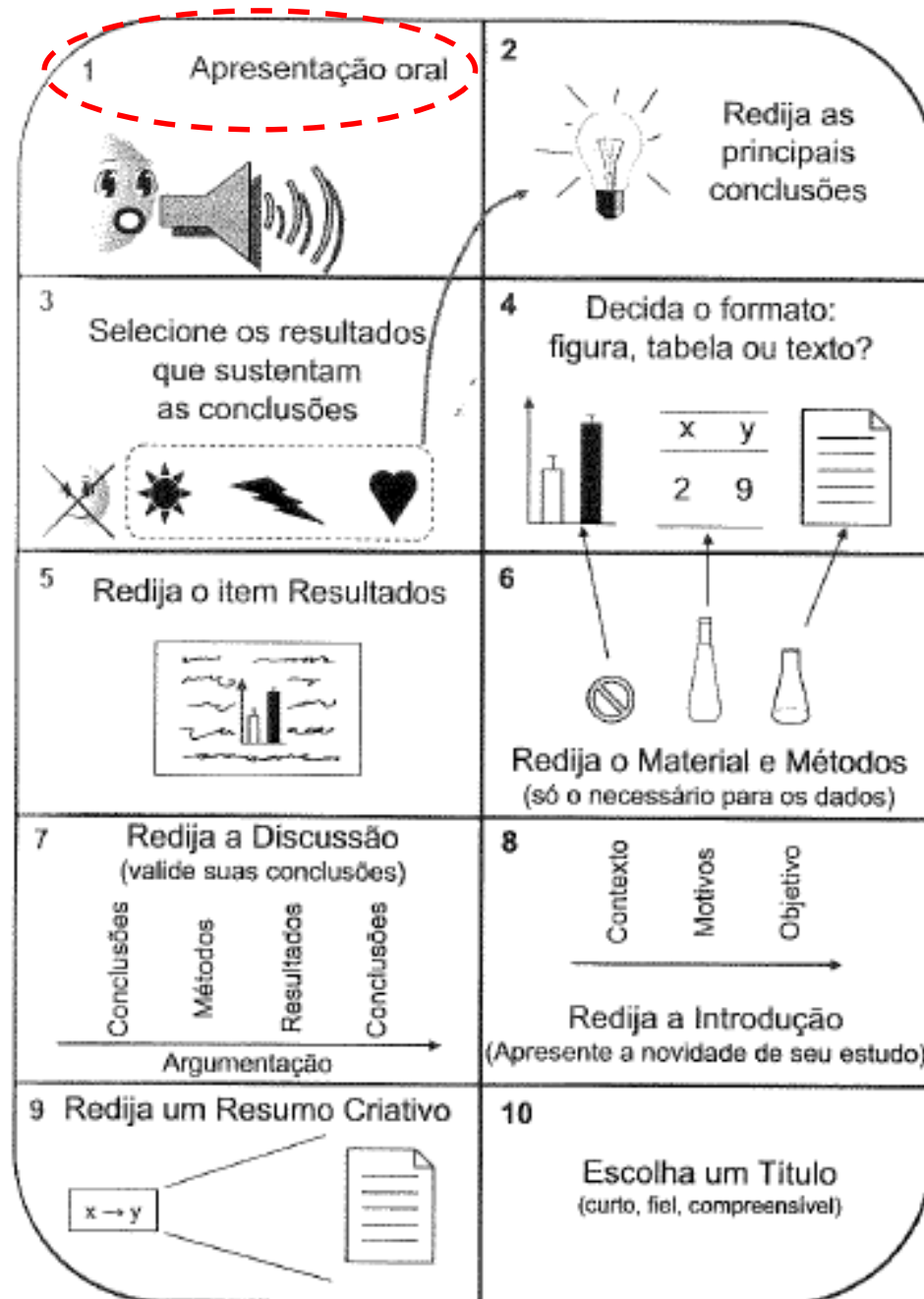
- Prancha 46 - Volpato, 2010

*Comece tendo claro o que
você pretende escrever*

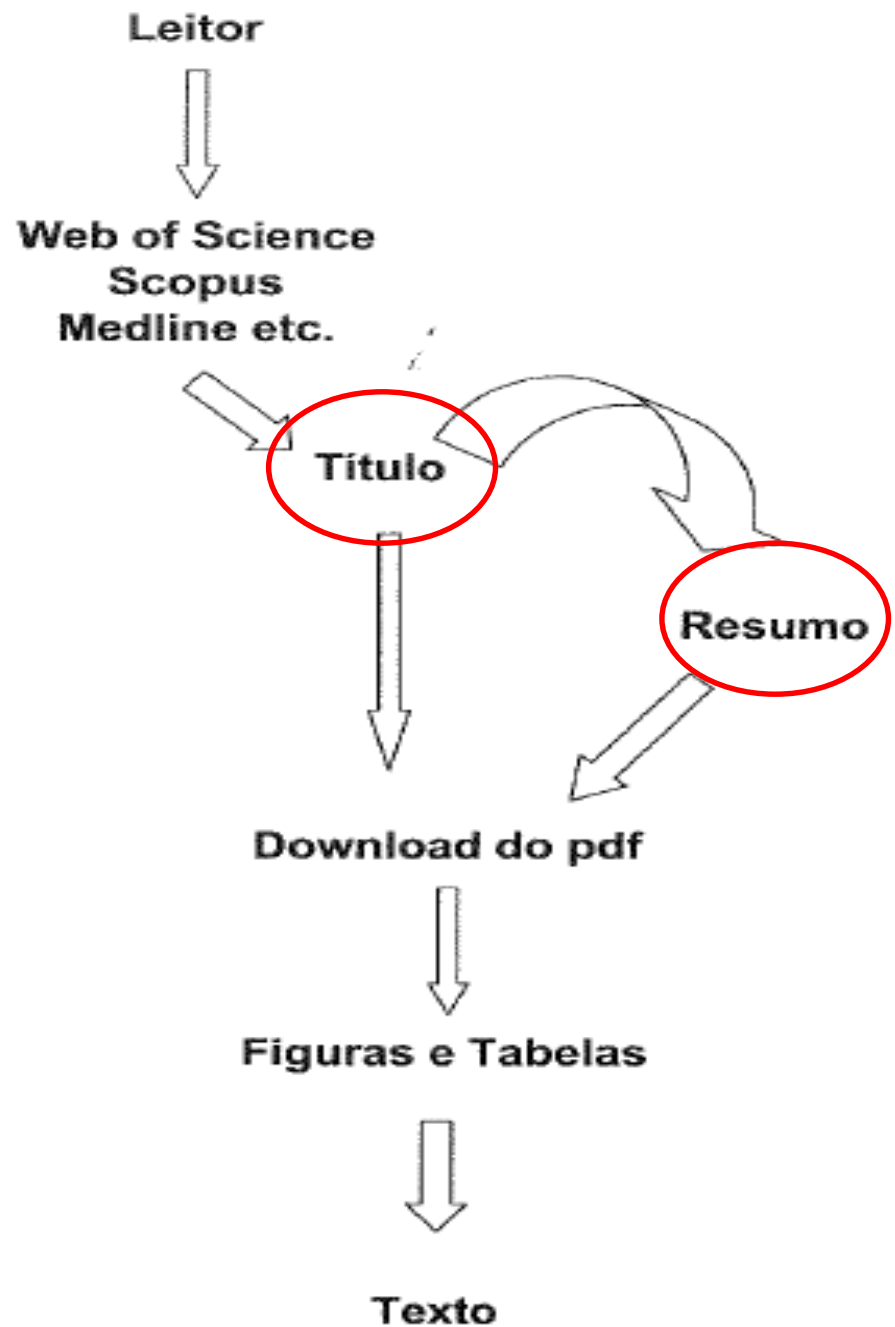
>> Pense antes de

escrever

*>> A apresentação oral
ajuda muito*

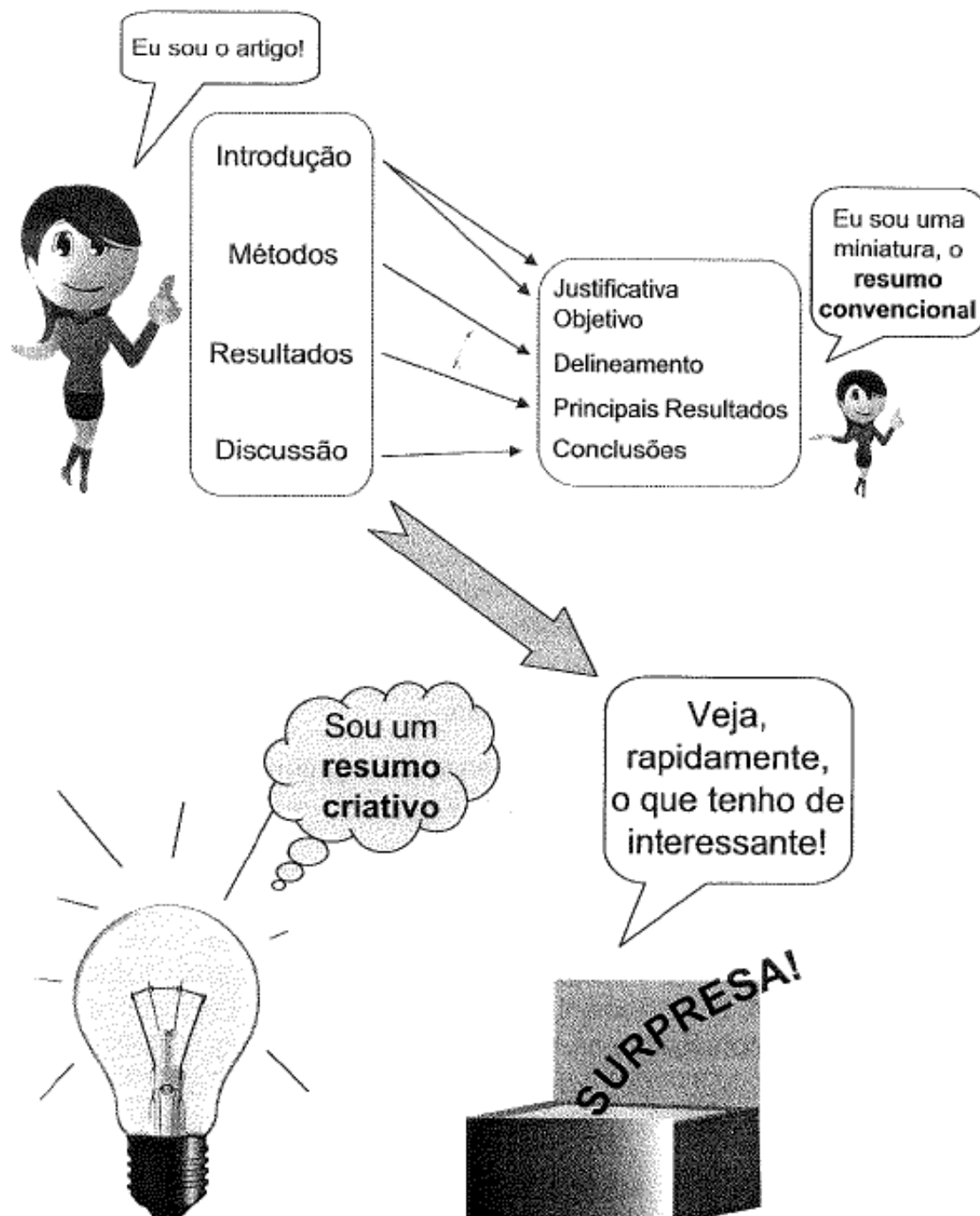


Título - Prancha 45, Volpato, 2010



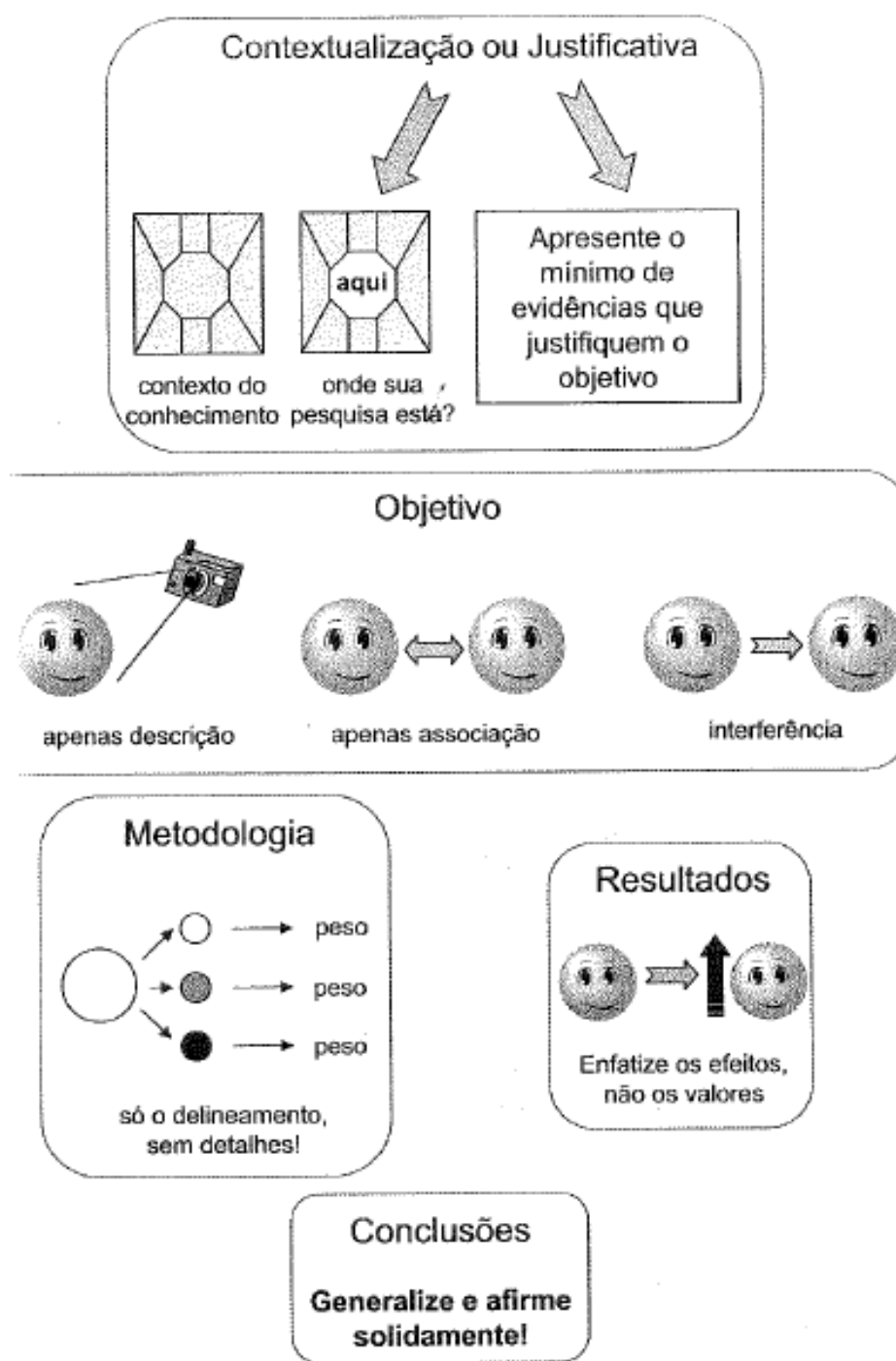
Resumo -

Prancha 49,
Volpato, 2010



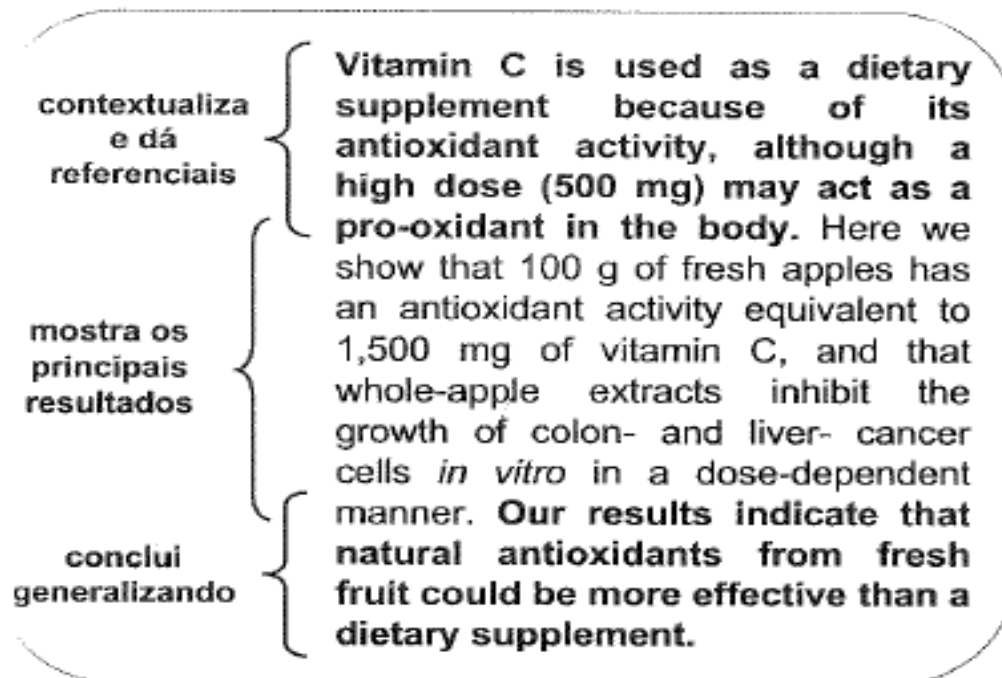
Resumo

- Prancha
50, Volpato,
2010



Resumo

- Prancha
51, Volpato,
2010



Onde está o famoso "O objetivo deste estudo foi...?"

Onde estão os métodos?

E os valores dos resultados, onde foram parar?

E os valores estatísticos?



FONTE:

Berhardt MV et al. Nutrition: Antioxidant activity of fresh apples. *Nature* 405, 903-904, 2000.



Insight into the role of α -arabinofuranosidase in biomass hydrolysis: cellulose digestibility and inhibition by xylooligomers

Donglin Xin, Xiang Chen, Peiyao Wen and Junhua Zhang* 

Abstract

Background: α -L-Arabinofuranosidase (ARA), a debranching enzyme that can remove arabinose substituents from arabinoxylan and arabinoxylooligomers (AXOS), promotes the hydrolysis of the arabinoxylan fraction of biomass; however, the impact of ARA on the overall digestibility of cellulose is controversial. In this study, we investigated the effects of the addition of ARA on cellulase hydrolytic action.

Results: We found that approximately 15% of the xylan was converted into AXOS during the hydrolysis of aqueous ammonia-pretreated corn stover and that this AXOS fraction was approximately 12% substituted with arabinose. The addition of ARA removes a portion of the arabinose decoration, but the resulting less-substituted AXOS inhibited cellulase action much more effectively; showing an increase of 45.7%. Kinetic experiments revealed that AXOS with a lower degree of arabinose substitution showed stronger affinity for the active site of cellobiohydrolase, which could be the mechanism of increased inhibition.

Conclusions: Our findings strongly suggest that the ratio of ARA and other xylanases should be carefully selected to avoid the strong inhibition caused by the less-substituted AXOS during the hydrolysis of arabinoxylan-containing biomass. This study advances our understanding of the inhibitory mechanism of xylooligomers and provides critical new insights into the relationship of ARA addition and cellulose digestibility.

Exemplo: *Bioresource technology*

Modification of corn stover for improving biodegradability and anaerobic digestion performance by *Ceriporiopsis subvermispora*

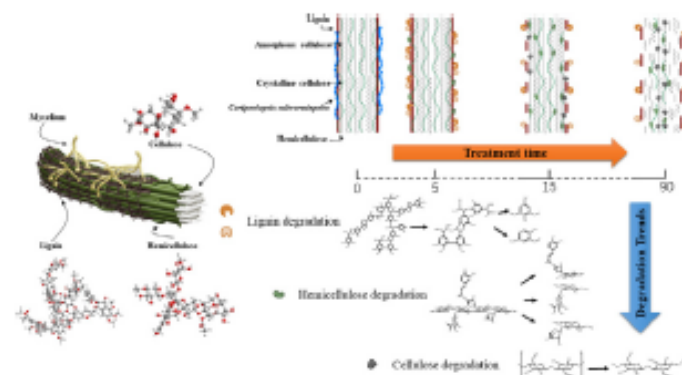


WenBo Huang^a, Akiber Chufo Wachemo^{a,b}, HaiRong Yuan^a, XiuJin Li^{a,*}

^a Department of Environmental Science and Engineering, Beijing University of Chemical Technology, 15 Beisanhuan East Road, Chaoyang District, Beijing 100029, PR China

^b Faculty of Water Supply and Environmental Engineering, Arba Minch University, P.O.Box 21, Arba Minch, Ethiopia

GRAPHICAL ABSTRACT



ARTICLE INFO

Keywords:

Ceriporiopsis subvermispora
Fungal modification
Corn stover
Lignocellulose
Anaerobic digestion

ABSTRACT

Ceriporiopsis subvermispora was used to modify corn stover for improving the biodegradability and biomethane yield. Corn stover was incubated with *C. subvermispora* for 5–90 days then anaerobically digested. It was found that the corn stover modified for 15 days achieved the highest biomethane yield of $235 \text{ mL} \cdot \text{g}^{-1} \text{ VS}$, which was an increase of 15.2% over that of the non-modified one. The mechanism analyses indicated that the improvement resulted from the combined roles of degradation selectivity, destruction of lignocellulosic structures, and linkages. The analyses showed that *C. subvermispora* has a high relative selectivity of lignin degradation. The structure of the lignin and the linkages among lignin and hemicellulose and cellulose were broken obviously by acetyl group removal, and the enzymatic hydrolysis of cellulose was increased by 35.61%. The finding indicated that *C. subvermispora* modification is one of the effective methods for enhancing biomethane yield of corn stover.

Introdução

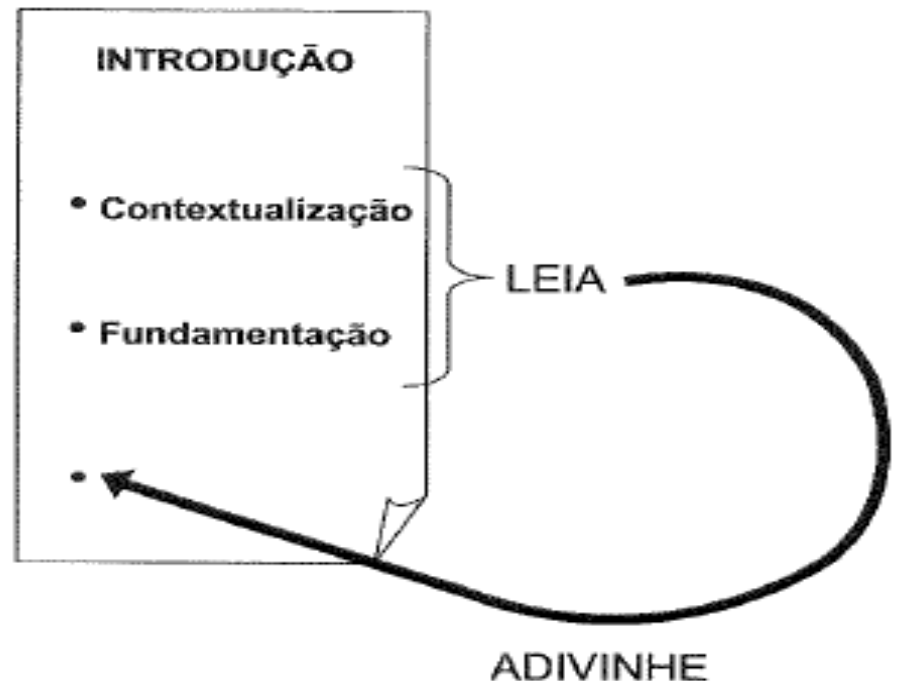
- prancha 112, Volpato, 2010

Aqui aparecem:

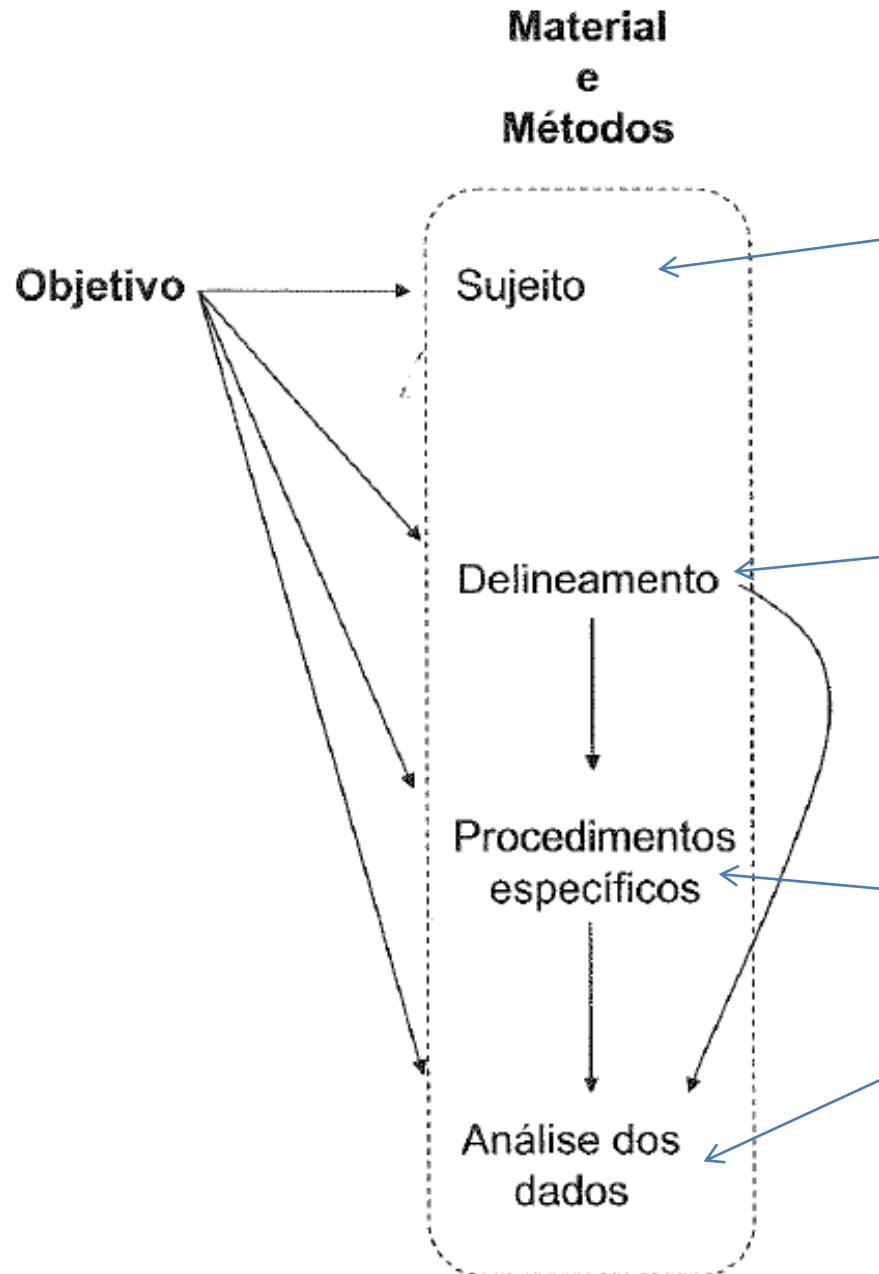
- >> o contexto
- >> os fundamentos
- >> a justificativa (**o que falta entender e explicar?**)

"Porque eu fiz este trabalho"

- >> o objetivo do trabalho (devidamente justificado)



Material e métodos - prancha 85 , Volpato, 2010



Quem ou o que está sendo estudado?
(exs: micro-organismo e sua origem;
uma planta; um rio)

Como foi concebido a abordagem
experimental (nem sempre está
presente, mas ajuda o leitor a entender
a abordagem lógica dos experimentos -
**pode ser uma frase precedendo toda a
parte experimental**, inclusive)

Procedimentos

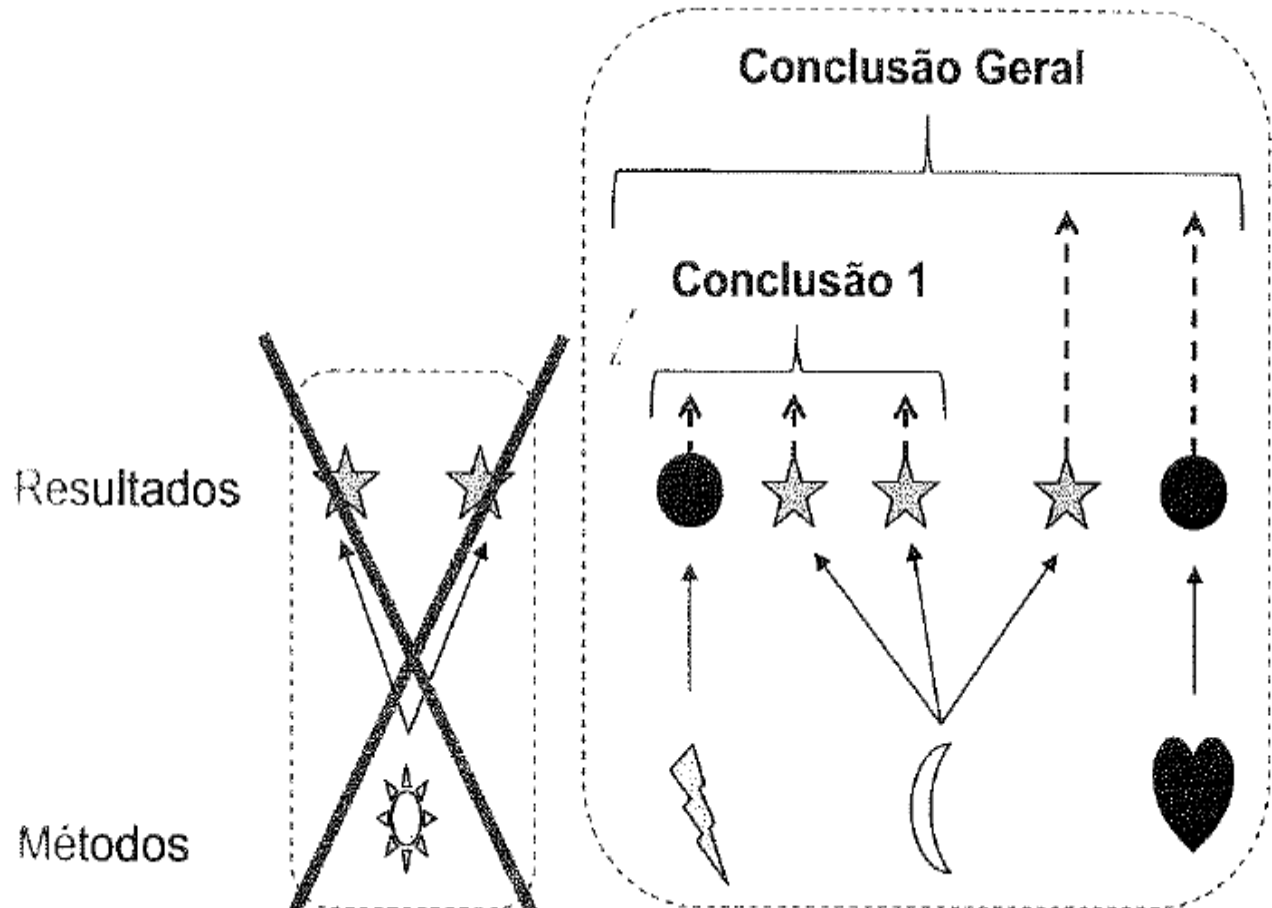
Ferramentas de interpretação de dados,
incluindo métodos estatísticos, se for o
caso.

Material e métodos - prancha 87 , Volpato, 2010

Inclua **somente**
o necessário

>> Por isso é
*melhor escrever
primeiro as
conclusões.*

>> Por isso é
*melhor escrever
primeiro os
resultados e
discussão.*



Fez, mas não usou
>> descarte do artigo

Fez e usou
>> inclua no artigo

Resultados - prancha 54 , Volpato, 2010

- >> Podem ser separados da discussão ao não
- >> Só escreva quando você já tem claro o que quer concluir. (Por isso redigir a conclusão primeiro pode ser útil. Por isso fazer a apresentação oral antes, ajuda muito).
- >> Use figuras, tabelas e esquemas para ilustrar os dados.
- >> Mantenha uma linha lógica de raciocínio que culmine com a conclusão (que passa a ser de fácil assimilação)

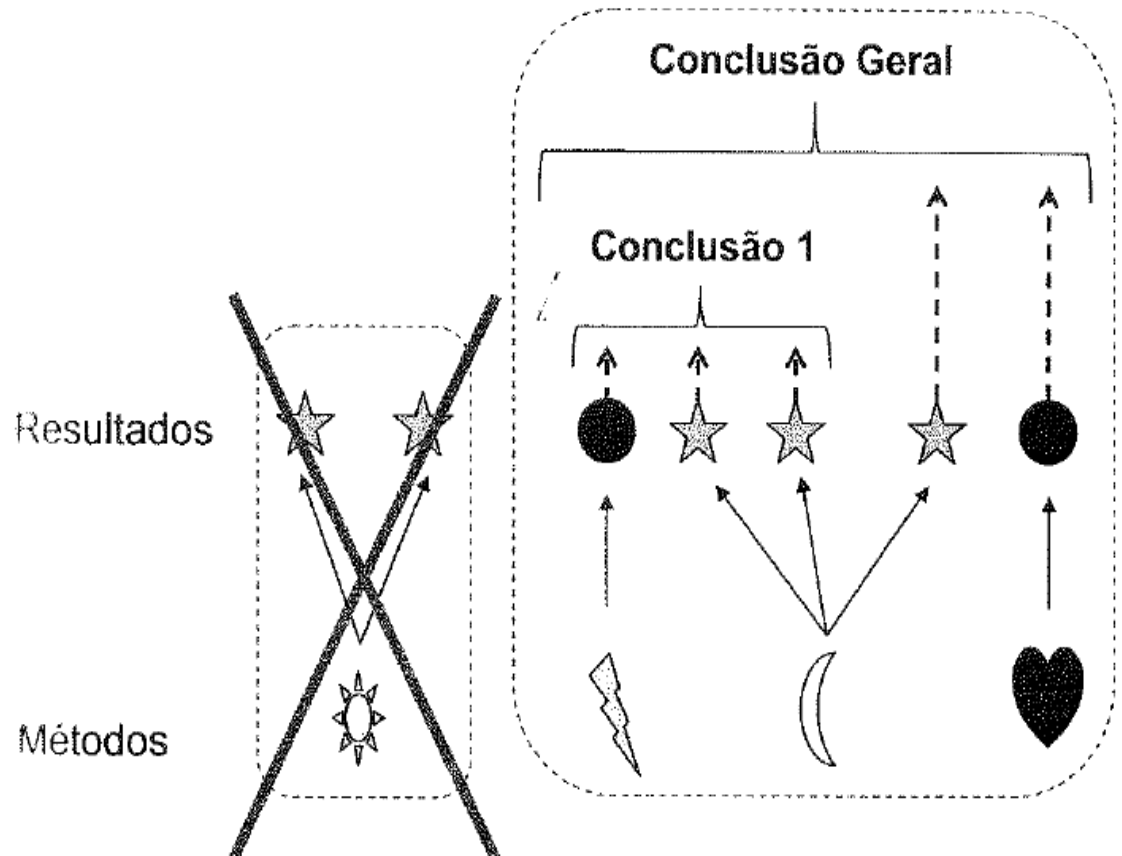
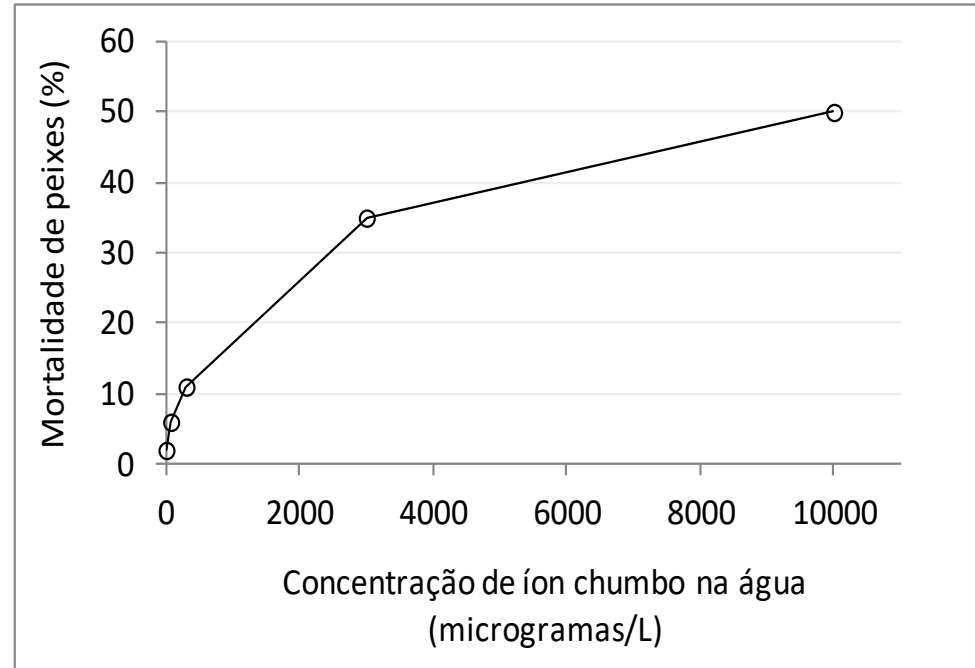


Tabela ou figura (gráfico)??

Exemplo:

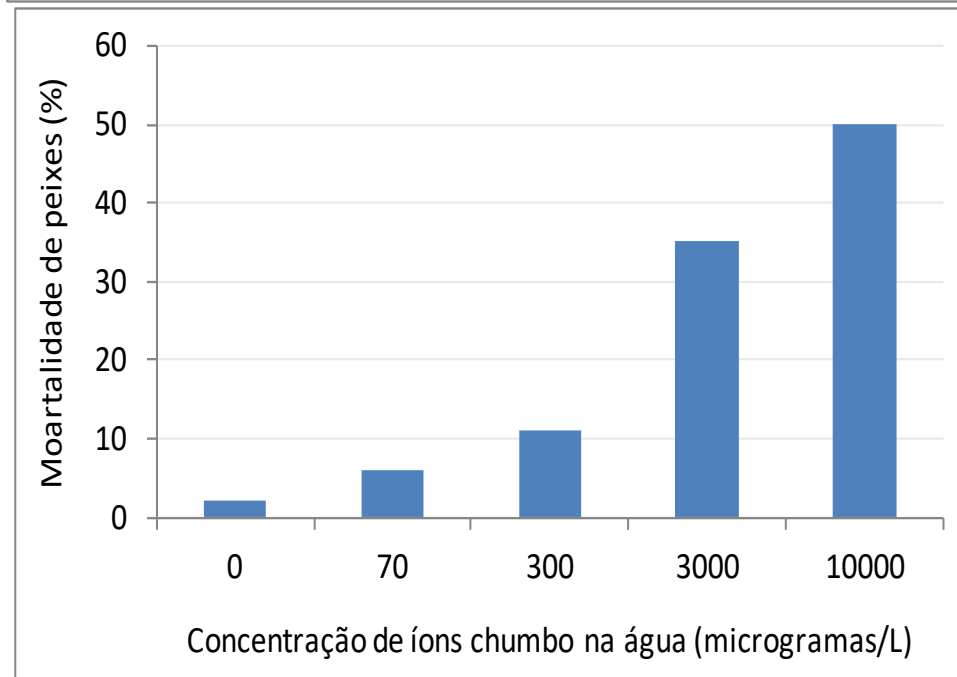
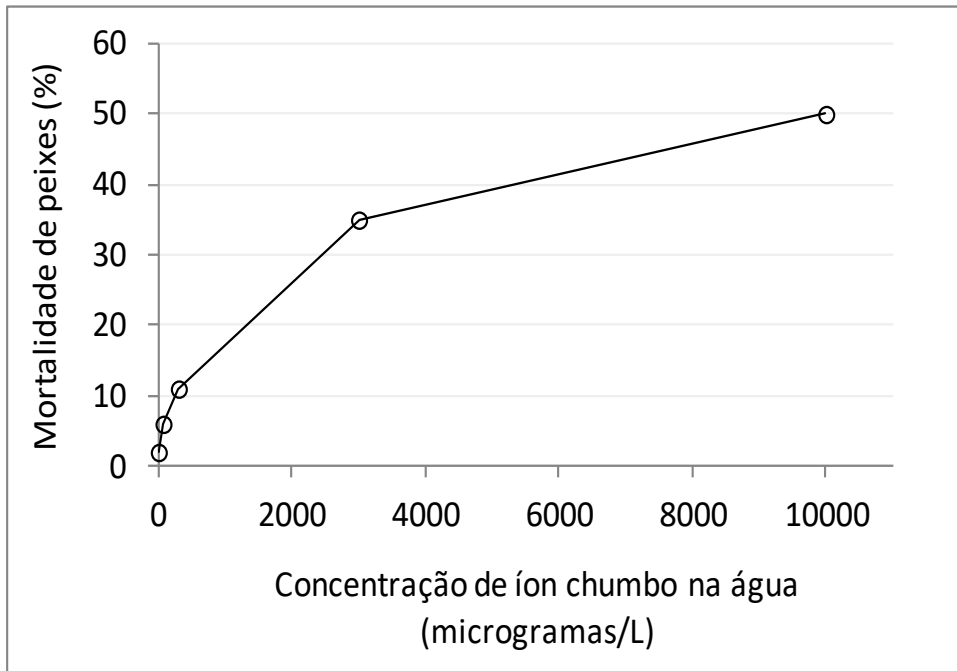
Concentração de chumbo na água (microgramas/L)	Mortalidade de peixes (%)
0	2
70	6
300	11
3000	35
10000	50



Aparência da figura
(gráfico) - **cuidado**

"O conhecimento é mais importante do que a aparência"

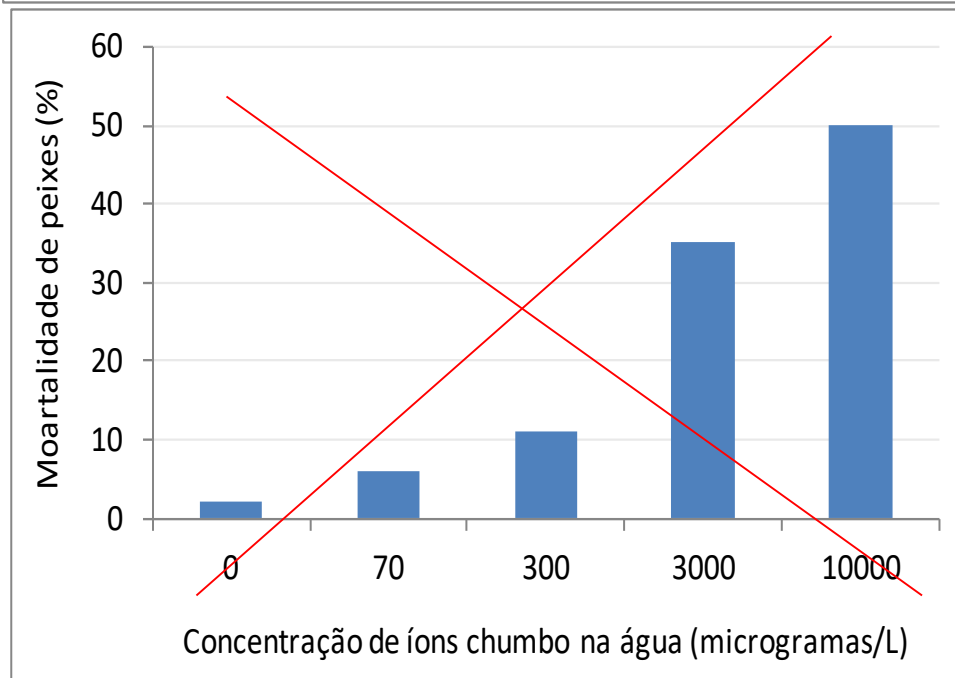
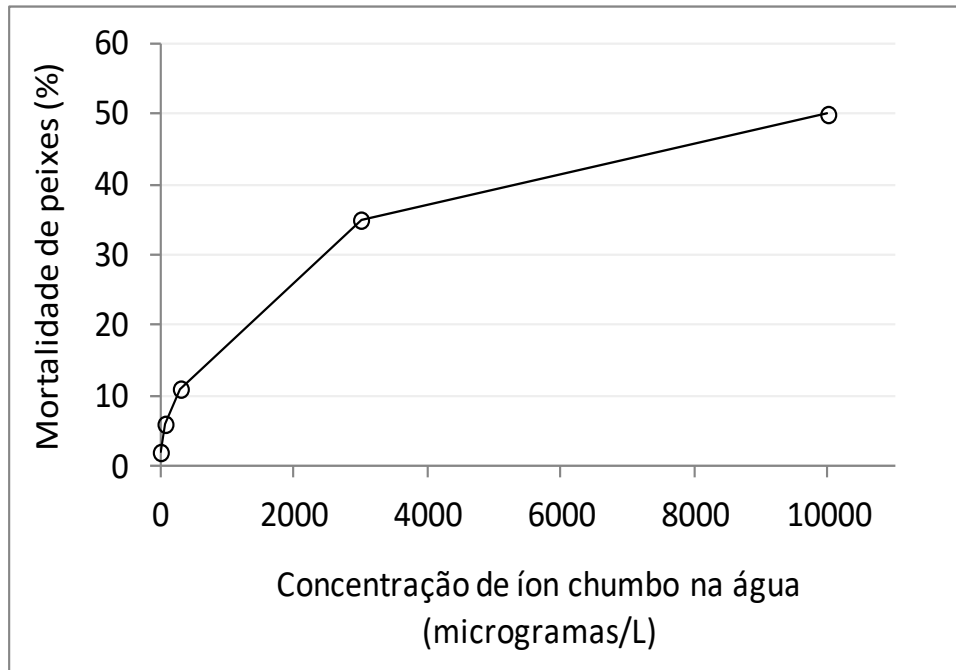
Concentração de chumbo na água (microgramas/L)	Mortalidade de peixes (%)
0	2
70	6
300	11
3000	35
10000	50



Aparência da figura
(gráfico) - **cuidado**

"O conhecimento é mais importante do que a aparência"

Concentração de chumbo na água (microgramas/L)	Mortalidade de peixes (%)
0	2
70	6
300	11
3000	35
10000	50

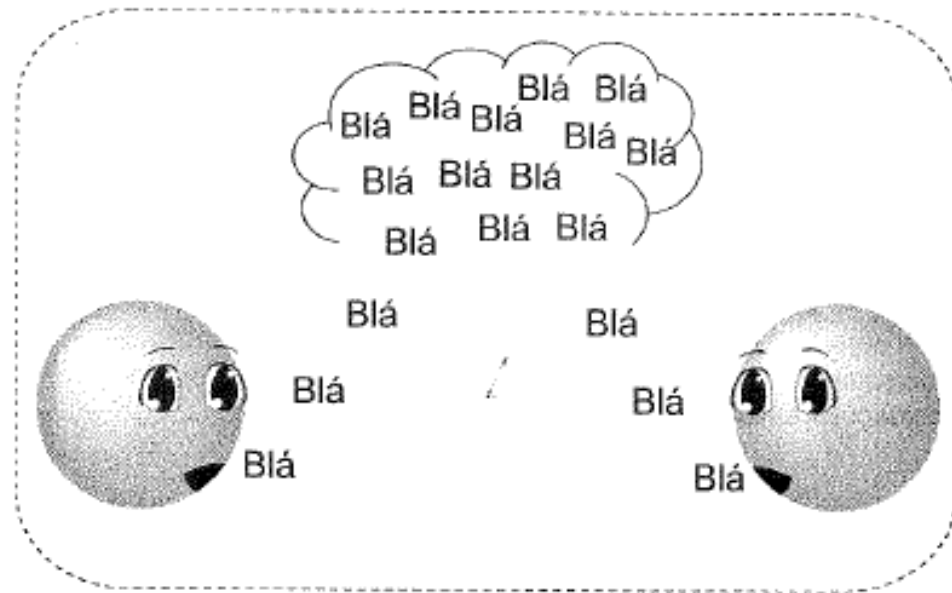


Discussão

- prancha 96 , Volpato, 2010

Na sessão resultados, os mesmos já foram "validados". Ou seja, que o resultados obtidos são válidos e coerentes já foi dito.

Na **discussão**, as evidências serão contrapostas com outras da literatura no sentido de **sustentar a conclusão do trabalho e não os dados em si.**

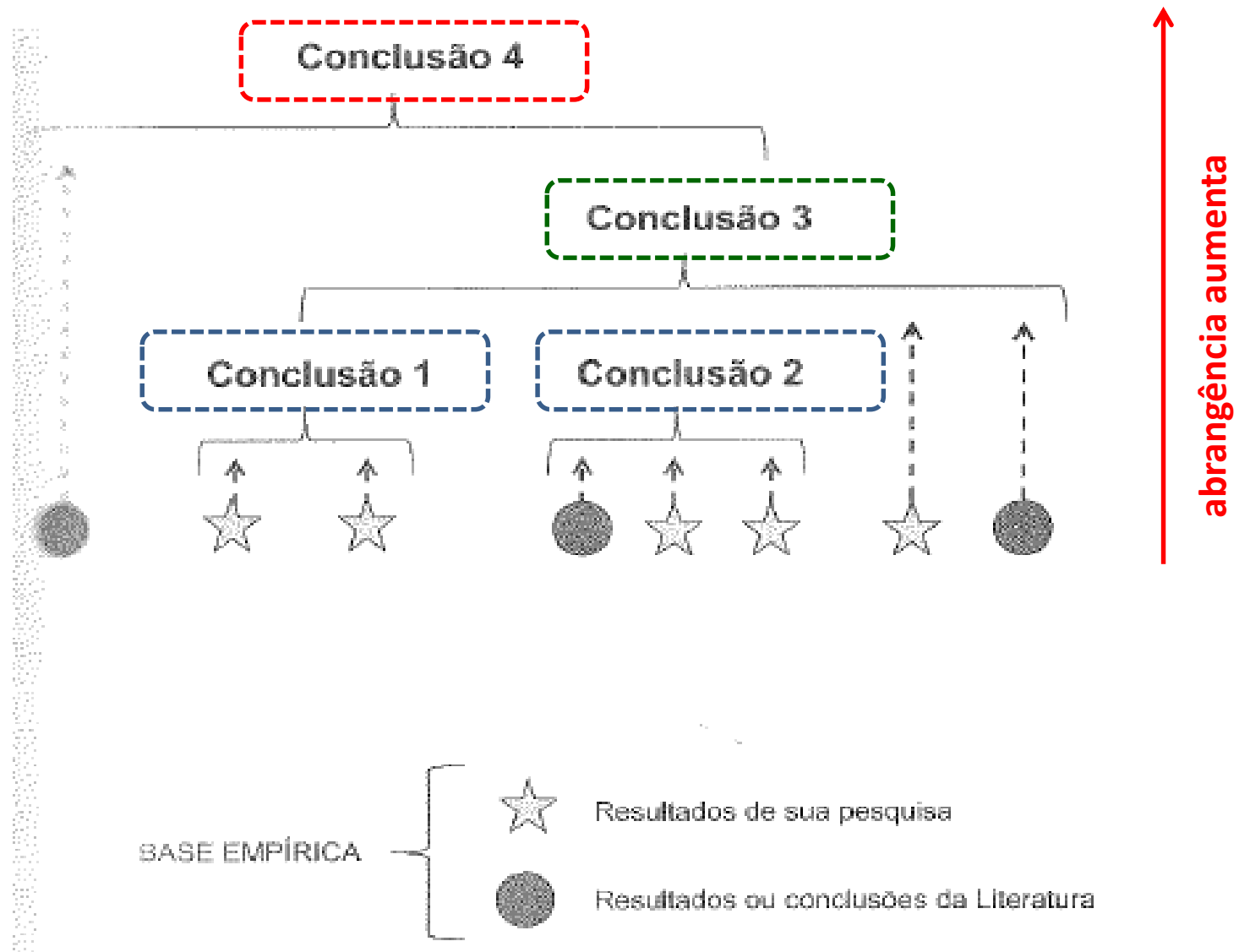


Meus dados deram 14,5. Os de Silva (2009) deram 13,8. Souza (2010) reporta valores de 14,9. Pereira (2006) encontrou valores de 17,5 e também de 10,8. E Smith (2010), estudando ovelhas canibais na Antártica, obteve valores de 15,0 para essa mesma variável.



O Ministério da Comunicação
adverte: Isso é FoFoCa

Conclusão - prancha 20 , Volpato, 2010



Conclusão - prancha 20 , Volpato, 2010

A conclusão, de fato, já apareceu na discussão. Se ela for exigida como um item separado, apresente da forma mais objetiva possível.

Conclusões não são "*os melhores momentos*" do trabalho.

Na discussão, já se apresentou as sustentações da conclusão.

No item separado somente se reforça o que se obteve de concreto.

Qual foi o avanço no conhecimento com a execução do trabalho

Grupos e temas dos trabalhos práticos

- próxima aula >> **apresentação oral (fase 1)**
(20 min/grupo + 15 min discussão)

G1:

G2:

G3: