**Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo**

**DPC5886 –O Direito Processual Civil Brasileiro entre o Processo Civil**

 **e o Processo Incivil**

2º semestre de 2016 – quartas-feiras, das 17:30h às 21:30h

Professor responsável: Professor Walter Piva Rodrigues

Assistentes: Rodolfo da Costa Manso Real Amadeo, Luiz Dellore, Daniel Zveibil, Renato Xavier da Silveira Rosa

**Programa das aulas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 1** | **Apresentação do curso** | **10/08/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Processo Civil e Processo Incivil”, in *RePro*, n.º 131, jan/2006, pp. 250/257\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “O princípio da liberdade na prestação jurisdicional”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 33/50TUCCI, José Rogério Cruz e. “Contra o Processo Autoritário”, *O Novo Código de Processo Civil – Questões Controvertidas*, São Paulo: Atlas, 2015, pp. 267/282 |   |
| **Leitura complementar** | Barbosa Moreira, José Carlos. “Notas sobre o Problema da ‘Efetividade’ do Processo”, in *Temas de Direito Processual: Terceira Série*, São Paulo: Saraiva, 1984, pp. 27/42\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “A Função Social do Processo Civil Moderno e o Papel do Juiz e das Partes na Direção e na Instrução do Processo”, in *Temas de Direito Processual: Terceira Série*, São Paulo: Saraiva, 1984, pp. 43/56\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Efetividade do Processo e Técnica Processual”, in *Temas de Direito Processual: Sexta Série*, São Paulo: Saraiva, 1997, pp. 17/29Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Panorama do Direito Visto do Processo”, in Benevides, Maria Victoria de Mesquita; Bercovici, Gilberto; e Melo, Claudineu. (orgs.), *Direitos Humanos, Democracia e República: Homenagem a Fábio Konder Comparato*, São Paulo: Quartier Latin, 2009, pp. 584/590DIDIER JR, Fredie. “Os três modelos de direito processual: inquisitivo, dispositivo e cooperativo”, in TUCCI, José Rogério Cruz e; RODRIGUES, Walter Piva; e AMADEO, Rodolfo da Costa Manso Real. (coords.), *Processo Civil: homenagem a José Ignacio Botelho de Mesquita*, São Paulo: Quartier Latin, 2013, pp. 262/273 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 2** | **Desenvolvimento do Direito Processual Brasileiro: do Praxismo ao Instrumentalismo – Primeira Parte (1822 – 1939)** | **17/08/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Apresentação: Teoria e Prática do Processo Civil e Comercial”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 308/314LOBO DA COSTA, Moacyr. *Breve notícia histórica do direito processual civil brasileiro e de sua literatura*, São Paulo: RT, 1970, pp. 01/26; 29/51; 57/75; 81/95 |   |
| **Leitura complementar** | DINAMARCO, Cândido Rangel. “Passado e futuro do direito processual civil brasileiro”, *Instituições de Direito Processual Civil*, vol. I, 6ª ed., São Paulo: Malheiros, 2009, pp. 259/301TUCCI, José Rogério Cruz e; AZEVEDO, Luiz Carlos. *Lições de História do Processo Civil Lusitano*, São Paulo: RT, 2009, pp. 115/141 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 3** | **Desenvolvimento do Direito Processual Brasileiro: do Praxismo ao Instrumentalismo – Segunda Parte (1939 – 2015)** | **24/08/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “As novas tendências do direito processual: uma contribuição para o seu reexame”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 263/307LOBO DA COSTA, Moacyr. *Breve notícia histórica do direito processual civil brasileiro e de sua literatura*, São Paulo: RT, 1970, pp. 99/118Exposições de motivos dos CPCs de 1939, 1973 e 2015 |
| **Leitura complementar** | Barbosa Moreira, José Carlos. “As Reformas do Código de Processo Civil: Condições de uma Avaliação Objetiva”, in *Temas de Direito Processual: Sexta Série*, São Paulo: Saraiva, 1997, pp. 81/93\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Reformas Processuais”, in *Temas de Direito Processual: Sétima Série*, São Paulo: Saraiva, 2001, pp. 01/06\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “O Futuro da Justiça: Alguns Mitos”, in Revista da Escola Paulista da Magistratura, vol. 2, n. 1, 2001, pp. 71/83\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “O Problema da Duração dos Processos: Premissas para uma Discussão Séria”, in *Temas de Direito Processual: Nona Série*, São Paulo: Saraiva, 2007, pp. 367/377Carmona, Carlos Alberto, “Quinze Anos de Reformas no Código de Processo Civil”, in *Reflexões sobre a Reforma do Código de Processo Civil: Estudos em Homenagem a Ada Pellegrini Grinover, Cândido Rangel Dinamarco e Kazuo Watanabe*, São Paulo: Atlas, 2006. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 4** | **Ação e Jurisdição** | **31/08/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Da ação civil”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 33/127Bedaque, José Roberto dos Santos. “Breves notas sobre jurisdição e ação”. In: ZUFELATO, Camilo; YARSHELL, Flávio Luiz (orgs.). *40 anos da teoria geral do processo no Brasil: passado, presente e futuro*, São Paulo: Malheiros, 2013, pp. 537/555 |   |
| **Leitura complementar** | Bedaque, José Roberto dos Santos. “Os Elementos Objetivos da Demanda à Luz do Contraditório”, in Tucci, José Rogerio Cruz e; Bedaque, José Roberto dos Santos (coords.), *Causa de Pedir e Pedido no Processo Civil*, São Paulo: RT, 2005, pp. 138/155.Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Da jurisdição e da ação no pensamento de Canuto Mendes de Almeida”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 129/137\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “A *causa petendi* nas ações reivindicatórias”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 138/155 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 5** | **Semana da Pátria – não haverá aula**  | **07/09/2016** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 6** | **Mérito e Pressupostos de Admissibilidade do Julgamento de Mérito** | **14/09/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. *et alii*, “O colapso das condições da ação?: um breve ensaio sobre os efeitos da carência de ação”, in *RePro*, n. 152, out/2007, pp. 11 e ss.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *et alii*, “Questões de ordem pública: revisíveis *ad infinitum*?”, in *Direito Civil e Processo – Estudos em homenagem ao Professor Arruda Alvim*, São Paulo: RT, 2007, pp. 1.522 e ss. |   |
| **Leitura complementar** | BEDAQUE, José Roberto dos Santos. *Efetividade do Processo e Técnica Processual*, 3ª ed., São Paulo: Malheiros, 2010, pp. 406/506BUZAID, Alfredo. “Da Lide: Estudo sobre o Objeto Litigioso”, in *Estudos e Pareceres de Direito Processual Civil*, com notas de adaptação ao direito vigente de Ada Pellegrini Grinover e Flávio Luiz Yarshell, São Paulo: RT, 2002, pp. 72/132COSTA, Susana Henriques da. *Condições da Ação*, São Paulo: Quartier Latin, 2005.DINAMARCO, Cândido Rangel. “O conceito de mérito em processo civil”, *Fundamentos do Processo Civil Moderno*, tomo I, 6ª ed., São Paulo: Malheiros, 2010, pp. 299/348\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Pressupostos de admissibilidade do julgamento de mérito”, *Instituições de Direito Processual Civil*, vol. III, 6ª ed., São Paulo: Malheiros, 2009, pp. 127/146LACERDA, Galeno. *Despacho Saneador*, Porto Alegre: Sulina, 1953.LIEBMAN, Enrico Tullio. “O Despacho Saneador e o Julgamento do Mérito”, Estudos sobre o Processo Civil Brasileiro, São Paulo: Saraiva, 1947, pp. 107/152SOUSA, Miguel Teixeira. “Sobre o sentido e a função dos pressupostos processuais”, in *RePro*, n.º 63, jul-set/1991, pp. 64/87 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 7** | **Partes e Terceiros** | **21/09/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Litisconsórcio unitário. Eficácia do reconhecimento do pedido por um só dos réus na ação de dissolução de sociedade”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 1, São Paulo: RT, 2005, pp. 179/198DINAMARCO, Cândido Rangel. “Litisconsórcio”, *Instituições de Direito Processual Civil*, vol. II, 6ª ed., São Paulo: Malheiros, 2009, pp. 339/375 |   |
| **Leitura complementar** | BARBOSA MOREIRA, José Carlos. *Litisconsórcio Unitário*, Rio de Janeiro: Forense, 1972DELLORE, Luiz. Comentários ao CPC/2015, Parte Geral, São Paulo: Gen/Método, 2015, arts. 113-138 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 8** | **O Tempo e o Processo – Tutela Provisória e Tutela Definitiva** | **28/09/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Limites ao poder do juiz nas cautelares antecipatórias”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 3, São Paulo: RT, 2007, pp. 208/217BEDAQUE, José Roberto dos Santos. “Tutela Provisória: Considerações Gerais”, in *O Novo Código de Processo Civil – Questões Controvertidas*, São Paulo: Atlas, 2015, pp. 253/266SICA, Heitor Vitor Mendonça. “Doze problemas e onze soluções quanto à chamada ‘estabilização da tutela antecipada”, in DIDIER JR., Fredie (coord.), *Grandes Temas do Novo CPC, vol. 6 – Tutela Provisória*, Salvador: Jus Podivum, 2016, pp. 343/363 |   |
| **Leitura complementar** | BEDAQUE, José Roberto dos Santos. *Tutela Cautelar e Tutela Antecipada: Tutelas Sumárias e de Urgência (Tentativa de Sistematização)*, 5ª ed., São Paulo: Malheiros, 2009.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Estabilização das Tutelas de Urgência”, in Yarshell, Flávio Luiz; e Zanoide de Moraes, Maurício (orgs.), *Estudos em Homenagem a Ada Pellegrini Grinover*, São Paulo: DPJ, 2005, pp. 660/683.DELLORE, Luiz. Comentários ao CPC/2015, Parte Geral, São Paulo: Gen/Método, 2015, arts. 294-311DUARTE, Ricardo Quass. *O Tempo Inimigo no Processo Civil Brasileiro*, São Paulo: LTr, 2009.GRINOVER, Ada Pellegrini. “Tutela Jurisdicional Diferenciada: a Antecipação e sua Estabilização”, in *RePro* n. 121, mar/2005, pp. 11/37Mesquita, José Ignacio Botelho de. *et alii*, “Antecipação de tutela *versus* improcedência da ação”, in Carvalho, Milton Paulo (coord.), *Direito Processual Civil*, São Paulo: Quartier Latin, 2007, pp. 585 e ss.TUCCI, José Rogerio Cruz e. *Tempo e processo: uma análise empírica das repercussões do tempo na fenomenologia processual: civil e penal.* São Paulo: RT, 1997 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 9** | **Efeitos da Sentença e Coisa Julgada** | **05/10/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “A autoridade da coisa julgada e a imutabilidade da motivação da sentença”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 97/154\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “A coisa julgada – síntese da exposição do tema”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 155/167DIDIER JR., Fredie. Comentários aos arts. 502 a 504, in CABRAL, Antonio do Passo; e CRAMER, Ronaldo (orgs.). *Comentários ao Novo Código de Processo Civil*, São Paulo: Forense, 2015, pp. 752/771 |   |
| **Leitura complementar** | DELLORE, Luiz. Estudos sobre a coisa julgada e controle de constitucionalidade, Gen/Forense, 2013, p. 169-193 (relativização da coisa julgada).DINAMARCO, Cândido Rangel. “Coisa julgada”, *Instituições de Direito Processual Civil*, vol. III, 6ª ed., São Paulo: Malheiros, 2009, pp. 300/336\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Relativizar a coisa julgada material”, *Nova Era do Processo Civil*, 2ª ed., São Paulo: Malheiros, 2007, pp. 217/270LIEBMAN, Enrico Tullio. *Eficácia e Autoridade da Sentença e Outros Escritos sobre a Coisa Julgada*, Rio de Janeiro: Forense, 1945, pp. 17/137MESQUITA, José Ignacio Botelho de Mesquita. *Coisa julgada*, Rio de Janeiro: Forense, 2004, capítulos I, IV e V, pp. 01/20, 65/124RODRIGUES, Walter Piva. *Coisa julgada tributária.* São Paulo: Quartier Latin, 2008.TUCCI, José Rogério Cruz e. “A Fenomenologia da coisa julgada no pensamento de Botelho de Mesquita”, in TUCCI, José Rogério Cruz e; RODRIGUES, Walter Piva; e AMADEO, Rodolfo da Costa Manso Real., *Processo Civil: homenagem a José Ignacio Botelho de Mesquita*, São Paulo: Quartier Latin, 2013, pp. 29/43\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *Limites subjetivos da eficácia da sentença e da coisa julgada civil*. São Paulo: RT, 2006 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 10** | **Dia da Padroeira do Brasil – não haverá aula**  | **12/10/2016** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 11** | **Atividade Instrutória e Ônus da Prova** | **19/10/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Prova: limitações ao poder de indeferi-la”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 3, São Paulo: RT, 2007, pp. 151/163\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Julgamento antecipado”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 3, São Paulo: RT, 2007, pp. 230/249PUOLI, José Carlos Baptista. “O ônus da prova e sua distribuição dinâmica no novo CPC”, in *O Novo Código de Processo Civil – Questões Controvertidas*, São Paulo: Atlas, 2015, pp. 231/251 |   |
| **Leitura complementar** | BARBOSA MOREIRA, José Carlos. “A Garantia do Contraditório na Atividade de Instrução”, in *Temas de Direito Processual: Terceira Série*, São Paulo: Saraiva, 1984, pp. 65/77.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Julgamento e ônus da prova”, in *Temas de direito processual: segunda série*, São Paulo: Saraiva, 1980, pp. 73/82\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Anotações sobre o título ‘Da prova’ do novo Código Civil”, in *Temas de direito processual: nona série*, São Paulo: Saraiva, 2007, pp. 141/158BEDAQUE, José Roberto dos Santos. “Juiz, Processo e Justiça”, in DIDIER JR., Fredie. *et alii* (orgs.), *Ativismo Judicial e Garantismo Processual*, Salvador: Jus Podivum, 2013, pp. 111/146\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *Poderes Instrutórios do Juiz*. 4ª ed., São Paulo: RT, 1991Leonel, Ricardo de Barros. “Anotações a respeito do ônus da prova”, in TUCCI, José Rogério Cruz e; RODRIGUES, Walter Piva; e AMADEO, Rodolfo da Costa Manso Real. (coords.), *Processo Civil: homenagem a José Ignacio Botelho de Mesquita*, São Paulo: Quartier Latin, 2013, pp. 46/58PEYRANO, Jorge W. “Informe sobre la doctrina de las cargas probatorias dinâmicas”, in *RePro*, n.º 217, mar/2013, pp. 205/224RAMOS, Glauco Gumerato. “Ativismo e garantismo no processo civil: apresentação do debate”, in DIDIER JR., Fredie. *et alii* (orgs.), *Ativismo Judicial e Garantismo Processual*, Salvador: Jus Podivum, 2013, pp. 273/286YARSHELL, Flávio Luiz. *Antecipação da prova sem o requisito da urgência e direito autônomo à prova*,São Paulo: Malheiros, 2009, pp. 415/445 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 12** | **Precedentes e Uniformização de Jurisprudência/ Entrega dos Trabalhos** | **26/10/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “A súmula da jurisprudência dominante no Supremo Tribunal Federal”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 216 e ss.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. “Da uniformização da jurisprudência – uma contribuição para seu estudo”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 227 e ss.TUCCI, José Rogério Cruz e. “O Regime do Precedente Judicial no Novo CPC”, in DIDIER JR., Fredie *et alii* (coords.), *Precedentes – Coleção Grandes Temas do Novo CPC*, vol. 3, pp. 445/457 |   |
| **Leitura complementar** | Mesquita, José Ignacio Botelho de *et alii*, “Da Redução do Alcance da Súmula-STF 343. O balanço de uma polêmica”, in Carvalho, Milton Paulo; e Castro, Daniel Penteado (coord.), *Direito Processual Civil – volume II*, São Paulo: Quartier Latin, 2011, pp. 343 e ss.ROSA, Renato Xavier da Silveira. *Precedentes judiciais em perspectiva: contribuição para a análise econômica dos precedentes na ciência processual civil brasileira.* Revista do Instituto dos Advogados de São Paulo, v. 33, pp. 261-310, 2014. |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 13** | **Finados – não haverá aula**  | **02/11/2016** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 14** | **Instrumentos Processuais de Julgamento em Massa** | **09/11/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. *et alii*, “A repercussão geral e os recursos repetitivos. Economia, Direito e Política”, in *RePro*, n.º 220, jun/2013, pp. 13 e ss.CABRAL, Antonio do Passo. “A escolha da causa-piloto nos incidentes de resolução de processos repetitivos”, in *RePro*, n.º 231, mai/2014, pp. 201/223 |   |
| **Leitura complementar** | CASTRO, Daniel Penteado de. “Questões polêmicas sobre o julgamento por amostragem do recurso especial repetitivo”, in *RePro*, n.º 206, abr/2012, pp. 79/122OLIVEIRA, Guilherme J. Braz de. “Técnicas de uniformização da jurisprudência e o incidente de resolução de demandas repetitivas”, in *Revista do Advogado*, AASP, n.º 126, maio de 2015, pp. 137/142WAMBIER, Teresa Arruda Alvim; e MEDEIROS, Maria Lúcia Lins Conceição de. “Recursos repetitivos – realização integral da finalidade do novo sistema impõe mais que a paralização dos recursos especiais que estão no 2º grau”, in *RePro*, n.º 191, pp. 987/997 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 15** | **Ação Rescisória** | **16/11/2016** |
| **Leitura prévia obrigatória** | Mesquita, José Ignacio Botelho de. “Da ação rescisória”, in *Teses, Estudos e Pareceres de Processo Civil*, vol. 2, São Paulo: RT, 2005, pp. 243 e ss.YARSHELL, Flávio Luiz. “Breves notas sobre a disciplina da ação rescisória no CPC 2015”, in *O Novo Código de Processo Civil – Questões Controvertidas*, São Paulo: Atlas, 2015, pp. 155/187. |   |
| **Leitura complementar** | VIDIGAL, Luis Eulálio de Bueno. *Comentários ao Código de Processo Civil, v. 6 – arts. 485 a 495*. 2ª ed. São Paulo: RT, 1974. pp. 03/49MIRANDA, Francisco Cavalcanti Pontes de. *Tratado da ação rescisória das sentenças e de outras decisões*, Rio de Janeiro: Forense, 1976.TALAMINI, Eduardo. *Coisa julgada e sua revisão*, São Paulo: RT, 2005YARSHELL, Flávio Luiz. *Ação rescisória: juízos rescindente e rescisório*. São Paulo: Malheiros, 2005ROSA, Renato Xavier da Silveira. “Meios de impugnação das sentenças ditas imutáveis: da rescisão de sentenças judiciais à anulação de sentenças arbitrais, um traço distintivo no Brasil e no Direito Comparado”, *Revista do Instituto dos Advogados de São Paulo*, v. 30, , 2012, pp. 185/221 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 16** | **Arguição dos trabalhos escritos** | **23/11/2016** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aula 17** | **Arguição dos trabalhos escritos** | **30/11/2016** |

**I – AVALIAÇÃO**

A nota final será obtida pela média ponderada dos seguintes critérios: ***(i)*** nota do seminário (peso 2), ***(ii)*** nota do trabalho escrito que será objeto de arguição em banca nas duas últimas aulas do curso (peso 2), e ***(iii)*** nota de participação nas aulas e nos seminários (peso 1).

**II – SEMINÁRIOS**

Os seminários serão apresentados individualmente conforme distribuição a ser feita no primeiro dia de aula. Para o seminário, o aluno deverá preparar: ***(i)*** exposição de 30 minutos; ***(ii)*** apresentação (power point/slides); e ***(iii)*** roteiro da apresentação (“*hand out*”), contendo o nome do aluno, título da apresentação, tópicos abordados e bibliografia sobre o tema.

A presença de todos os alunos é obrigatória e a participação com dúvidas e comentários será avaliada individualmente.

**III – TRABALHO FINAL**

O aluno deverá apresentar, até 26.10.2016, no Departamento de Direito Processual (DPC), 9º andar do prédio anexo, 3 (três) vias impressas do trabalho escrito, versando necessariamente sobre um tema abrangido pelo programa. O trabalho, que será objeto de arguição em banca nas duas últimas aulas do curso, deve preencher os seguintes requisitos:

***(i)*** respeitar os critérios de formatação exigidos para teses e dissertações, disponíveis na página da faculdade ([direito.usp.br](http://direito.usp.br));

***(ii)*** tamanho entre 30 e 50 páginas; e

***(iii)*** correlacionar o pensamento do Prof. José Ignacio Botelho de Mesquita com a disciplina do Novo Código de Processo Civil sobre o tema escolhido.