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OBJETIVO DA DISCIPLINA

A disciplina tem como objetivo a discussão dos artigos científicos que usam o método epidemiológico. Espera-se que a análise dos estudos permita a sedimentação dos temas abordados nas disciplinas de epidemiologia, assim como uma noção de como preparar seus trabalhos para publicação.

PROGRAMA

Nos dias 19 e 21 de setembro, a dinâmica da disciplina será apresentada aos alunos e haverá discussões sobre como fazer uma análise crítica de artigos científicos e como elaborar um projeto de pesquisa.

Entre os dias 26/9 e 26/10, será discutido um artigo por aula, selecionado previamente pelas professoras e disponibilizados na plataforma STOA, do moodle da USP (http://disciplinas.stoa.usp.br).

DINÂMICA DE AVALIAÇÃO DOS ARTIGOS

Em cada dia de aula, TODOS os alunos devem entregar por escrito, online, via moodle até às 14hs do dia de cada aula, uma avaliação contendo:

1) Crítica geral do artigo (com ênfase na adequação da metodologia);

2) Indicação de três pontos fortes e três limitações do estudo;

3) Mudanças que proporia no delineamento e/ou execução do estudo caso fosse replicá-lo.

Além da entrega do material por escrito, para cada dia de aula, foi designado aleatoriamente:

1) Um aluno para apresentar o artigo à classe (15 a 20 minutos),

2) Três alunos para apresentarem uma avaliação crítica (até 20 minutos cada um), com a finalidade de suscitar a discussão com toda classe

3) Um aluno para propor um delineamento alternativo para o estudo (esse momento ocorrerá nos últimos 30 minutos da aula).

As designações constam em cada aula disponível no moodle. Todos os alunos participam da discussão do artigo.

AVALIAÇÃO

A avaliação será feita por presença e participação em classe; submissão dentro do prazo estipulado da avaliação escrita de cada artigo, apresentação de artigo e da avaliação crítica (peso 6), e nota de prova escrita final, com peso 4.

MATERIAL DE SUPORTE PARA AUXILIAR NA AVALIAÇÃO DOS ARTIGOS

<http://twp.duke.edu/uploads/media_items/scientificarticlereview.original.pdf>

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2696241/>

<http://www.scielosp.org/pdf/rsp/v44n3/21.pdf>

<http://revista.fmrp.usp.br/2009/vol42n1/Simp_Recomendacoes_Enunciado_CONSORT_1.pdf>
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