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APLICAÇÃO DO PROCESSO DE REVISÃO POR PARES (*PEER REVIEW*) NA DISCIPLINA “ANÁLISE INSTRUMENTAL I”

O processo de revisão por pares também conhecido como *peer review*, em seu senso comum, é uma atividade aplicada no meio acadêmico-científico com a finalidade de avaliação crítica de manuscritos de pesquisas quando seus autores os submetem para um jornal especializado [1]. Na aplicação prática de ensino, o processo de *peer review* é uma das estratégias inovativas de aprendizagem em que os alunos de graduação avaliam o desempenho de seus pares durante o trabalho em grupo ou em atividades de sala de aula [2, 3].

O processo de *peer review* proporciona muitos benefícios aos estudantes, como maior responsabilidade e autonomia para julgamento de trabalhos, assimilação avançada do conteúdo abordado e aumento da aprendizagem dos alunos [4]. Adicionalmente, a aplicação de *peer review* após a elaboração do relatório de atividades pode ser visto como uma alternativa válida para melhoramento da habilidade escrita dos alunos, com posterior melhora da qualidade do trabalho, o que influenciará positivamente na nota final dada pelo professor.

**Detalhamento da atividade didática**

**Etapa 1**. Na realização dos experimentos do estudo de caso aplicado na disciplina Análise Instrumental I os alunos serão divididos em grupos de quantidade determinada pelo professor, para realização dos experimentos referentes à técnica instrumental abordada (UV-Vis, IV, fluorescência, emissão e absorção atômica e análise por injeção em fluxo).

**Etapa 2**. Após realizados os experimentos, cada grupo elaborará o relatório das atividades conforme o modelo disponível na plataforma Moodle, e submeterá até a data estabelecida.

**Etapa 3**. Os relatórios de atividades de cada grupo serão transferidos impressos para o estagiário PAE o qual fará distribuições aleatórias para os grupos revisores e, também entregará os critérios de avaliação para os revisores.

**Etapa 4**. Após distribuição, os revisores farão a avaliação do relatório dentro do prazo e conforme os critérios estabelecidos, apontando as críticas e correções para a melhoria do trabalho no corpo do relatório.

**Etapa 5**. Os relatórios com as sugestões serão entregues ao estagiário PAE, juntamente a uma cópia individual do aluno com as principais críticas e sugestões realizadas, como garantia da participação ativa de todos os integrantes do grupo no processo de revisão por partes. O estagiário PAE devolverá o trabalho revisado para os integrantes do grupo avaliado, solicitando que as correções sejam realizadas e entregues no prazo estabelecido.

**Etapa 6**. Cada grupo entregará para o estagiário PAE uma cópia do relatório corrigido e a cópia do relatório com as críticas feitas pelos revisores para comparação e posterior atribuição de nota.
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**Critérios de avaliação *peer review***

1. Existe coerência, coesão e concordância gramatical no texto apresentado (formalidade)?
2. Houve confusão para entendimento do texto (é autoexplicativo)?
3. É de fácil entendimento? Os resultados foram discutidos de forma clara e seguindo as recomendações de elaboração do relatório?
4. Os conceitos teóricos foram apresentados corretamente?
5. O funcionamento das técnicas instrumentais foi bem apresentado?
6. Do ponto de vista crítico, você acha que outro grupo reproduziria facilmente o experimento seguindo este relatório?
7. Qual nota (0 a 10) você daria para este relatório?