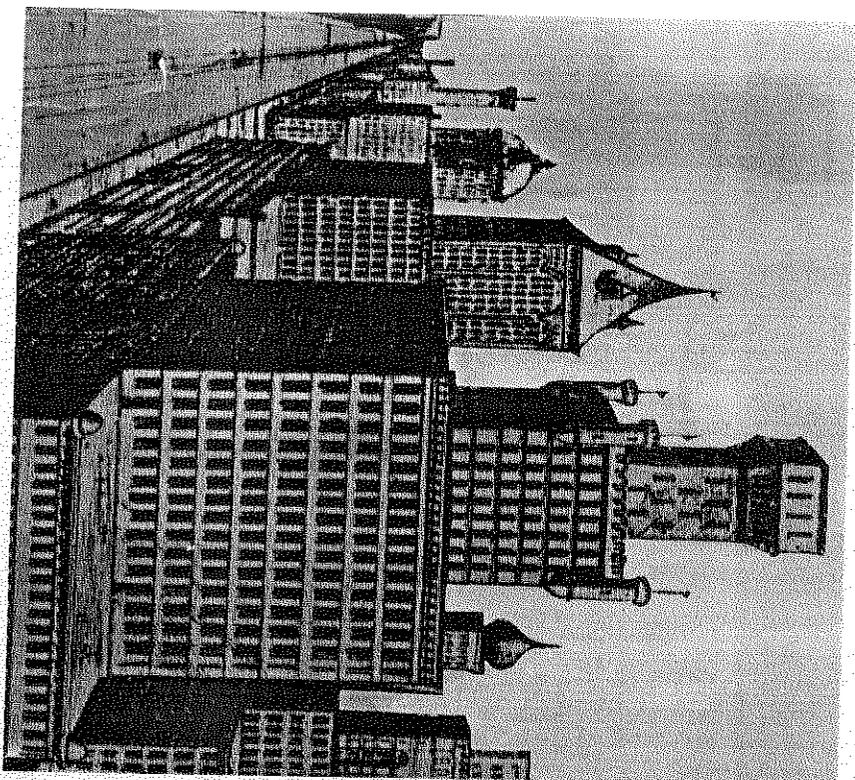


MANFREDO TAFURI

PROJEC TO E UTOPIA



Coleção Dimensões



Corbúser enuncia claramente a seguinte alternativa: a arquitectura — ler: a programação e a reorganização planificada da produção de edifícios e da cidade como organismo produtivo — deve sobrepor-se à revolução.

Entretanto, e precisamente a partir dos círculos mais politicamente empenhados — da *Novembergruppe* às revistas «Ma» e «Vešč» e ao *Ring* berlinese — a ideologia arquitectónica ganha precisão técnica. Aceitando com lucida objectividade todas as conclusões sobre a «morte da aura» e sobre a função puramente «técnica» do intelectual, enunciadas apocalípticamente pelas vanguardas, a *Neue Sachlichkeit* centro-europeia adequa o próprio método de planificação à estrutura, idealizada, da cadeia de montagem. As figuras e os métodos do trabalho industrial entram na organização do projecto e reflectem-se nas propostas de consumo do objecto.

Do elemento padronizado à célula, ao bloco singular, à *Stellung*, à cidade: esta é a cadeia de montagem implantada com excepcional clareza e coerência pela cultura arquitectónica de entre as duas guerras. Cada «pedaço» é completamente resolvido em si e tende a desaparecer, ou melhor, a diluir-se formalmente na montagem.

Tudo isto revoluciona a própria experiência estética. Agora, já não são *objectos* que se apresentam à apreciação, mas sim um *processo*, a *viver* e a *fruir* enquanto tal. O fruidor, chamado a completar espaços «abertos» de Mies van der Rohe ou de Gropius, é o elemento central desse processo. A arquitectura, chamando o público a participar na planificação, dado que as novas formas já não pretendem ser valores absolutos mas propostas de organização da vida colectiva — a *arquitectura integrada* de Gropius — faz com que a ideologia do público dê um salto em frente. O sonho do socialismo romântico de Morris — uma arte feita por todos para todos — toma forma ideológica no interior das leis férreas da mecânica do lucro. Também sob este aspecto, a cidade é o último termo de comparação para a verificação das hipóteses teóricas.

V

ARQUITECTURA «RADICAL» E CIDADE

«A arquitectura da grande cidade» — escreve Hilberseimer⁽⁶⁵⁾ — «depende essencialmente da solução dada a dois factores: a célula elementar e o conjunto do organismo urbano. O simples espaço vazio como elemento constitutivo da habitação determinar-lhe-á o aspecto, e na medida em que as habitações formam, por sua vez, os quarteirões, o espaço vazio tornar-se-á um factor de configuração urbana, aquilo que representa a verdadeira finalidade da arquitectura; reciprocamente, a estrutura planimétrica da cidade terá uma influência substancial no projecto da habitação e do espaço vazio».

A grande cidade é portanto uma verdadeira unidade. Fazendo uma leitura do autor para além das suas próprias intenções, podemos traduzir as suas afirmações nesta outra: o conjunto da cidade moderna é, na sua estrutura, uma enorme «máquina social». Hilberseimer selecciona — contrariamente ao que fazem muitos teóricos alemães entre 1920 e 1930 — este último aspecto da economia urbana, isolando-o para poder analisá-lo e tratar resolver separadamente as suas componentes. O que escreve sobre as relações entre a célula e o organismo urbano é portanto exemplar, pela lucidez da exposição e a essencialidade a que os problemas são reduzidos. A célula não é apenas o primeiro elemento da cadeia de produção contínua que tem a sua resultante na cidade, mas também o elemento que condiciona a dinâmica dos agregados de construções. O seu valor de *tipo* permite que seja analisada e solucionada em abstracto. A célula construída, nesta acepção, representa a estrutura de base de um programa produtivo, da qual é excluída qualquer componente tipológica ulterior. Agora, a unidade construída não é mais um «objecto». É apenas o lugar em que a montagem elementar das células individuais assume forma física. Estas últimas, enquanto elementos reprodutíveis ao infinito, encarnam conceptualmente as estruturas primárias de uma cadeia de produção, que prescindem do antigo conceito de «lugar» e de «espaço». Coerentemente com os pressupostos que assume, Hil-

⁽⁶⁵⁾ Ludwig Hilberseimer, *Grossstadarchitektur*, cit., Cf. G. Grassi, Introdução à edição italiana de *Erhaltung einer Planungsidee*, Ullstein Bauwelt Fundamente, Berlin 1963 (*Urbidea di piano*, Marsilio, Pádua 1967).

berseimer coloca como segundo termo do seu teorema a globalidade do organismo citadino: a conformação da célula predispõe as coordenadas de planificação do conjunto urbano; a estrutura da cidade, ditando as leis de montagem da célula, poderá deformar a tipologia desta última⁽⁶⁵⁾.

Na articulação férrea do plano de produção desaparece a dimensão específica da arquitectura, pelo menos na sua acepção tradicional. O objecto arquitectónico considerado como «excepcional» relativamente à homogeneidade da cidade dissipou-se completamente.

Tendo que «modelar grandes massas segundo uma lei geral, dominando a multiplicidade» — escreve Hilberseimer — «[...] o caso geral, a lei, ganham relevo e evidência, enquanto a excepção se vê posta de parte, os matizes se apagam, impetra a medida que obriga o caos a transformar-se em forma lógica, unívoca, matemática»⁽⁶⁶⁾.

E mais ainda: «a exigência de modelar uma massa heterogênea e frequentemente gigantesca de materiais segundo uma lei formal igualmente válida para cada elemento, comporta uma redução da forma arquitectónica à sua exigência mais sóbria, mais necessária, mais geral: isto é, uma redução às formas geométricas cúbicas, que representam os elementos fundamentais de qualquer arquitectura»⁽⁶⁶⁾.

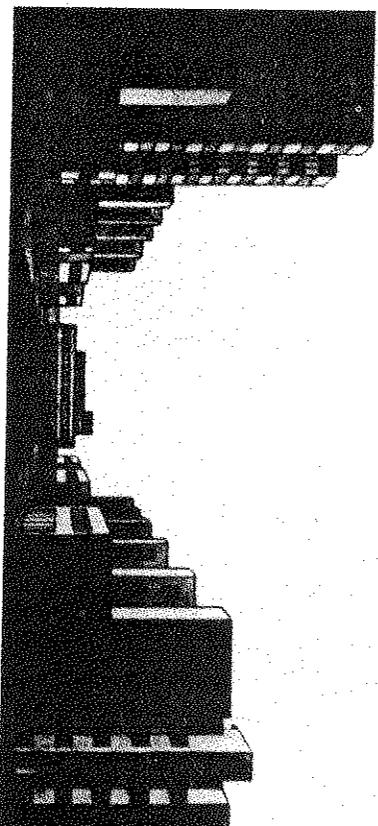
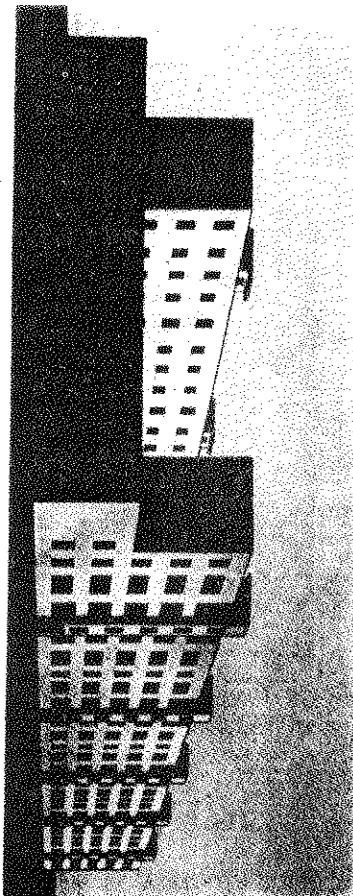
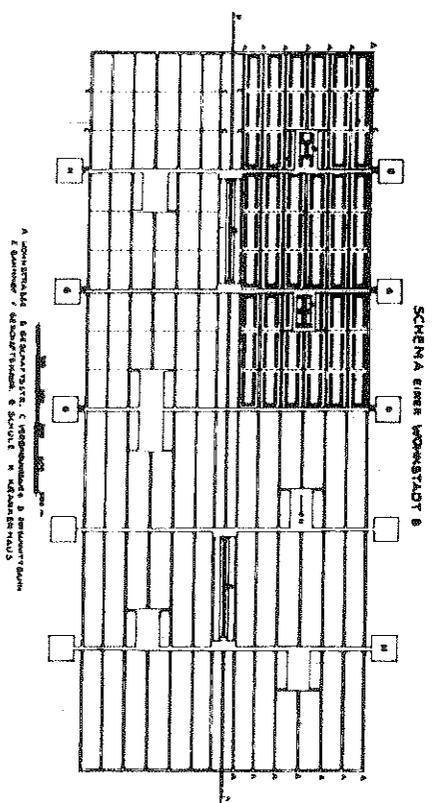
Estas posições não equivalem a um simples «manifesto» purista. As considerações de Hilberseimer sobre a arquitectura da Grossstadt, perfeitamente em consonância com observações análogas formuladas por Behrens em 1914⁽⁶⁷⁾, constituem uma dedução lógica extraída de hipóteses que se confinam obstinadamente a uma elaboração conceptual de laboratório. Não apresentando «modelos» para o projecto mas situando as coordenadas e as dimensões do próprio projecto ao nível mais abstracto possível, por ser o mais geral, Hilberseimer revela, mais do que Gropius, Mies ou Bruno Taut o fizeram nesses mesmos anos, quais são as novas tarefas a que a fase de reorganização produtiva chama os arquitectos.

A «cidade-máquina» de Hilberseimer, imagem da Grossstadt de Simmel, capta, é certo, apenas aspectos marginais da nova função atribuída pela reorganização capitalista às grandes concentrações de trabalho terciário. Em todo o caso, acontece que perante a actualização das técnicas de produção e a expansão e racionalização do mercado, o arquitecto produtor de «objectos» passa a ser uma figura inadequada. Já não se trata agora de dar forma

⁽⁶⁵⁾ Daqui o esquema de «cidade vertical» que, segundo Grassi (*op. cit.*, p. 10) se coloca como alternativa teórica da «cidade para três milhões de habitantes» apresentada por Le Corbusier em 1922 no Salon d'Automne. De notar ainda que — mau grado o notório rigor de Hilberseimer e de todos os grupos intelectuais «radicais» daí em diante — a autocritica feita pouco depois da sua ida para os EUA o aproximaria dos mitos comunitários e naturalistas que não serão dos últimos ingredientes ideológicos do *New Deal*.

⁽⁶⁶⁾ L. Hilberseimer, *op. cit.*, p. 21.

⁽⁶⁷⁾ Chr. Peter Behrens, *Einfluss von Zeit und Raumnutzung auf Moderne Formentwicklung*, in *Der Verkehr*, Jahrbuch des Deutschen Werkbundes 1914, Eugen Diederichs Verlag, Lena 1914, pp. 7-10.



13 — Ludwig Hilberseimer, ilustrações do volume *Grossstadtarchitektur*, Stuttgart 1927.

a elementos isolados do tecido citadino nem, no limite, a simples protótipos. Individualizando na cidade a unidade real do ciclo de produção, a única tarefa adequada para o arquitecto é a da organização desse mesmo ciclo. Levando esta proposta ao extremo, a actividade de elaborador de modelos de organização, da qual Hilberseimer faz questão de não se desviar, é a única em que se conjugam completamente a necessidade da taylorização da produção construtiva e a nova tarefa do técnico, nela integrado ao nível máximo.

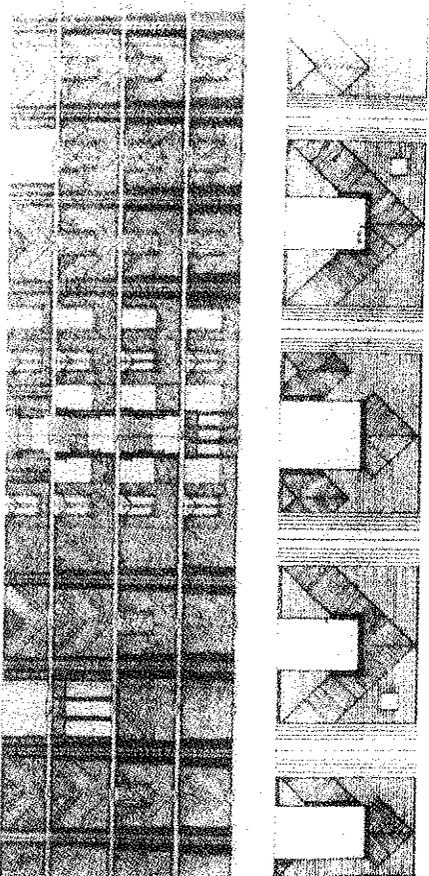
É com base neste posicionamento que Hilberseimer pode evitar envolver-se na «crise do objecto» enunciada em tom ansioso por arquitectos como Loos ou Taut. Para Hilberseimer, o «objecto» não entra em crise: este já desapareceu do seu horizonte de considerações. O único imperativo que sobressai é o ditado pelas leis da organização: nisto reside, como correctamente se compreendeu, o maior valor do contributo de Hilberseimer.

Aquilo que, em contrapartida, não se compreendeu foi a renúncia total do mesmo Hilberseimer em considerar a arquitectura como um instrumento de conhecimento. Até Mies van der Rohe diverge sobre este tema. Bastante próximo da posição de Hilberseimer nas casas berlinenses da *Affrikansische Strasse* e incerto na apresentação da *WeissenhofSiedlung* de Stuttgart, no projecto para o arranha-céus curvilíneo em vidro e ferro, no monumento a Karl Liebknecht e Rosa Luxemburgo, no projecto para habitações de 1935, e no fundo também na casa Tugendhat, ele sonda as margens de recuperação de que a arquitectura ainda dispõe.

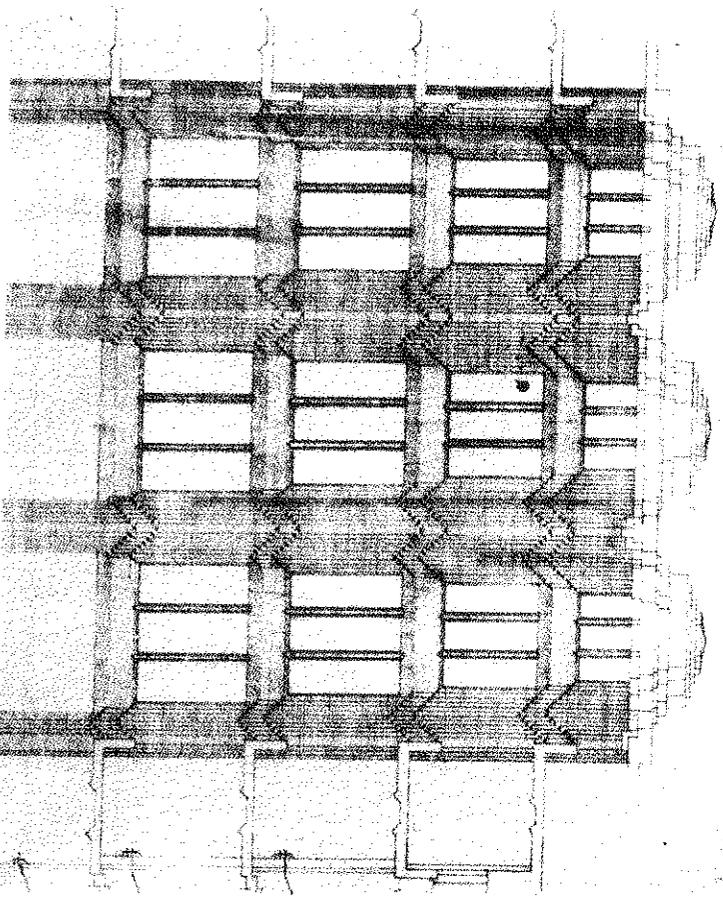
Não nos interessa aqui acompanhar, nas suas articulações internas, a dialéctica, que, em tais bases serpenteia no interior do movimento moderno. Interessa sobretudo sublinhar que uma boa parte das contradições e dos obstáculos com que este se depara nascem da tentativa de separar propostas técnicas e fins cognitivos.

A Frankfurt planificada de Ernst May, a Berlim administrativa de Martin Wagner, a Hamburgo de Fritz Shumacher, a Amsterdão de Cor van Eesteren, são os capítulos mais importantes da história da gestão social-democrata da cidade. Mas lado a lado com os oásis de ordem das *Siedlungen* — verdadeiras *utopias construídas*, à margem de uma realidade urbana por elas bem pouco condicionada — as cidades históricas e os territórios produtivos continuam a acumular e a multiplicar as suas contradições. E são em grande parte contradições que bem depressa se revelarão mais decisivas dos instrumentos elaborados pela cultura arquitectónica numa tentativa para as controlar.

É a arquitectura do expressionismo a recolher a ambigua vitalidade daquelas contradições. Os *Höfe* de Viena e os edifícios públicos de Poelzig ou de Mendelsohn são, sem dúvida, estranhos às novas metodologias de intervenção elaboradas pelos movimentos de vanguarda. Mas, apesar de estas experiências recusarem, de modos diversos, situar-se dentro de novos horizontes descobertos pela arte que aceita a própria «reprodutividade técnica» como meio para influenciar o comportamento humano, eles parecem assumir um valor crítico precisamente quanto aos desenvolvimentos das modernas cidades industriais.



14 — Peter Behrens, vistas do hall central dos serviços administrativos da Hoechst, em Frankfurt, 1920-1928.



Obras como a Grosses Schauspielhaus em Berlim, de Poelzig, a Chilehaus ou as outras obras de Fritz Höger, as fábricas berlinenses de Hans Hertlein ou dos Paulus, não constituem, decerto, uma nova realidade urbana, mas testemunham, recorrendo às exacerbações formais repletas de pathos, as contradições da realidade operante.

Os dois pólos do expressionismo e da *Neue Sachlichkeit* simbolizam de novo a cisão imanente na dialéctica da cultura europeia.

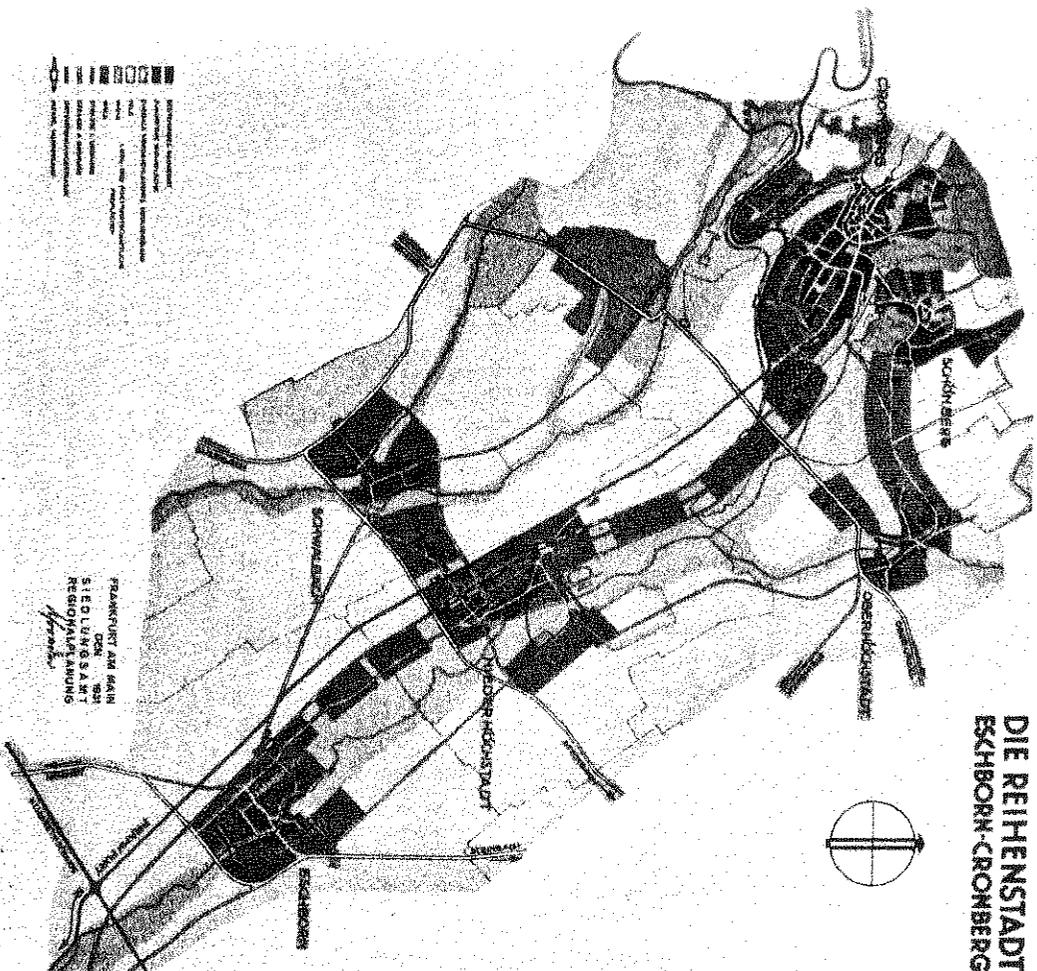
Entre a destruição do *objecto* e sua substituição por um *processo* de viver como tal, operada pela revolução artística do Bauhaus e pelas correntes constitutivistas, e a exacerbação do *objecto* própria do ambíguo eclecticismo expressionista não há possibilidade de diálogo.

Mas não nos deixemos confundir pelas aparências. Trata-se de uma dialéctica entre intelectuais que reduzem o próprio potencial ideológico à via de reorganização, e intelectuais que dão resposta às «necessidades secundárias» da burguesia europeia. O subjectivismo de Häring ou Mendelsohn assume sem dúvida, neste sentido, um certo significado crítico relativamente ao Taylorismo de Hilberseimer ou de Gropius. Mas, objectivamente, trata-se de uma crítica feita a partir de posições retrógradas e, portanto, pela sua própria natureza, incapazes de propor alternativas globais⁽⁶⁶⁾.

A arquitectura autopublicitária de Mendelsohn é criação de «monumentos» persuasivos ao serviço do capital comercial; o intimismo de Häring tira partido das tendências tardo-românticas da burguesia alemã. Todavia, quem apresenta a dialéctica da arquitectura de 1900 como ciclo unitário não está totalmente errado.

A recusa da contradição, como premissa de objectividade e racionalização da programação, revela a parcialidade do seu propósito, precisamente no momento de máxima tangência com as estruturas do poder político. A experiência centro-europeia dos arquitectos social-democratas tem como

⁽⁶⁶⁾ Neste sentido, consideramos muito discutível a leitura, recentemente reproposta por Zevi, de um Mendelsohn «expressionista» e contestatário. Cf. Bruno Zevi, *Erich Mendelsohn, opera completa. Architettura e immagine architettoniche*. Einaudi, Milão 1970. Toda a primeira produção de Mendelsohn se situa sob o signo de uma aceitação nietzschiana do real. Não seria difícil demonstrar que tanto as *collages* à escala urbana (a renovação da sede do «Berliner Tageblatt» em Berlim e os armazéns Epstein em Dursburg), como as suas intervenções no coração da Berlim terciária estão profundamente imbuídas da cultura sociológica alemã dos primórdios do século XX, em relação ao comportamento metropolitano. Os instrumentos formais específicos usados por Mendelsohn — que aliás Zevi lê correctamente — tendem claramente para aquela *intensificação do estímulo sensorial* sobre a «vida nervosa» (*Nervenleben*) que Georg Simmel, no ensaio atrás invocado, reconhece como elemento típico da Grossstadt sobre o indivíduo metropolitano. E convém não esquecer que, tanto para Simmel como para Mendelsohn, tal intensificação dos estímulos não passa de uma condição para alcançar uma racionalidade superior (*Verstand*). Sobre Mendelsohn, no que se refere a estes aspectos, há dois ensaios interessantes que são normalmente esquecidos pelos historiadores que se têm debruçado sobre o arquitecto alemão: Karl Dr. Zaugg u. Co., Stuttgart 1929, e Werner Hegemann, «Mendelsohn und Hoetger ist «richtig» fast ganz Dasselbe?» *Eine Betrachtung Neudeutscher Baugesinnung*, «Wasmuths Monatshefte für Baukunst», XII, 1928, heft. 9, pp. 419-26.



15 — Plano regional do sistema Eschborn-Cronberg, 1931.

condição própria respeitar a unificação entre poder administrativo e proposta intelectual. Neste sentido, não é fruto do acaso que May, Wagner ou Taut assumam cargos políticos na administração das cidades social-democráticas. Se agora é a cidade no seu conjunto que assume a estrutura de uma máquina industrial, nela deverão encontrar solução diversas categorias de renda fundiária, que com os seus mecanismos parasitários bloqueia a expansão e a actualização do mercado da construção civil, é a necessidade de organizar a máquina-cidade de modo global.

A proposta arquitectónica, o modelo urbano que com base nela se articula, as premissas económicas e tecnológicas que ela pressupõe — propriedade pública do solo e estruturas de industrialização da construção civil dimensionadas com base em ciclos de produção programados para o âmbito urbano — estão indiscutivelmente ligados entre si. A ciência arquitectónica integra-se totalmente na ideologia do plano, e as próprias opções formais não passam de variáveis que dela dependem.

Toda a obra de May em Frankfurt pode ser interpretada como expressão máxima de uma tal «política» concreta da arquitectura. A industrialização do estaleiro de construção civil adere à unidade mínima de produção particularizada na *Siedlung*; dentro dela, o elemento primário do ciclo industrial conjuga-se com o núcleo dos serviços (a *Frankfurter Küche*); o dimensionamento das *Siedlungen* e a sua deslocação na cidade são autorizados pela política comunal sobre os terrenos directamente geridos em comum; a flexibilidade do modelo formal da *Siedlung* passa a ser aqui o elemento que confere o cunho cultural, que toma «reais» os objectivos políticos plenamente assumidos pela arquitectura.

A propaganda nazi fala dos bairros de Frankfurt como *socialismo construído*: nós devemos interpretá-los como social-democracia realizada. Mas, atenção: a coincidência de autoridade política e intelectual tem um objectivo claro: simples mediação entre estruturas e superestruturas. E isto reflecte-se claramente na própria organização da cidade. A economia fechada da *Siedlung* espelha-se na compartimentação da intervenção, que deixa intactas as condições de uma cidade que não é controlada nem reestruturada enquanto sistema face à nova deslocação dos centros produtivos no território. O utopismo da cultura arquitectónica da Europa central entre 1920 e 1930 consiste precisamente no seguinte: na relação fiduciária instituída entre intelectuais de esquerda, sectores avançados do «capitalismo democrático» (pense-se, por exemplo, num Rathenau), e administrações democráticas. Num tal quadro, as soluções sectoriais, apesar de tenderem a apresentar-se como modelos altamente generalizados — política de expropriações, experimentações tecnológicas, elaboração formal da tipologia da *Siedlung* — são boas provas da sua limitada eficiência⁽⁶⁹⁾.

⁽⁶⁹⁾ Não existe ainda um estudo completo sobre a história da gestão social-democrata das cidades europeias entre as duas guerras. Para uma análise do tema torna-se necessário recorrer às fontes, às recolhas das revistas «Das neue Frankfurt», «Die neue Stadt», «Die Form», etc. (Cfr. agora o

A Frankfurt de May, como a Berlim de Mächler e Wagner, tende, sem dúvida, a reproduzir o modelo de propriedade a nível social, a fazer com que a cidade assumia a «figura» de máquina produtiva, a concretizar na estrutura urbana e no mecanismo de distribuição e consumo a aparência da proletarição geral (o interclassismo das propostas urbanísticas da Europa central é o objectivo continuamente proposto a nível teórico).

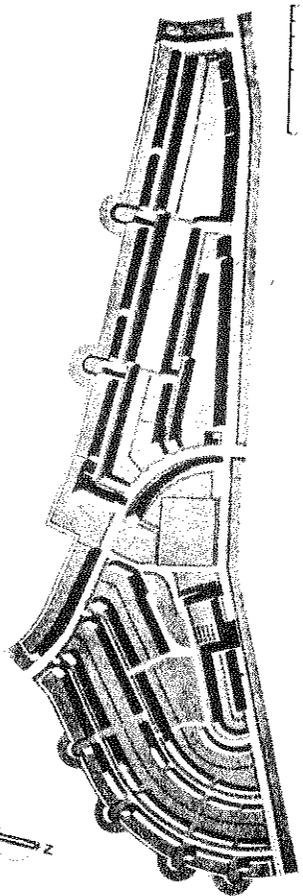
Mas a unidade da imagem urbana, metáfora formal da «nova síntese» proposta, sinal legível do exaltante domínio colectivo sobre a natureza e sobre os meios de produção, presos no âmbito de uma nova utopia «humana», não é realizada pelos arquitectos alemães nem pelos holandeses. Estes, estreitamente integrados em políticas de plano específicas a nível urbano e regional, elaboram modelos de integração generalizáveis, como o modelo da *Siedlung* ou prova.

Mas tal constante teórica reproduz na cidade a forma desagregada da cadeia de montagem paleotécnica. A cidade mantém-se como um agregado de partes, unificadas funcionalmente ao nível mínimo; e mesmo dentro do «bloco» individual — o bairro operário — a unificação dos métodos não tarda a revelar-se um instrumento aleatório.

A crise, no terreno específico da arquitectura, explode em 1930 na Siemensstadt de Berlim. É incrível como a historiografia contemporânea não tenha ainda reconhecido, na famosa *Siedlung* berlinesa planificada por Scharoun, o nó histórico no qual se evidencia uma das mais graves fracturas no seio do «movimento moderno».

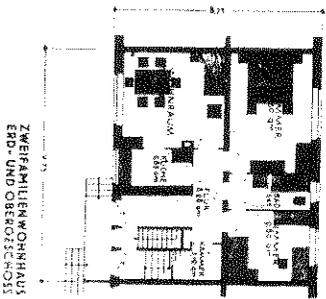
O postulado da unidade metodológica do *design* nas suas diversas escalas dimensionais revela na Siemensstadt o seu próprio carácter utópico. Com base num desenho urbano (que se pretendia, talvez correctamente, referir às deformações rónicas de um Klee), Barning, Gropius, Scharoun, Häring, Forbat demonstram que a diluição do objecto arquitectónico no processo formativo do conjunto choca com as condições do próprio movimento moderno. Contra Gropius e Barning, que se mantêm fiéis à concepção da *Siedlung* como *cadeia de montagem*, colocam-se as alusivas ironias de Scharoun e o alardeado organicismo de Häring. Se, para usar o bem conhecido termo de Benjamin, na ideologia da *Siedlung* se consuma a «destruição da aura», tradicionalmente ligada ao «bloco» arquitectónico, os «objectos» da Scharoun e de Häring tendem, pelo contrário, para a recuperação de uma «aura», mesmo se condicionada pelos novos modos de produção e por novas estruturas formais.

volume *Die Form. Stimme des deutschen Werkbundes*, Berteismann Fachverlag, Berlim (1969). Consultar ainda: Justus Bueckshmit, *Ernst May*, A. Kosh Verlag, Stuttgart 1963; Barbara Miller Lane, *Architecture and Politics in Germany, 1918-1945*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.) 1968; Enzo Colliotti, *Il Bauhaus nell'esperienza politico-sociale della Repubblica di Weimar*, «Contropazio», 1970, n. 4-5, pp. 8-15; Carlo Aymonino (organizado por), *L'abitazione razionale. Atti del Congresso CIAM, 1929-1919*, Marsilio, Pádua, 1971; Manfred Tafari, *Socialdemocrazia e città nella Germania di Weimar*, «Contropiano», 1971, n. 1, pp. 207-23; M. Tafari, *Astromarxismo e città*, «Das rote Wien», «Contropiano», 1971, n. 2, pp. 259-311. Sobre os resultados da experiência alemã, ver o documentado volume de Marco De Michelis e Ernesto Pastin, *La città sovietica 1923-1937*, Marsilio, Venezia, 1976.



SIEDLUNG RÖMERSSTADT BAUHERR: MIETHHEIM A. G.

ZAHL DER WOHNUNGEN		Durchschnittswerte bei den Haupttypen für eine Wohnung		Errichtungen z. Erleichterung d. Haushaltsführung und Zentralanlagen
insgesamt	mit Räumzahl	Zubeber je Wohnung	Wohnfläche qm	
1271	240	48	66	Franck Kirche Haus- Zentralheizung u. Warmwasser- Versorgung
	220		75	
	205		88	
	196		106	
	130		130	
		Reine Baukosten RM		
		Gesamtkost. incl. Grundt. u. Aufschliebung RM		
		monatliche Mieta-Belastung RM		
		im Bau	Wertes fallen daher nicht	



16 — Ernst May e colegas, *Siedlung Römersstadt* em Frankfurt, planimetria, tipos de construção e tabelas comparativas (de «Das neu Frankfurt», 1928, n.ºs 7-8).

De resto, o episódio da Siemensstadt é apenas o mais clamoroso. Excetuando o caso da Amsterdão planificada por Cor van Eesteren, entre 1930 e 1940 o ideal dos movimentos construtivistas europeus, que consiste em dar vida a uma *cidade de tendência*, entra decisivamente em crise.

Mas a crise é principalmente inerente à política urbanística duplamente desastrosa accionada pela social-democracia europeia. Enquanto tentativa de controlo dos movimentos de classe revela-se imediatamente contraproducente; e enquanto tentativa para demonstrar a superioridade de uma construção directamente gerida pelas organizações operárias e sindicais (a De-wog e a Gehag, na Alemanha), a cidade das Siedlungen mantém-se alheia aos processos de reorganização global do território produtivo.

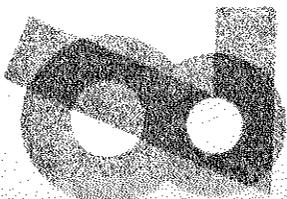
Existe, no entanto, uma razão ulterior devido à qual o balanço da gestão social-democrática da cidade se salda em passivo. É o próprio modelo de intervenção baseado na *Siedlung* que faz parte de uma ideologia antiturbana global: uma ideologia que, se por um lado se entrelaça na jeffersoniana, por outro lado tem profundas raízes na tradição do pensamento socialista (mas não no pensamento de Marx: recordem-se as passagens sobre o significado político da grande cidade, no *Capital* e nos *Grundrisse*). Na base da reorganização urbanística conduzida por May e por Martin Wagner está o postulado da negatividade em absoluto da Grossstadt. A *Siedlung* é, portanto, uma oásis de ordem, um exemplo de como se torna possível, através das organizações da classe operária, propor um modelo alternativo de desenvolvimento urbano, uma utopia realizada. Mas essa mesma *Siedlung* contrapõe declaradamente o modelo do «campo» ao da grande cidade. É Tömmes contra Simmel e Weber⁽⁷⁰⁾. A tecnologia renovada dos estaleiros de construção civil de Frankfurt, por Ernst May, insiste numa proposta globalmente anticitadina. Assim, naqueles bairros é legível a intenção de unir solidamente o desenvolvimento dos novos sistemas de produção na construção civil a uma organização fragmentada e estática da cidade.

O que não está parado. A cidade do desenvolvimento não aceita «equilíbrio» no seu seio: também a ideologia do equilíbrio se revela politicamente desastrosa.

Convem em todo o caso referir que as utopias antiturbanas têm uma continuidade histórica, que vai das propostas iluministas — e, a propósito, não se deve esquecer que as primeiras teorias anarquistas sobre a necessidade de uma «dissolução das cidades» surgem precisamente na segunda metade do século dezoito⁽⁷¹⁾ — à teoria da cidade-jardim, ao desurbanismo soviético, ao regionalismo da Regional Planning Association of America (RPAA), à Broadacre City de Frank Lloyd Wright. Do anti-industrialismo

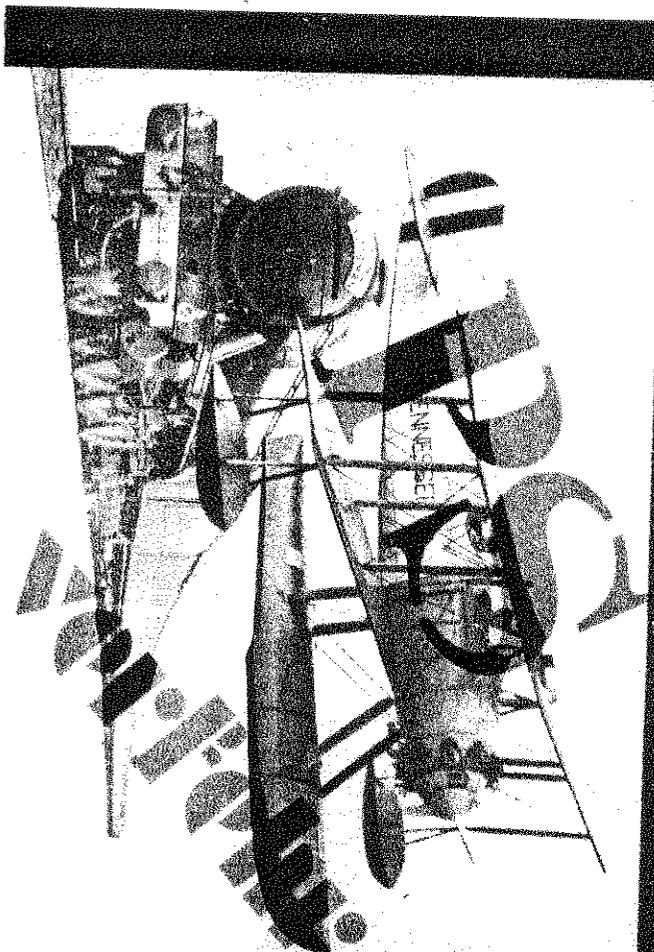
⁽⁷⁰⁾ O volume de Ferdinand Tömmes, *Gemeinschaft und Gesellschaft* [Comunidade e Sociedade], é publicado em 1887, mas com a sua propaganda nostálgica a «comunidade originária», contra a sociedade organizada, exprime uma ideologia que será apropriada pela urbanística de entre as duas guerras, para além das tendências populistas dos anos 50.

⁽⁷¹⁾ Do máximo interesse, sobre esta matéria, é o volume de William Godwin, *Enquiry Concerning Political Justice*, Londres 1793, no qual o racionalismo iluminista é levado ao ponto de pro-



DAS NEUE FRANKFURT

MONATSSCHRIFT FÜR DIE PROBLEME MODERNER GESTALTUNG / 3. JAHRG. 1929



17 — Capa da revista «Das neue Frankfurt», 1929, n. os 7-8, dedicada aos transportes.

«leffersoniano», manifestamente influenciado pelas teorias fisiocráticas francesas, ao *Auflösung der Städte* de Bruno Taut, explicitamente referido ao pensamento de Kropotkin, ao modelo da *Siedlung* (herança de propostas oitocentistas), em Broadacre aquilo que se exprime é uma profunda nostalgia pela «comunidade orgânica» de Tönnies, pela seita religiosa alheia a organizações externas, por uma *comunhão de indivíduos* que não conheçam a alienação metropolitana.

É certo que a ideologia antirurbana se apresenta sempre com um rosto anticapitalista, quer se trate do anarquismo tauitano, quer do socialismo ético dos suburbanistas soviéticos, quer das libertinagens domésticas de Wright⁽⁷⁾. Mas a sua revolta angustiada contra a «metrópole desumana», de dominada pelo fluxo da corrente monetária, não passa, afinal, de nostalgia, regressões à infância da humanidade. E quando essa ideologia se insere numa perspectiva avançada de reorganização da construção residencial e de reestruturação territorial — como é o caso da RPAA⁽⁷⁾ — está inevitavelmente destinada a ser reabsorvida e deformada pelas contingentes exigências das medidas anticonjunturais: a política territorial impulsionada pelo *New Deal* não satisfará as expectativas de Henry Wright, Clarence Stein, nem de Lewis Mumford.

O modelo do «paese» articulado regionalmente — retomado após 1945 em Itália com explicitas tonalidades populistas — não subsiste perante a nova dimensão urbana subsequentemente aos novos níveis de organização produtiva. A aspiração à *Gemeinschaft*, à comunidade orgânica, não por acaso também tão viva no pensamento das esquerdas alemãs dos anos 20, está destinada a sucumbir, como hipotese sem possibilidade de êxito, perante a *Gesselschaft*, o elo impessoal-alienado da sociedade organizada na e pela grande metrópole.

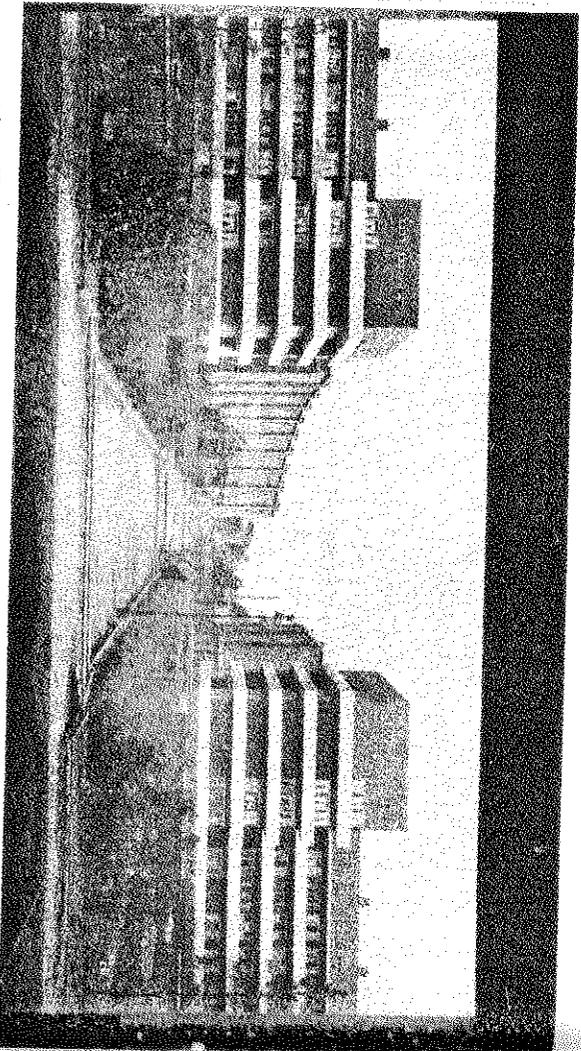
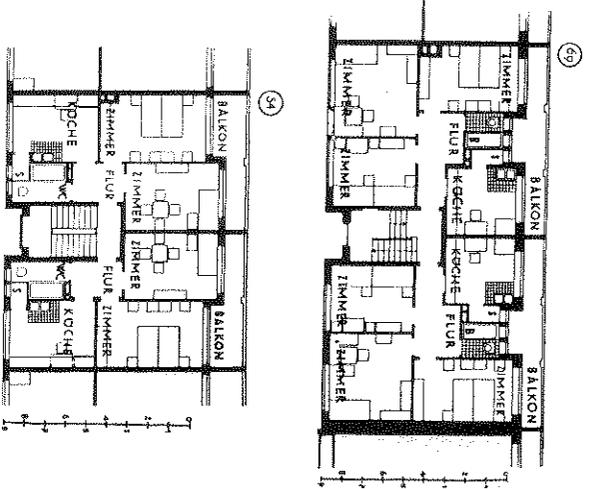
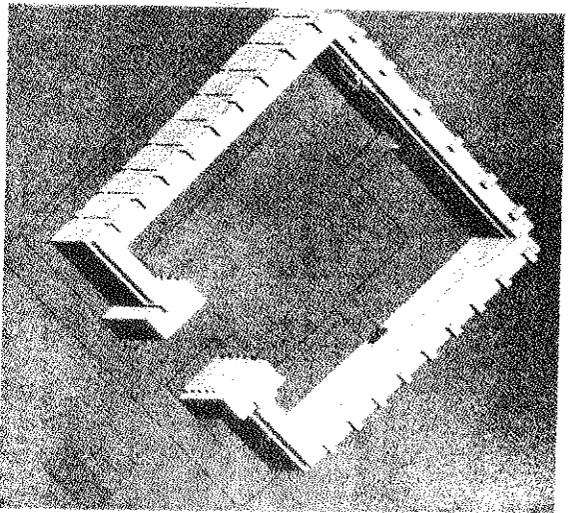
Esta última, por sua vez, ao pretender estender a todo o território os seus modos de existência, coloca o problema da espiral desenvolvimento-desequilíbrio: as teorias do plano baseadas na hipótese do reequilíbrio — com

jectar uma sociedade na qual o estado é dissolvido e os indivíduos — guiados por uma *raison* autoberadora — são reunidos em pequenas comunidades, privadas de leis e de instituições estatais. Cf. G.D.H. Cole, *Socialist Thought: the Forerunners* (1789-1850), Macmillan, Londres 1925.

⁽⁷⁾ Sobre a ideologia wrightiana da «wilderness» e da anticidade, cf. Edgar Kaufmann jr., *Frank Lloyd Wright: the 11th Decade*, «Architectural Forum», CXXX, 1969, n.º 5; Norris K. Smith, F. Ll. Wright, *A Study in Architectural Content*, Prentice Hall Inc., Englewood Cliffs (N. J.) 1966; Reiner Banham, *The Wilderness Years of Frank Lloyd Wright*, «RIBA Journal», 1969, Dezembro, e principalmente Giorgio Ciucci, *Frank Lloyd Wright, 1908-1938, dalla crisi al mito*, «Angelus Novus» 1971, n.º 21, pp. 85-117.

⁽⁷⁾ Sobre a actividade da Regional Planning Association of America, cf. Roy Lubove, *Community Planning in the 1920's: the Contribution of RPAA*, University of Pittsburgh Press, Pittsburgh 1963, e Mel Scott, *American City Planning since 1890*, University of California Press, Berkeley e Los Angeles 1969. Sobre a actividade e sobre o significado histórico da RPAA, cf. F. Dal Co, *Dai parchi alla regione*, in *La città americana dalla guerra civile al New Deal*, Laterza, Roma-Bari 1973, pp. 149 e segs.

as soviéticas à cabeça — acabaram também por ser revolucionadas após a grande crise de 1929. A improbabilidade, a polifuncionalidade, a multiplicidade e a desorganização, em todos os aspectos contraditórios assumidos no seio da moderna metrópole terciária, mantêm-se assim alheias às tentativas de racionalização da arquitectura centro-europeia.



18 — Karl Schneider, bloco residencial «Raum», na Jarrestrasse de Hamburgo, 1929. Em cima, axometria e tipos de construção; em baixo, fotografia do conjunto realizado.