**FARMACOGNOSIA II (FBF-0429)**

**INTEGRAL -2016**

**Notas das Monografias e Apresentação**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nome** | **Monografia** | | |
| **Escrita** | **Apres./Pôster** | **Nota final** |
| Ana Carolina de Almeida Silva | 9 | 9 | 9,0 |
| Ana Luisa Colzi Lemos da Cunha | 9 | 9,5 | 9,3 |
| Anissa Naomi | 9 | 8,75 | 8,9 |
| Barbara Correia Faustino | 7,5 | 9 | 8,3 |
| Beatriz Boiani Barbosa | 9,2 | 8,5 | 8,9 |
| Beatriz de Araujo Bianchi Pedra | 7,5 | 9 | 8,3 |
| Camila Berardi Flues | 8,5 | 9,25 | 8,9 |
| Camila Kaori Aihara | 8,0 | 9 | 8,5 |
| Carmem Castiñeira | 10 | 10 | 10,0 |
| Carolina Croso Mazzuco | 6,5 | 9,8 | 8,2 |
| Carolina Spigel | 10 | 10 | 10,0 |
| Caroline Lopes Garcia | 8,5 | 8 | 8,3 |
| Celia Massako Suzuki | 9,3 | 9,25 | 9,3 |
| Eduardo Marchini Haddad | 3,0 | 0 | 1,5 |
| Emilio Nunes Garcia | 9,7 | 8,5 | 9,1 |
| Fabiola Pereira Jose de Oliveira | 8 | 9 | 8,5 |
| Gabriela Gonçalves Nicolau | 8 | 9 | 8,5 |
| Gabrielle Meneguel Gimenez | 3,0 | 0 | 1,5 |
| Guilherme Dragunas | 9,5 | 9,3 | 9,4 |
| Helton Cherubim Ota | 9,5 | 9 | 9,3 |
| Iara Carolina Barbosa Henrique | 9 | 9 | 9,0 |
| Jessica Mayara Nascimento Lopes | 9 | 8,75 | 8,9 |
| José Maurício Gonzales Praxedes |  |  |  |
| Julia Oliveira Barrios | 9 | 9,5 | 9,3 |
| Ligia Collucci da Paixão | 9 | 9,5 | 9,3 |
| Lucas Junqueira Casulli | 8,5 | 8,75 | 8,6 |
| Lucas Yuiiti Ogawa | 8 | 9 | 8,5 |
| Luiza Vasconcelos Biglia | 9,2 | 8,5 | 8,9 |
| Luma Babolim Antonio |  |  |  |
| Marina de Carvalho Souza Ferreira | 9,5 | 8,8 | 9,2 |
| Marina Mancini | 10 | 9,5 | 9,8 |
| Natalia de Biasi Bariani | 9,5 | 8,5 | 9,0 |
| Priscila Tavares Carneiro | 9 | 9 | 9,0 |
| Rebecca de Amorim Alves | 6,5 | 10 | 8,3 |
| Thabata Corazza Navarro Vinha | 9,3 | 9,25 | 9,3 |
| Thais Ferreira de Araújo | 9,7 | 8,3 | 9,0 |
| Thamy Miyoshi Takahashi | 8,5 | 8 | 8,3 |
| Tiago Cerqueira Leite Meneghini | 7,5 | 6,5 | 7,0 |
| Veridiana Petenati da Rovare | 10 | 9,5 | 9,8 |

**Avaliação da monografia escrita**

Foram considerados os seguintes itens na análise:

**1)** Atualidade das referências bibliográficas e definição do período da pesquisa

**2)** Referências de artigos científicos existentes na literatura sobre o tema até hoje

**3)** Redação de texto próprio e qualidade do mesmo

**4)** Conteúdo completo com relação a cada item do trabalho.

**5)** Texto: redação, correção gramatical, grafia correta/ completa dos nomes científicos, frases com sentido, uso de termos técnicos, uso da normatização da lista final das referências,

**6)** Observância dos itens solicitados no manual de redação da monografia entregue na primeira aula do curso, bem como a adequação da distribuição do conteúdo de cada um

**7)** Figuras: Adequação, clareza, necessidade,

**8)** Formatação geral do trabalho.

**Problemas recorrentes constatados nas monografias**

- Não atualização das referências

- Uso de número insuficiente de referências sobre a espécie ou de maior número de livros ou links que impossibilitam ver o ano da publicação

- Redação da lista de referências sem seguir o padrão solicitado (ABNT) e com falta de itens no referenciamento (ano, “ et al.” ao invés de enumerar os autores, obrigatório na lista final)

- Uso de links ao invés de citar a referência original

- Trechos sem menção de referências

- Qualidade de redação- falta de clareza ou organização, itens faltantes

- Conclusões extensas parecendo discussão

- Descrição botânica sem necessidade (vide manual de redação da monografia)

- Introdução constituída de itens e não de texto corrido

- Ausência de estruturas químicas ilustrando os constituintes principais da espécie